

УДК 338.28

*Кузьмина Карина Сергеевна, студентка экономического факультета
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»*

*Земскова Елена Сергеевна, к.э.н., доцент кафедры экономической теории
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»*

АКТИВИЗАЦИЯ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА - ПУТЬ К ПОВЫШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация: В статье анализируется современное состояние малого инновационного предпринимательства в России. Рассматривается влияние МИП на экономическую безопасность государства. Выявляются проблемы активизации малого инновационного бизнеса и возможности его дальнейшего развития.

Annotation: The article analyzes the current state of small innovative enterprises in Russia. Examines the impact of IP on the economic security of the state. Identify problems activating small business innovation and opportunities for further development.

Ключевые слова: инновации, малое инновационное предпринимательство, экономическая безопасность, индикаторы развития малого инновационного предпринимательства.

Key words: innovation, small innovative business, economic security, indicators of development of small innovative business.

Современный период развития мирового хозяйства характеризуется повышением роли инноваций, науки и исследований. В условиях формирования экономики знаний положение России в качестве сырьевого придатка развитым странам не может принести выгод в долгосрочном периоде. По-прежнему только газ и нефть обеспечивают основной приток валюты в страну, а также налогов в бюджет. При таких обстоятельствах мы не можем говорить о достижении целей экономической безопасности и завоевании конкурентных позиций в ми-

ре. Для того, чтобы Россия была полноправным партнером ведущих государств, необходимо чтобы экономика нашей страны находилась на высоком уровне развития, была прогрессивной, опиралась на передовые достижения науки и техники.

Как известно, именно обладание передовыми производственными технологиями выводит страну в число лидеров мировой экономике. В этой связи, развитие инновационного предпринимательства, являющегося частью инновационной инфраструктуры, позволяет активизировать прогресс сектора науки и научного производства в экономике в целом. Необходимо подчеркнуть, что именно малое инновационное предпринимательство рассматривается как центральное звено всей научно-исследовательской системы, а его развитие становится одной из форм проявления эффективности национальной инновационной системы.

Малые инновационные предприятия – это фирмы, которые занимаются разработкой новых технологий, основанных на превращении знаний в товар. Их предпринимательская деятельность предполагает постоянный поиск нововведений: новых идей, новых продуктов, новых услуг, а также организационных форм по созданию и внедрению новшеств.

Для того, чтобы поднять экономику страны на высокий уровень необходима активизация малого инновационного предпринимательства. Вложения в науку могут стать конкурентным преимуществом, которое, во-первых, поможет пережить тяжёлые времена, а во-вторых, поспособствовать созданию предприятий, устойчивых как на внутреннем, так и на внешнем рынке. В противном случае, кризисная ситуация в наукоёмком секторе повлечёт за собой создание новых угроз социальной стабильности и экономической безопасности.

Следует отметить, что проблема экономической безопасности в российской науке является относительно новой. Впервые в политическом лексиконе понятие национальной безопасности было употреблено в 1904 г. в послании президента США Теодора Рузвельта Конгрессу США, где он обосновал военную акцию присоединения географической зоны в районе будущего Панамского канала интересами национальной безопасности. Затем, другой американский президент с такой же фамилией – Франклин Рузвельт, использовал уже понятие

не национальной, а экономической безопасности. В 1934 г. Ф. Рузвельтом был создан специальный Федеральный комитет по экономической безопасности.

Что касается России, то дискуссия по проблеме научного обоснования практических вопросов обеспечения национальной безопасности страны была открыта на страницах журнала в 1994 г. академиком Л. И. Абалкиным. В том же году, под руководством академика РАН В. К. Сенчагова группой ученых и специалистов по заданию Совета Безопасности РФ (Совбез РФ) разработаны Концепция экономической безопасности Российской Федерации, Основные положения и развернутый научный доклад в ее обоснование. [2]

Вследствие недостаточного внимания к проблеме экономической безопасности, являющейся стратегической функцией государства, длительное время она оставалась в тени других задач, решаемых правительством. Впоследствии положение с обеспечением экономической безопасности было признано близким к критическому, что потребовало разработки соответствующей стратегии экономического поведения государства. Эта стратегия, в том числе, должна быть направлена на стимулирование и поддержку развития рынка инноваций, наукоемкой продукции и продукции с высокой добавочной стоимостью, развитие перспективных технологий общего, двойного и специального назначения. [5]

На сегодняшний день в России в сфере малого инновационного предпринимательства складывается следующая ситуация (таблица 1).

Таблица 1- Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологический инновации в отчетном году, в общем числе обследованных малых предприятий, по федеральным округам. [6]

Федеральный округ	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.
Центральный	3,6%	3,6%	5,0%	5,2%
Северо-Западный	5,1%	4,5%	5,9%	5,6%
Южный	3,4%	2,7%	4,0%	2,6%
Северо-Кавказский	3,1%	2,5%	3,5%	2,4%
Приволжский	5,6%	5,0%	5,4%	4,7%
Уральский	4,3%	5,1%	5,9%	5,9%
Сибирский	4,8%	4,3%	5,6%	5,7%
Дальневосточный	2,8%	3,6%	3,3%	2,3%

Исследуя данные таблицы можно сделать вывод, что наибольший удельный вес малых инновационных предприятий имеет место в Уральском федеральном округе. Количество МИП увеличивается на протяжении всего исследу-

емого периода только в Уральском и Центральном федеральных округах. Во всех остальных субъектах Российской Федерации ситуация нестабильная.

Более детальное рассмотрение ситуации в Приволжском федеральном округе (таблица 2) демонстрирует, что наибольшее количество инновационных предприятий зарегистрировано в Республике Мордовия, в Пермском крае и в Пензенской области. И что касается Республики Мордовия, то следует отметить, что положительная динамика наблюдается с 2007 года, когда удельный вес МИП составлял 1,8% до 2013 года в 8,6%.

Таблица 2- Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологический инновации в отчётном году, в общем числе обследованных малых предприятий, в Приволжском федеральном округе. [7]

Субъекты Приволжского ФО	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.
Республика Башкортостан	8,2%	7,2%	5,9%	4,5%
Республика Марий Эл	6,1%	5,8%	5,1%	3,3%
Республика Мордовия	1,8%	4,4%	6,3%	8,6%
Республика Татарстан	4,7%	4,6%	5,7%	5,7%
Удмуртская Республика	3,4%	1,4%	3,3%	5,0%
Чувашская Республика	11,8%	8,5%	6,7%	5,7%
Пермский край	6,3%	6,0%	8,0%	8,8%
Кировская область	3,3%	4,0%	5,5%	3,7%
Нижегородская область	9,3%	5,4%	8,0%	5,6%
Оренбургская область	1,7%	4,2%	4,5%	2,9%
Пензенская область	1,9%	2,3%	4,2%	7,9%
Самарская область	3,9%	4,5%	3,1%	2,2%
Саратовская область	5,8%	4,7%	4,8%	4,3%
Ульяновская область	6,6%	3,1%	5,3%	4,5%

Кроме того, в настоящее время в нашей стране насчитывается свыше 60 инновационно - технологических центров, более 100 центров трансфера технологий, около 90 центров научно технической информации, 62 бизнес - инкубатора, 15 центров инновационного консалтинга и другие. И все эти организации должны содействовать инновационной активности предпринимательства, включая субъекты малого инновационного бизнеса. [1]

В тоже время приходится с сожалением констатировать, что РФ и её субъекты значительно отстают от западных стран в развитии наукоёмкого информационно- технологического сектора экономики, обеспечивающего инновационное развитие. Так, по оценкам экспертов, в РФ разработку и освоение инноваций осуществляют 10-12% отечественных промышленных предприятий, при-

чём только три отрасли (машиностроение, металлургия, химическая промышленность) демонстрируют показатели инновационной деятельности, превышающие средние по промышленности (в США среднее значение показателя инновационной активности - 30%, в Греции - 29%, в Германии - 69%). [3]

В последние годы наука превращается в один из глобальных факторов, определяющих экономическое положение той или иной страны. Расходы на науку следует рассматривать как прямые инвестиции в развитие человеческого потенциала. Они способствуют углублению и расширению человеческих знаний, совершенствованию технологий и продукции. Динамика расходов на гражданскую науку в Российской Федерации в 2007-2012 гг. представлена на рис. 1.

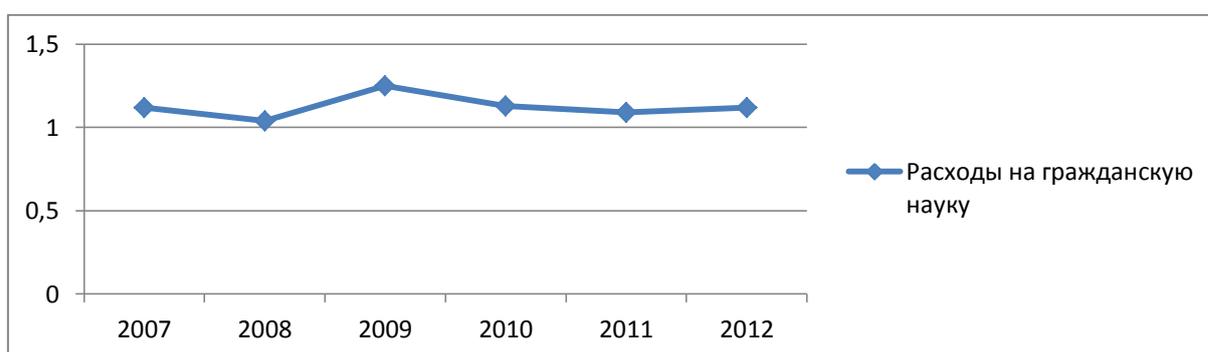


Рисунок 1- Расходы на гражданскую науку в % к ВВП.

Источник: расчёты авторов на основе данных Федеральной службы государственной статистики.

Чтобы сделать вывод о ситуации сложившейся в России в сфере малого инновационного предпринимательства, необходимо сравнить фактические показатели функционирования науки с пороговыми значениями, обеспечивающими достижение интересов экономической безопасности. По мнению В. Сенчагова и С. Глазьева расходы на гражданскую науку должны составлять не менее 2 % по отношению к ВВП. [4]

В рассмотренном нами периоде значение данного показателя за все года оказалось меньше порогового. Это свидетельствует о том, что в нашей стране научная сфера финансируется недостаточно. Можно сказать, что за исследуемые шесть лет ситуация не изменилась. На графике видно, что во время кризиса, вклад в науку сократился с 1,12% в 2007 году до 1,04% в 2008 году. Но уже

к 2009 году ситуация нормализовалась, и значение данного показателя даже превысило предкризисное значение.

Сказанное подчеркивает необходимость повышенного внимания государства к проблемам научно-технологической безопасности, значительного увеличения расходов федерального бюджета на цели развития сферы НИОКР и высоких технологий.

Кроме того, одной из причин, тормозящих развитие малого инновационного предпринимательства является его пассивность, которую отчасти можно объяснить высокими административными барьерами, институциональными рисками и налогами. А так же немаловажное влияние на развитие инновационного предпринимательства оказывает слабая защищенность прав на интеллектуальную собственность.

На данный момент Россия обладает значительным потенциалом для активизации малого инновационного предпринимательства. Взаимодействие науки и промышленности вместе образуют инновационное производство, которое потенциально может обеспечить выход страны на лидирующие позиции в мировой экономике. В последние годы созданы необходимые условия для поддержки инновационного предпринимательства. Основной задачей остаётся только продолжать эту тенденцию.

Список использованных источников

1. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы: уроки для России. - М.: Наука, 2011. - 3 с.
2. Земскова Е.С., Горин В.А. Особенности экономического развития в контексте национальной экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 4. С. 70-77.
3. Кормишкин Е. Д. Формирование регионального сегмента национальной инновационной системы в современной России: монография // Е.Д. Кормишкин, Л. А. Кормишкина, В.А. Горин. – Саранск: Мордов. ун – та. – 2013. – 37 с.
4. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

5. Система ГАРАНТ: «Стратегия национальной безопасности до 2020 года». Раздел 4. Глава 4. Пункт 63. <http://ivo.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

6. Федеральная служба государственной статистики. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных малых предприятий. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

7. Федеральная служба государственной статистики. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологический инновации в отчетном году, в общем числе обследованных малых предприятий, в Приволжском федеральном округе. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

8. Федеральная служба государственной статистики. Затраты на научные исследования и разработки и ВВП. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#