

УДК 332.1(470.345)

*Козлова Кристина Александровна, студентка экономического факультета
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»*

*Федонина Оксана Васильевна, к.э.н., доцент кафедры экономической теории
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»*

СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ РОССИИ В 2014 г.

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы развития регионов России в современных экономических условиях.

Ключевые слова: конкурентоспособность, экономический потенциал региона, природно-ресурсный потенциал, трудовые ресурсы, производственный потенциал.

Summary: The article considers the issues of regional development of Russia in the modern economic conditions.

Keywords: competitiveness, economic potential of the region, natural resource potential, human resources, production potential.

Экономическая и социальная эффективность функционирования региональных систем напрямую зависят от характеристики социально-экономического потенциала, который не только определяет место региона в территориальном разделении труда, но и обеспечивает конкурентоспособность выпускаемых в регионе товаров и услуг [3]. Таким образом, чем больше потенциал региона, тем больше возможностей имеет регион для своего комплексного развития.

Экономический потенциал региона характеризуется его основными составляющими: природно-ресурсным потенциалом, населением и трудовыми ресурсами, производственным потенциалом.

Функционирование в рамках рыночной экономики и федерального устройства определяют регион как экономическую подсистему с сильной взаимосвязанностью своих основных элементов входящих в экономический потенциал. Значительно возрастает влияние доходов и платежеспособного спроса на региональное производство, потребление и инвестиции, развитие социальной сферы, а также влияние производства на занятость и доходы.

Экономике региона, независимо от его типа, присуща целостность и взаимосвязь элементов, входящих в его экономический потенциал. Главными признаками хозяйственной целостности региона выступают: потенциальная способность регионального рынка развиваться за свой счет. Для этого, в свою очередь, необходимы условия, создаваемые в различных секторах экономики.

Природно-ресурсный потенциал региона определяется совокупностью всех видов природных ресурсов, в настоящее время известных и использование которых в обозримом будущем возможно по техническим критериям. Состав, величина потенциала, значимость отдельных видов ресурсов со временем меняются, поэтому их оценка всегда исторически относительна.

Численность трудовых ресурсов оказывает благоприятное влияние на развитие региона. Чем выше обеспеченность трудовыми ресурсами, тем благоприятнее условия для размещения новых производств, особенно трудоемких.

Производственный потенциал характеризуется наличием предприятий различных форм собственности в ключевых отраслях экономики (например. ОАО «Лисма», входящее в инновационный кластер). С 2013 по 2016 гг. три года предприятия территориального инновационного кластера Республики Мордовия «Энергоэффективная светотехника и интеллектуальные системы управления освещением» планируют увеличить объем выпускаемой продукции почти в 3,5 раза. Это позволит увеличить долю на российском рынке до 25% и существенно упрочить позиции на мировых рынках. Всего на реализацию проектов Программы развития светотехнического кластера предусматриваются

инвестиции на сумму 17 млрд., две трети которых приходится на внебюджетные источники финансирования [4].

29 апреля 2014 года Министерство регионального развития Российской Федерации опубликовало доклад о ситуации в экономике, финансово-банковской и социальной сферах регионов в январе-марте 2014 года. На основе представленных данных можно определить ресурсный потенциал регионов, дать оценку и проанализировать структуру и причины возникновения экономических и социальных проблем, составить прогноз дальнейшего развития регионов, выявить приоритетные направления экономического роста субъектов РФ.

По анализу представленных элементов рисуется картина современного состояния региона и разрабатывается стратегия экономического развития регионов. Сопоставляя количественные и качественные оценки, мы можем выявить отстающие и преуспевающие регионы, а также проследить силу дифференциации между ними.

При рассмотрении аспекта социально-экономического положения регионов то можно пронаблюдать следующую картину: в 64 регионах России положение хуже среднего, в 4 регионах положение соответствует среднероссийскому, в 6 регионах положение лучше среднего, значение значительно лучше российского наблюдается лишь в 9 регионах.

Обратимся к распределению регионов по значению сводных индексов. На сегодняшний день ситуация представлена следующим образом: в реальном секторе экономики 56 субъектов РФ имеют положение хуже среднероссийского, 11 субъектов имеют статус, соответствующий данному уровню, 9 регионов занимают позиции лучше среднего. При этом необходимо отметить, что 7 регионов имеют динамику лучше, чем в среднем по России.

В представленных в докладе данных по значениям сводного индекса в социально-экономическом положении регионы лидируют Тюменская область (137,2) и Уральский федеральный округ (115,6). Отстающими являются

Брянская область (87,8), Северо-Кавказский федеральный округ и Кабардино-Балкарская республика (78,1).

В реальном секторе экономике картина не менее удручающая. Состояние хуже среднего по России наблюдается в большинстве регионов по таким значениям как объем отгруженной продукции на душу населения – 60 субъектов, темп роста оборота розничной торговли в 49 субъектах, темп роста кредитов, выданных юридическим лицам в 46 субъектах. Значения показателей значительно лучше среднего по России можно отметить лишь по доле просроченной задолженности по кредитам – в 33 субъектах. Если оценивать ситуацию в целом, мы видим, что количество субъектов со значениями показателей хуже среднего по России превышает количество субъектов со среднероссийским уровнем, а количество субъектов со значениями показателей выше среднего уровня находятся в явном меньшинстве.

Максимальные значения сводного индекса в реальном секторе имеют Уральский федеральный округ(113,6) и Чукотский автономный округ (147,7). Отстающими являются Северо-Кавказский федеральный округ (91,1), Тверская область (91), Ивановская область (84,9).

Среднероссийское значение в промышленном производстве - 101,1%, при этом рост производства наблюдался в 52 субъектах, снижение в 28 субъектах, неизменный уровень остался только в 3 субъектах. Лидерами роста является Чукотский автономный округ (181,7%), стоит отметить Республику Мордовию, которая закрепились в пятерке лидеров с показателем – 114,8%. Лидерами снижения являются Нижегородская область (94,6%), Ивановская область (94,6%) и Московская область (94,5%) [1].

Анализируя инвестиционную привлекательность субъектов можно сделать следующие выводы: 63 субъекта РФ имеют уровень хуже среднероссийского, положение 1 региона соответствует среднему, 4 региона имеют статус лучше среднего уровня и только в 15 субъектах можно говорить о показателях значительно выше среднероссийского.

В области инвестиционной привлекательности 63 региона имеют положение хуже среднероссийского, 1 регион соответствует среднему уровню, 4 региона лучше данного уровня и 15 субъектов имеют уровень значительно выше среднего.

Анализируя распределение регионов по значениям показателей, мы видим, что в большинстве регионов уровень ниже среднероссийского отмечается по таким критериям как объем инвестиций в основной капитал на душу населения (62 субъекта), объем строительных работ на душу населения (62 субъекта), ввод жилья на душу населения (53 субъекта) и долю прибыльных предприятий (56 субъектов). В 26 регионах наблюдается положение выше среднероссийского по критерию темпа роста строительных работ, в 22 субъектах лучше средний уровень по вводу жилья на душу населения.

Максимальные значения сводного индекса по инвестиционной привлекательности субъектов наблюдаются в Уральском федеральном округе (126,7) и Тюменской области (148,4). Минимальные значения у Северо-Кавказского федерального округа (70,3) и Забайкальского края (56,8) [2].

При среднероссийском значении 92,3 тыс. р. инвестиций в основной капитал, в 21 субъекте показатели выше среднего и в 62 субъектах ниже среднероссийского.

Минимальное значение в тыс. р. Составляет Чеченская республика (21,5), максимальное – Ненецкий АО (1397,9).

При рассмотрении доходов и занятости населения 52 субъекта РФ имеют статус хуже среднероссийского, положение 3 регионов соответствует среднему уровню, в 21 регионе положение выше среднего и в 7 регионах положение дел значительно лучше российского.

Рассмотрим положение субъектов по доходам и занятости населения. В 52 регионах положение хуже среднероссийского уровня, в 3 регионах уровень средний, в 21 и 7 регионах, соответственно, положение лучше среднего и значительно лучше среднего.

В 47 субъектах значения просроченной задолженности по з/п на одного занятого положение значительно лучше среднего по России, в 31 регионе положение значительно лучше среднего по России по уровню зарегистрированной безработицы. Значения хуже среднего по России наблюдаются по таким критериям как отношение з/п к стоимости фиксированного набора товаров и услуг (68 субъектов), темп роста реальных доходов населения (42 субъекта), доля расходов населения на ЖКУ в общем объеме доходов населения (42 субъекта).

Максимальные значения сводного индекса по доходам и занятости населения наблюдаются в Уральском федеральном округе (110,1) и Ямало-Ненецком автономном округе (130,3), минимальные значения у Северо-Кавказского федерального округа (85,9) и республики Алтай (76,2).

Темп роста реальных денежных доходов в среднем по России составляет 101,1%, причем в 36 субъектах наблюдается снижение реальных доходов, а в 45 – рост реальных доходов. Лидерами снижения являются Самарская область (74,9%), а лидерами роста Краснодарский край (116,4%).

На 1 апреля 2014 года среднероссийское значение – 56,5 руб./чел. В 34 субъектах значения выше среднего, в 49 – ниже среднего. Максимальная задолженность на одного занятого зафиксирована в Камчатском крае – 1057,4 руб./чел. Задолженность отсутствует у Республики Адыгея, Республики Ингушетия, Чеченской Республики, Тюменской области, Ненецкого, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Среднероссийское значение уровня безработицы составляет 1,2%. Уровень выше среднего зарегистрирован в 37 субъектах, а в 39 – уровень ниже среднего. Максимальное значение уровня зарегистрированной безработицы отмечается в Чеченской Республике (18%) и Республики Ингушетия (12,8%). Минимальные значения у Тюменской области (0,2%), г. Санкт-Петербурга (0,3%) и г. Москва (0,4%).

Отношение среднемесячной заработной платы к фиксированному набору товаров и услуг в среднем по России 2,6 раз. В 68 субъектах данный показатель

ниже среднероссийского уровня только в 15 – выше. Минимальное значение отмечается в Республике Алтай (1,62 раза), а максимальное в Ямало-Ненецком автономном округе (4,57 раз).

Среднероссийский уровень кредитования физических лиц составляет 127,3%. Количество субъектов, где наблюдается рост вышесреднего – 47, ниже среднего – 36. У Республики Ингушетия отмечается минимальное значение данного показателя (100,2%), а у Чеченской Республики максимальное значение (147,1%)[1].

Таким образом, мы можем говорить о значительной дифференциации регионов по некоторым макроэкономическим показателям. Поэтому развитие экономического потенциала региона является приоритетной задачей бизнеса и государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доклад о ситуации в экономике, финансово-банковской и социальной сферах регионов в январе-марте 2014 года [Электронный ресурс] – Режим доступа fedpress.ru/tags_news/45348
2. Мищенко В. В. Экономика регионов: учебное пособие. 2002 [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.sbiblio.com/forum/>
3. Федонина О. В. Конкурентоспособность в условиях кризиса: региональный аспект //Общество: политика, экономика, право. 2012. Выпуск №2 [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://dom-hors.ru/per/2012-2/fedonina.pdf>
4. *Щанкин С.А., Федонина О.В.* Становление и развитие инновационного кластера «Энергоэффективная светотехника и интеллектуальные системы управления освещением» в Республике Мордовии // РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА. 2014. № 18 (345). С. 40-51.