

Долгачева Ирина Александровна,

студентка 5 курса специальности «Налоги и налогообложение»

ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ В СИСТЕМЕ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В РОССИИ

Аннотация: Совершенствование налогового контроля является важнейшей задачей налоговых органов. Автор статьи указывает на необходимость кардинального изменения порядка проведения налогового контроля в части выездных налоговых проверок. Содержатся предложения по изменению налогового законодательства.

Ключевые слова: администрирование, контроль, проверка, эффективность, результативность.

Abstract: Improvement of tax control is the most important task of tax authorities. The author points to the need for fundamental change in the arrangements for the tax control of the field tax audits. It contains proposals to change the tax legislation.

Keywords: administration, monitoring, inspection, effectiveness, efficiency.

Ведущей функцией государства, а также его соответствующих институциональных структур является контроль. Основная роль в общей системе государственного контроля принадлежит налоговому контролю, ибо налоги и их система именуются главенствующими фискальными и регулирующими инструментами современной рыночной экономики [9].

Фискальное управление налоговыми отношениями проводится в рамках системы налогового администрирования, включающей в себя

налоговое планирование, налоговое регулирование, которые составляют налоговый контроль. Центральное звено в данной системе, направлено на решение как фискальных, так и регулирующих задач и выступает в качестве ее наиболее активной, мобильной и результативной подсистемы.

Между тем, и по сей день, в современной России налоговый контроль узко ориентирован, главным образом, на выявление отдельных налоговых правонарушений и привлечение недобросовестных налогоплательщиков к налоговой ответственности. Он не превратился в эффективный инструмент государственного управления экономикой и налогового администрирования. Субъекты налогового контроля не обеспечивают в должной мере полное выполнение налогами своих фискальной и регулирующих функций. По различным оценкам, в российской экономике от 25 до 40 процентов ВВП создается в теневом секторе экономики, подавляющая часть которого не покрывается налогами. По данным Минфина России, из-за сокрытия доходов и объектов налогообложения в консолидированный бюджет страны недопоступает ежегодно от 30 до 50 процентов налогов [11].

О недостаточно высокой эффективности налогового контроля свидетельствуют и результаты анализа действующей практики его проведения [6].

Не смотря на то что в целом налоговые органы констатируют тенденцию повышения качества доказательственной базы, рост по сумме выигранных дел в суде и рост процента взыскания, имеются серьезные недостатки, как в планировании объектов для проверки, так и в эффективности выездных налоговых проверок. По предварительным данным, более 600 проверок в 2014 году вообще не дали никакого результата.

Больше всего безрезультативных проверок, да еще с увеличением их количества по сравнению с аналогичным периодом прошлого 2013 года в Управлении по городу Москве, например (115 проверок, что почти в 2 раза больше чем в прошлом 2013 году), результативность снизилась с

98,5 % до 97,3 %, Санкт-Петербургу (20 проверок по сравнению с 8, рост в 2,5 раза, результативность снизилась с 99,6 до 98,7 %), Московской области (17 проверок, в прошлом 2013 году не было, снижение результативности со 100% до 99,1 %), Ленинградской области (11 проверок по сравнению с 2, рост в 5,5 раз, снижение результативности с 99,7 % до 98,4 %), Омской области (10 проверок по сравнению с 4, рост в 2,5 раза, снижение результативности с 99,5 до 98,2 %) [4].

Также снижается охват налогоплательщиков выездными налоговыми проверками. В 2014 году количество проверок снизилось на 10 % по сравнению с 2013 годом и, соответственно, годовой уровень охвата составляет менее 1-го процента (0,8 %) [5].

Самый низкий процент охвата в таких регионах, как Новосибирская, Калининградская, Свердловская, Астраханская области, Санкт-Петербург, Москва и ряде других.

Доначисления на одну выездную проверку в 2014 году составили 4,4 млн. руб., что ниже, чем в 2013 году.

При снижении количества проверок должна расти эффективность, однако мы этого не наблюдаем. Напротив, у многих управлений данный показатель снизился в разы.

Следует также констатировать тот факт, что по-прежнему высока доля низкорезультативных проверок с суммой доначислений до 1 млн. руб. и в целом по России она составляет около 50 %. Это свидетельствует о том, что инспекторский состав контрольного блока используется неэффективно, а эту работу можно было провести другим путем – проведением качественного предпроверочного анализа, приглашением плательщиков на комиссию по легализации налоговой базы, аргументированными вопросами и предложением уплатить недоплаченные суммы налогов [2].

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что неудовлетворительно ведется работа по координации, планированию, проведению предпроверочного анализа и выбору объектов для проведения проверок.

Кроме того, особо актуальной в настоящее время становится проблема оценки эффективности налогового контроля. Последняя предполагает необходимость достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом государства объема средств.

На эффективность налогового контроля оказывают влияние такие факторы, как правильный выбор его форм, методов (приемов) и видов. Рациональные их сочетания, которые позволяют с наименьшими затратами и в установленные сроки достигать результатов при осуществлении налогового контроля, как правило, находят свое закрепление в методиках проведения конкретных форм налогового контроля.

В решении всех этих проблем, на наш взгляд, должна усиливаться роль управления координаторов и методологов экономического процесса.

Однако в ряде управлений ФНС России отсутствуют компетентные комиссии по рассмотрению и утверждению планов проверок по предложениям инспекций, не анализируются основания для включения предприятий в план [3].

Целесообразно учитывать то, что в данных комиссиях должны участвовать методологи, аналитики. В первую очередь, необходимо рассматривать предложения по включению крупнейших и основных налогоплательщиков, крупных холдингов с наибольшей суммой выручки и низкой налоговой нагрузкой, с большим количеством аффилированных лиц, наличием убытков несколько лет подряд, высоким уровнем налоговых вычетов, участников схем уклонения от налогообложения и т.п.

Причем для каждого региона квалификация наибольших сумм различна и в этом - роль управлений ФНС России.

В большинстве регионов работа по легализации налоговой базы проводится формально, без координации и анализа причин, итогов и ситуации в целом. Многие инспекции в рамках комиссий продолжают работать либо только с убыточными компаниями, либо с теми, кто выплачивает низкую заработную плату. А налоговые органы - это органы, ведущая задача которых – осуществление контроля и надзора за соблюдением законодательства, выявление и обоснование занижений налоговой базы имеющимися инструментами и в строгом соответствии с действующим законодательством, в том числе на комиссиях путем приведения обоснованных аргументов [8]. Только тогда будет эффект и результат.

В связи с этим управлениям ФНС России и инспекциям ФНС России целесообразно предметно анализировать работу комиссий по легализации налоговой базы, рассматривать этот вопрос на годовых коллегиях и ставить правильные задачи. В целом по России сокращённые по суду и вышестоящим налоговым органом суммы доначислений по причине отсутствия надлежащей доказательственной базы составили почти половину от всех уменьшений.

Вывод напрашивается сам собой: это недоработки в инспекциях ФНС России.

Необходимо исключить сбор неполной и некачественной доказательственной базы, проводя весь комплекс контрольных мероприятий, предусмотренных Налоговым кодексом РФ.

По итогам вышеизложенного перед налоговыми органами России остро стоят следующие задачи [5]:

- разработка рекомендаций по повышению качества и эффективности проведения мероприятий валютного контроля, по ним достаточно низкая эффективность – на уровне 40 %.

- выработка предложений по применению обеспечительных мер, которая должна координироваться в целом по инспекции, Управлению, так как в ней задействовано несколько подразделений налогового органа.

- организация работы в части привлечения лиц к административной ответственности. Нужно обратить внимание на формы, которые рекомендуется применять.

- организация обзора по результатам работы в области осуществления государственного контроля (надзора) по форме 1-контроль.

- осуществление обзора характерных нарушений по банкам и страховым организациям.

Только после этого, налоговые органы России смогут более эффективно осуществлять налоговый контроль.

Таким образом, цели, определяемые при осуществлении налогового контроля, обязаны соотноситься с теми задачами, которые ставило государство перед всей налоговой системой. В этой связи следует утверждать, что развитие налоговой системы предполагает активизацию налогового контроля и повышение его результативности, сосредоточение ресурсов налоговых органов на ключевых сферах потенциальных налоговых нарушений. Развитие налогового контроля само по себе не может дать того эффекта, который ожидает государство в области увеличения налоговых доходов. Без решения проблемы обоюдной ответственности налогоплательщика и государства, без согласования их интересов, усилия налогового администрирования будут безрезультатны. Эффективность налогового контроля может быть обеспечена соблюдением базовых принципов налогообложения, а также осуществлением налоговой политики с учетом бюджетных приоритетов и упорядочения государственных расходов.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации от 01.01.2014. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/nalog1/>

2. Федеральная налоговая служба письмо от 16.07.13 № АС-4-2/12705 «О рекомендациях по проведению камеральных и выездных налоговых проверках» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 19.– ст.1896.
3. Аронов А. В. Налоговая политика и налоговое администрирование / А. В. Аронов. - Уч. пособие. – М.: Инфра-М, 2014.- 544 с.
4. Грицкова О. Ю. Новый интернет-сайт Федеральной налоговой службы / О. Ю. Грицкова, Т. В. Матвеевой // Налоговая политика и практика. - 2014. - № 1. - С. 22–27.
5. Дорофеева Н. А. Налоговое администрирование. Учебник / Н. А. Дорофеева, А. В. Брилон, Н. В. Брилон. – М.: Дашков и К., 2014. - 296 с.
6. Ефремова Т. А. Налоговое администрирование в России: предпосылки становления и особенности функционирования / Т. А. Ефремова // ВВ: Финансовое право и управление. - 2013. - № 2. – С. 1–23.
7. Крохина Ю. А. Налоговое право. Учебник / Ю. А. Крохина. – 3–е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2013. — 463 с.
8. Мишустин М. В. Совершенствование налогового администрирования — фактор повышения эффективности работы налоговых органов / М. В. Мишустин // Финансы. – 2010. - № 6. - С.27–32.
9. Мороз В. В. О подготовке и проведении налогового контроля в системе налогового администрирования / В. В. Мороз // Бизнес в законе. – 2014. - №4. – С.55-63
10. Суворова Е. В. Горизонтальный мониторинг: новый подход к налоговому администрированию / Е. В. Суворова, Д. М. Казанский // Законы России. – 2014. - № 3. – С.11–18.
11. Толкачев О. А. Налоговое администрирование как современный этап налоговой реформы [Текст] / О. А. Толкачев // Молодой ученый. — 2014. — №17. — С. 330-333.
12. Шаталов С. Д. Налоговая реформа никогда не закончится / С. Д. Шаталов // Налоговые споры. - 2013. - № 7. - С. 1–8.