

УДК 338.439

*Кручинкина Евгения Сергеевна,
студентка 5 курса экономического факультета Мордовский
государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск*

*Потапов Сергей Валентинович,
доцент кафедры финансов и кредита Мордовский государственный
университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск*

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ С БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМОЙ

Аннотация: В данной статье рассматриваются существующие проблемы взаимоотношений сельскохозяйственных товаропроизводителей, в частности особенности налоговой политики и поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также возможные пути их устранения.

Ключевые слова: сельскохозяйственные товаропроизводители, единый сельскохозяйственный налог, налог на добавленную стоимость, поддержка, налогообложение.

Annotation: This article explores the relationship existing problems of agricultural producers , in particular features of tax policies and support agricultural producers, as well as possible ways to address them.

Keywords : agricultural producers , a single agricultural tax , value added tax , support, taxation .

Сельское хозяйство – важнейшая сфера экономической деятельности по производству сельскохозяйственной продукции и оказанию услуг в целях обеспечения населения качественным продовольствием, промышленности сырьем и содействия устойчивому развитию сельских территорий. Оно выступает многоцелевым сектором, который объединяет ряд жизнеобеспечивающих функций любой страны, и является ключевым для эффективного функционирования внутреннего рынка.

Вместе с тем, агропромышленный комплекс (далее АПК) – важнейший и один из наиболее проблемных народнохозяйственных комплексов.

Одной из основных проблем, влияющих на эффективность развития данной отрасли, является особое влияние на нее природно - климатических факторов, к которым человечество к настоящему моменту еще не научилось в должной мере приспосабливаться.

Сельское хозяйство – наиболее уязвимая и непредсказуемая отрасль, особенно в связи с меняющимися климатическими условиями на планете.

Но на этом перечень проблем не заканчивается. Основными проблемами остаются те, которые связаны с влиянием на аграриев государства.

АПК на себе в достаточной мере ощущает воздействие государства, которое проявляется в первую очередь при осуществлении им своей фискальной политики.

В гл. 26.1 Налогового Кодекса Российской Федерации (НК РФ) определены условия, в соответствии с которыми предприятие, а так же индивидуальный предприниматель, могут называться сельскохозяйственными товаропроизводителями. Так же в соответствии с законодательством нашей страны перед аграриями стоит задача выбора наиболее приемлемого для них режима налогообложения. Основными из них являются общий режим налогообложения и система налогообложения в виде единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). ЕСХН был введен как упрощенная система для сельскохозяйственных товаропроизводителей, целью которой является снижение налоговой нагрузки предприятий аграрного сектора.

Применение ЕСХН, согласно ст.346,2 НК РФ, сельскохозяйственными товаропроизводителями возможно в том случае, если по итогам работ за календарный год, предшествовавший году, в котором субъект подал заявление о переходе на ЕСХН, доход от реализации сельскохозяйственной продукции составил не менее 70% от общего дохода от реализации товаров (работ, услуг). Это означает то, что аграрии в течение первого года своей деятельности не могут перейти на ЕСХН, что во многом вызывает негодование многих экономистов

связанное с тем, что именно на начальных этапах сельскохозяйственные товаропроизводители и нуждаются в поддержке. Отсюда следует то, что необходимо доработать рассматриваемый специальный налоговый режим, чтобы с помощью него в должной мере на первых годах деятельности подобных предприятий обеспечить стимулом и толчком к дальнейшему развитию.

Следующей не менее важной проблемой при применении ЕСХН является то, что при формировании первоначальной имущественной базы аграрии теряют достаточно внушительную сумму своих средств. И это является свидетельством еще одной недоработки ЕСХН, связанной с тем, что при применении специального налогового режима теряется право на возмещение налога на добавленную стоимость (НДС), так как сельскохозяйственный товаропроизводитель не является при данной системе плательщиками НДС. В виде примера можем привести расчет возможного возврата НДС из бюджета при применении общего режима налогообложения.

В соответствии со ст. 172 НК РФ предприятие может предъявить к вычету «входной» НДС при приобретении объектов основных средств в том случае, когда:

- объект принят к учету как основное средство;
- объект приобретен для использования в деятельности, которая облагается НДС;
- на основное средство составлен первичный документ – счет – фактура.

Для примера рассмотрим формирование основных фондов в ООО «НДН-агро».

По данным бухгалтерского баланса данного предприятия на 31.12.2010 года было приняты к учету основные средства на сумму 462, 9 млн. рублей. Предприятие использует общий режим налогообложения и уплачивает налог в размере 18%. Следовательно, для выделения суммы НДС из общей стоимости основных средств используется ставка в размере 15,25%.

1) Произведем выделение суммы НДС:

$$462\ 866 * 15,25\% = 70\ 587,065 \text{ (тыс. рублей).}$$

2) Определим стоимость основных фондов после вычета суммы НДС:

$462\,866 - 70\,587,065 = 392\,278,935$ (тыс. рублей).

В соответствии с произведенными вычислениями видим, что предприятие возвращает 70,6 млн. рублей от общих затрат, что составляет почти 18% всей стоимости фондов.

В связи с указанными выше проблемами можно сделать выводы об использовании сельхозтоваропроизводителями общего режима в связи с тем, что:

– на первых порах существования предприятий сельскохозяйственного назначения они не имеют финансовой возможности для перехода на ЕСХН;

– являясь плательщиками НДС, есть возможность возврата данного налога из бюджета, что существенно снижает стоимость формирования основного фонда.

Подобный нюанс того, что сельскохозяйственные производители отчуждены от возврата НДС, имеет большое значение не только для самих аграриев, но и для предприятий – переработчиков сельскохозяйственной продукции, которые применяют обычный режим налогообложения.

В отечественной практике имеют место случаи, когда закупка сельскохозяйственной продукции, в зависимости от продавцов, осуществляется по двойным ценам (для сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих обычную систему налогообложения, она будет выше). И несмотря на то, что в стоимость продукции аграриев на ЕСХН (так же на упрощенной системе налогообложения) включается некоторая доля НДС в виде части стоимости потребленных энергоресурсов, горюче-смазочных материалов (ГСМ), техники и оборудования, запчастей к ним и т.д., которая увеличивает себестоимость сельскохозяйственной продукции, не дает возможность покупающим у данного поставщика продукцию, взять данный НДС к вычету. В конечном счете, итоговая стоимость переработанной сельскохозяйственной продукции содержит в себе излишек НДС.

Подобная ситуация, как замечают многие экономисты, ухудшают конкурентоспособность отечественных продуктов питания. Основными плательщиками подобного «удвоенного налога» являются конечные потребители – население и бюджетные организации, что также оставляет не в выигрышном положении российскую экономику.

Исходя из всего выше сказанного, следует, что итог освобождения от обязанности по уплате НДС является неоднозначным.

В таком случае для сохранения места на рынке и конкурентоспособности своей продукции сельхозпроизводитель вынужден снижать цены на соответствующую сумму налога. Таким образом, выручка от реализации сельхозпродукции без НДС и увеличенные на сумму уплаченного поставщикам НДС расходы значительно уменьшают доходность бизнеса. [5, с. 48]

Решением данной проблемы может быть пересмотр условий осуществления ЕСХН для использования в системе этого специального режима нулевую ставку НДС в отношении производимой сельскохозяйственной продукции. При внесении подобных поправок есть вероятность, что будет возможно снижение отпускных цен на продукцию аграриев.

Также хочется отметить то, что на территории нашей страны не все регионы обладают достаточно подходящими природными условиями, в частности это связано с плодородностью почв, чтобы в должной степени развивать сельское хозяйство, а налоговая ставка для всех регионов России установлена в размере 6%, что также является проблемой.

В связи с этим многие экономисты считают, что в малоприбыльных по данной отрасли хозяйствования регионах необходимо, чтобы именно региональные власти корректировали ставку ЕСХН в соответствии с сельскохозяйственными возможностями отдельного региона в индивидуальном порядке. Естественно, она не должна превышать закрепленную законодательством ставку в 6%.

Также необходимо обозначить проблему поддержки сельского хозяйства, которое связано с вхождением России в состав Всемирной торговой организации (ВТО), произошедшее 22 августа 2012 года.

Как известно, это международный акт, ратифицированный Федеральным собранием и подписанный Президентом, а значит, в соответствии с Конституцией, имеет приоритет над национальным законодательством.

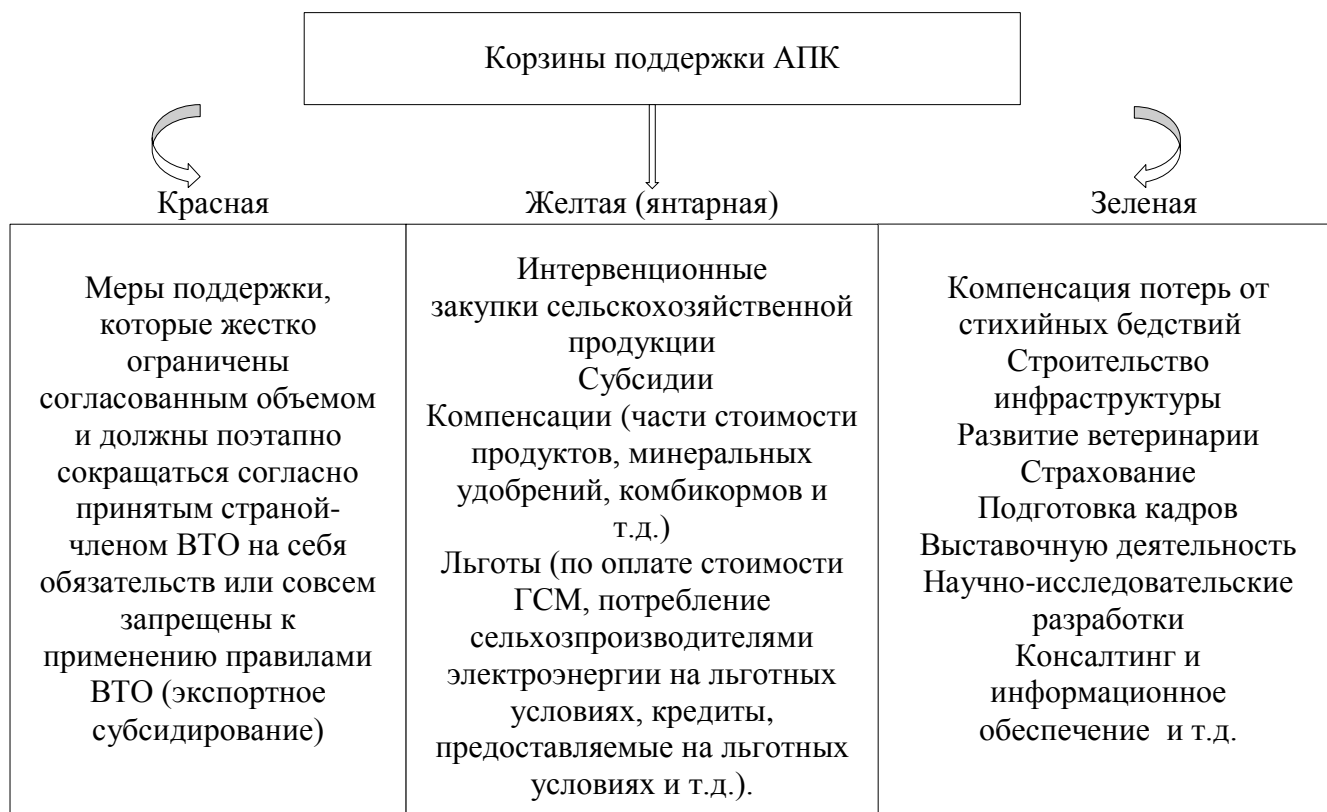


Рисунок 1 - Меры поддержки АПК в условиях членства в ВТО

Условие вступления в ВТО – поддержка АПК всего в 9 млрд. долларов в 2013 году со снижением мер поддержки до 4,4 млрд. долларов к 2018 году. Хочется отметить то, что в США субсидии сельскому хозяйству на уровне 120 – 172 млрд. долларов, Японии – 57 млрд. долларов, Евросоюзе до 140 млрд. долларов. Как видим, российская поддержка «кормящего» сектора экономики в разы меньше ряда развитых стран.

В соответствии с нормами ВТО все существующие меры поддержки сельского хозяйства разложены в три так называемые корзины (рис. 1).

Меры «красной» корзины используются преимущественно для промышленности, а для сельского хозяйства так называемых «красных», то есть запрещенных, субсидий не существует. Такие меры совсем запрещены, так как серьезно деформируют условия конкуренции и торговли (если поддерживать напрямую какой – либо вид производства, то вследствие этого исходит ложный сигнал производителю о спросе на данную продукцию).

«Желтые» меры поддержки имеют условное разрешение, примером может служить субсидирование процентных ставок по сельскохозяйственным кредитам. Но основной проблемой является то, что необходимо постепенно уменьшать размер данных субсидий.

А вот меры «зеленой» корзины разрешено использовать без ограничений. Но как отмечается многими экономистами, по реализации мер рассматриваемой корзины толком ничего не делается.

По предварительным расчетам Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии, согласно Госпрограмме потребность в финансировании мер «желтой» корзины в 2017 г. составит 6,6 млрд. долл. США, а разрешенный ее размер — лишь 5,4 млрд. долл. США. Аналогичная ситуация сложится и в последующие годы. [4]

Таким образом, существующий объем поддержки аграрного сектора, указанный выше, не обеспечивает должным образом максимально допустимый его уровень. Также отмечается, что поддержка ограничивается исключительно бюджетными средствами.

Следовательно, проблема не в том, что ВТО ограничивает объемы государственной поддержки мерами «желтой» корзины, а в том, что у нас не хватает средств на осуществление этой поддержки в полном объеме.

Зарубежный опыт говорит нам о том, что многие развитые страны осуществляют свою поддержку через меры «зеленой» корзины и поддержка данных мер достигается до 85%.

Что касается нашего государства, то нам еще предстоит научиться формулировать меры поддержки в терминологии «зеленой» корзины и

переводить часть мер из «желтой» корзины в «зеленую». Это тем более необходимо, что меры зеленой корзины стимулируют эффективное развитие сельского хозяйства, помогают ему применять инновационные технологии, готовить высококвалифицированные кадры и обеспечивать успешное развитие сельского хозяйства. [4]

Подводя итог, хочется отметить, что помимо рассмотренных в данной статье проблем существуют также и другие, имеющие непосредственное влияние на развитие и само существование в России сельского хозяйства. Необходимость минимизации неудобств и потерь аграриев в действующих нормах налогообложения, а также мер поддержки высока. Должный уровень осуществления агропродовольственной политики государством (то есть повышение эффективной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, социальное развитие села и т.д.) повышает уровень продовольственной безопасности нашей страны. Особенно это актуально по причинам введения санкций в сторону России.

Библиографический список

1 Жарова Е. Н. Актуальные проблемы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей / Е. Н. Жарова // Современные технологии управления. 2012. №12(24).

2 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 №117-ФЗ.

3 Новикова И. А. Изменения, предлагаемые в Налоговый Кодекс РФ, которые могут улучшить финансовое положение аграриев / И. А. Новикова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. №9. С. 41 -44.

4 Суханов А. Какие виды поддержки бизнеса возможны в странах ВТО / А. Суханов // Биржа. 2013. № 34.

5 Шкарупа Е. А. Направления совершенствования налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 21(63). С. 46 - 50.