

УДК 338.012

*Логинова Елена Анатольевна, студентка экономического факультета
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»*

**РАЗВИТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА КАК
ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА ПРИ СМЕНЕ ПАРАДИГМЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ***

Аннотация: В статье рассматривается переход к неоиндустриальной парадигме экономического развития, основу которой составляет интеллектуальный капитал. Проводится оценка использования интеллектуального капитала в Российской Федерации. Предлагается ряд мер, направленных на повышение эффективности и развития интеллектуального капитала, что является важным условием для перехода российской экономики к новой парадигме развития.

Ключевые слова: неоиндустриальная модель экономического развития, интеллектуальный капитал, человеческий капитал, ресурсосберегающие технологии.

Annotation: The article deals with the transition to a neo-industrial paradigm of economic development, which is based on intellectual capital. An evaluation of the use of the intellectual capital in the Russian Federation. It proposed a number of measures aimed at improving the efficiency and development of intellectual capital, which is an important condition for the transition of the Russian economy to a new paradigm of development.

Keywords: neo-industrial model of economic development, intellectual capital, human capital, saving technologies.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ; проект №15-02-00174(а) «Развитие теории и методологии формирования инвестиций инновационного типа с позиции парадигмы неоиндустриальной модернизации».

Эффективное функционирование экономических систем, их интенсивное развитие и повышение качества экономического роста [4] предполагают дополнение базовых факторов общественного производства – труд, земля и капитал – особым фактором – интеллектуальным капиталом. Последний в современных условиях определяет конкурентоспособность экономической системы, выступая индикатором роста и развития экономики. Создание и эффективное использование интеллектуального капитала дает возможность судить о национальной силе государства, благосостоянии его населения.

Проблема наращивания интеллектуального капитала особенно актуальна для России, находящейся на этапе перехода к новой экономической парадигме – неоиндустриальной модернизации. Мировой финансовый кризис, инициированный США и ЕС, в очередной раз подтвердил ограниченность экспортно-сырьевой модели развития экономики, ее неспособность обеспечить инновационное качество экономического роста, ведущего к более равномерному распределению доходов в обществе [3]. Переход к неоиндустриальной модернизации экономики в сочетании с процессом формирования наукоемкого производства позволит нашей стране выйти на абсолютно новый уровень экономического развития [9].

Для понимания особенностей интеллектуального капитала как фактора неоиндустриального развития следует первоначально обратиться к теории человеческого капитала Г. Беккера [12]. Ученый объяснил структуру распределения личных доходов, вековую динамику заработков, неравность в оплате мужского и женского труда. Он утверждал, что образовательные инвестиции являются таким же источником экономического роста, как и «обычные». Беккер вводит в обиход понятие национального богатства и расширяет его трактовку. Кроме вещественных элементов капитала, он добавляет финансовые активы и материализованные знания и способности человека к производительному труду (накопленные научные знания, вложения в здоровье человека).

Таким образом, теория Г. Беккера обосновала экономическую необходимость осуществления больших капиталовложений (государственных и частных) именно в «человеческий фактор». Заметим, что в условиях неоиндустриального развития повышение качества рабочей силы имеет большее значение, чем рост фондообеспечения труда.

В 1997 г. Лейф Эдвинссон и Майкл Мэлоун, опираясь на теорию человеческого капитала Беккера, обосновали теорию интеллектуального капитала [10], включив в анализ структурный капитал, который включает в себя отношения, сложившиеся между компанией и ее крупными клиентами. Л. Эдвинссон рассматривает интеллектуальный капитал как «знание, которое можно конвертировать в стоимость» [10]. Он совмещает понятие интеллектуальный капитал с понятием неосязаемых активов и рассматривают его как необходимое условие конкурентоспособности компании.

В научный оборот понятие «интеллектуальный капитал» было введено в 1969 г. Дж. Гэлбрейтом, который употребил этот термин в письме к М. Калецки. В дальнейшем изучением природы интеллектуального капитала занимались такие ученые, как Т. Стюарт, Й. Русс, С. Пайк, С. Алберт, Дж. Тис, В. Л. Иноземцев, Б. Б. Леонтьев и др.

Сегодня не существует однозначного подхода к определению понятия «интеллектуальный капитал». Однако наибольшую популярность в экономической науке получило определение, предложенное Э. Брукингом [1]. Под интеллектуальным капиталом ученый понимает совокупность нематериальных активов, которые могут быть использованы для создания стоимости и без которых компания не может существовать и развивать конкурентные преимущества. Традиционно составными частями интеллектуального капитала являются человеческие активы, интеллектуальная собственность, инфраструктурные и рыночные активы. Данные понятия не являются синонимами, но все они тесно взаимосвязаны.

Условно разделяют интеллектуальный капитал на три составляющие: первая – человеческий капитал, воплощенный в работниках компании в виде

опыта, знаний, навыков, творческих способностей, а также к общей культуре, философии фирмы, ее внутренним ценностям; вторая – организационный капитал, который включает в себя технологии, процессы, изобретения, организационную структуру. Третья составляющая – потребительский капитал, в структуру которого входят связи с клиентами, бренды, торговые марки, информация о клиентах и т.д.

Главная функция интеллектуального капитала – существенно ускорять прирост массы прибыли за счет формирования и реализации необходимых предприятию систем знаний, вещей и отношений, которые в свою очередь обеспечивают его высокоэффективную хозяйственную деятельность.

В современных условиях развития мировой экономики именно эта форма капитала определяет главные тенденции экономического роста. Широкое использование интеллектуального капитала в хозяйственной деятельности становится одним из основных факторов конкурентоспособности и устойчивости экономики на основе инноваций. Инновационность экономики достигается в условиях, которые стимулируют работников и фирмы к созданию новых поколений знаний на основе реализации своих интересов и развития своих способностей в области науки и техники.

Институциональное обеспечение интеллектуального капитала является важной составляющей в создании эффективной инновационной системы. Производство и коммерческая реализация научных знаний и технологий: фирм, университетов, лабораторий, технопарков, инкубаторов и комплекс институтов правового, финансового и социального характера – обеспечивают инновационные процессы в экономике.

Инновационная система, основывающаяся на эффективном использовании интеллектуального капитала, не подменяет систему базовых производственных и товарно-денежных отношений, поэтому предполагает качественное совершенствование такой категории, как производительные силы.

Для характеристики интеллектуального капитала страны нет определенной системы показателей. Анализ интеллектуального потенциала

страны тесно связан с индексом развития человеческого потенциала. Человеческий потенциал – это совокупность основополагающих прав, способностей, возможностей индивида или территориальной общности, уровень развития и реализации которых повышает (снижает) производительность жизнедеятельности социума. Другими словами, человеческий потенциал – это все возможности человека (общества в целом), определяющие его предельную продуктивность (табл.1).

Таблица 1 – Индекс развития человеческого потенциала в РФ [8].

Год	ВВП, ППС	Индекс дохода	Продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность, %	Доля учащихся	Индекс образования	ИЧР
2009	18869	0,875	68,67	0,728	99,4	0,766	0,918	0,840
2010	19674	0,882	68,83	0,731	99,7	0,755	0,916	0,843
2011	22496	0,904	69,83	0,747	99,7	0,737	0,91	0,854

Сопоставляя данные с пороговым значением экономической безопасности (оно составляет 0,800), можно сделать вывод о том, что уровень развития человеческого потенциала находится в умеренной зоне риска.

Сравнительный анализ значений ИРЧП в РФ и наиболее развитых странах мира приведен в табл. 2.

Таблица 2 – Показатель ИРЧП по наиболее развитым странам [5].

Страна	1970г.	1980г.	1985г.	1990г.	1999г.	2000г.	2003г.	Прирост
Норвегия	0,868	0,888	0,898	0,912	0,936	0,956	0,963	0,095
Австралия	0,848	0,866	0,879	0,893	0,933	0,960	0,955	0,107
Канада	0,869	0,886	0,909	0,929	0,934	-	0,949	0,080
Швеция	0,864	0,874	0,886	0,897	0,929	0,958	0,949	0,085
США	0,867	0,887	0,901	0,916	0,929	0,938	0,944	0,077
Япония	0,857	0,882	0,895	0,911	0,925	0,936	0,943	0,086
Финляндия	0,841	0,861	0,879	0,901	0,914	0,940	0,941	0,100
Великобритания	0,845	0,854	0,863	0,003	0,921	0,948	0,939	0,094
Франция	0,853	0,869	0,881	0,903	0,921	0,932	0,938	0,085
Италия	0,842	0,858	0,866	0,889	0,907	0,921	0,934	0,092
Германия	-0,861	0,869	0,888	0,913	0,927	0,930	0,069	
Россия	-	-	-	0,817	0,770	-	0,795	-0,022

Как видно из табл. 2, значение ИРЧП в Российской Федерации значительно меньше, чем в Норвегии, Австралии, Канаде, Швеции, Японии,

Великобритании, Финляндии, Италии и Германии. Среднегодовой темп прироста ИРЧП по странам мира составляет не более 0,003. Для достижения показателя 0,895 при ежегодном увеличении ИРЧП такими же темпами Россия сможет выйти только через 33 года.

И хотя Россия поднялась в 2013 г. на 57-е место в рейтинге стран по уровню ИРЧП (для сравнения: в 2003 г. она занимала 62-е место), это значение показателя говорит о низкой конкурентоспособности ВВП, о невысоком качестве образования, о социальной необеспеченности значительной части населения.

В последние 6 лет отчетливо прослеживается тенденция снижения эффективности использования накопленного реального человеческого потенциала. Продажа сырьевых ресурсов и высокие цены на энергоносители создают внутри страны иллюзию поступательного развития, однако в реальности это ведет к росту богатства "добывающих регионов" и обнищанию несырьевых провинций. Это обуславливает высокую дифференциацию в развитии регионов.

Важно оценить инновационную и научную составляющие, за счет которых происходит оценка технологических изменений в укладе экономики страны (табл. 3–6)

Таблица 3 – Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по типам организаций по РФ [8].

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Число организаций – всего	3957	3666	3536	3492	3682	3566	3605
в том числе:							
научно-исследовательские организации	2036	1926	1878	1840	1782	1725	1719
конструкторские бюро	497	418	377	362	364	340	331
проектные и проектно-изыскательские организации	49	42	36	36	38	33	33
опытные заводы	60	58	57	47	49	60	53
образовательные учреждения высшего образования	500	503	506	517	581	560	671
промышленные организации, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения	265	239	228	238	280	274	266
прочие	550	480	454	452	588	574	532

Анализируя таблицу 3, можно сделать вывод о том, что хотя число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, растет, такое увеличение происходит в основном за счет вузов, а не организаций реального сектора экономики. Тенденция к сокращению научных организаций в реальном производстве приводит к неэффективности их деятельности и, как правило, неконкурентоспособности их продукции.

Таблица 4 – Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. человек населения) [8].

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	1,65	1,96	1,94	1,95	1,8	2,01	1,85	2,00	2,00

Пороговое значение экономической безопасности по данному показателю равно 2,0. В России коэффициент изобретательской активности равен своему пороговому значению. Это ещё раз подчеркивает актуальность проблемы коммерциализации различных новаций.

В деловой прессе все чаще интеллектуальный капитал отождествляют с брендами, патентами, управленческими навыками, технологиями. Для комплексной оценки интеллектуального капитала проанализируем динамику выдачи патентов в России.

Таблица 5 – Динамика подачи и рассмотрения заявок на выдачу патентов на изобретения в РФ [7].

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2012
Подано заявок в Роспатент, всего	38564	42500	41414	44211	44914	101,59
из них:						
российскими заявителями	25598	28722	26495	28701	28765	100,22
иностранными заявителями	12966	13778	14919	15510	16149	104,12
Рассмотрено на стадии экспертизы, всего	40966	41031	42860	42054	43152	102,61
Международный поиск*	881	975	1079	1905	2980	156,43
из них вынесено:						
решений о выдаче, в том числе:						
российским заявителям	23502	21307	22339	21752	21139	97,18
иностранным заявителям	8642	9691	9911	10676	10675	99,99
решений об отказе, в том числе:	959	963	844	873	1426	163,34
российским заявителям	816	809	728	693	1163	167,82
иностранным заявителям	143	154	116	180	263	146,11
решений об отзыве, в том числе:	6982	8095	8687	6848	6932	101,23
российским заявителям	4060	4161	5161	3975	4081	102,67
иностранным заявителям	2922	3934	3526	2873	2851	99,23

* Показатель, включаемый с 2012 г. в состав общего количества решений, принятых на стадии экспертизы.

Анализируя таблицу 5, можно сделать вывод о том, что ежегодно, начиная с 2011 г., растет число заявок в Роспатент, из которых заявки российских заявителей в 1,5 раза превышают заявки иностранных заявителей. Однако, сравнивая 2012 и 2013 гг., наблюдаем тенденцию уменьшения решений о выдаче патентов на 1, 89%. Данная проблема связана с недоинвестированием в сферу научной и исследовательской деятельности, а также с более качественной проверкой изобретений в Роспатенте.

Таблица 6 – Динамика выдачи патентов РФ на изобретения [7].

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2012
Выдано патентов, всего	34824	30322	29999	32880	31638	96,22
из них:						
российским заявителям	26294	21627	20339	22481	21378	95,09
иностранным заявителям	8530	8695	9660	10399	10260	98,66

Динамика показывает, что количество выданных патентов сокращается как российским, так и иностранным заявителям. В 2013 г. количество выданных патентов российским заявителям сократилось на 4,91%, а иностранным – на 1,34%. На протяжении 5 лет наблюдается положительная динамика увеличения выдачи патентов иностранным заявителям, по сравнению с 2009 г. количество выданных патентов иностранным заявителям увеличилось на 1730. Обратная динамика наблюдается для отечественных заявителей.

Сегодня в Российской Федерации как никогда возрастает приоритетность задачи повышения эффективности и развития интеллектуального капитала, что является важным условием для перехода российской экономики к новой парадигме развития. Решение этой задачи предполагает:

- форсированную технологическую модернизацию;
- трансформацию инвестиционной деятельности в направлении стимулирования инновационной активности;
- расширение и эффективное использование кластерных технологий, являющихся практическим воплощением модели «тройной спирали», предполагающей взаимодействие государства, бизнеса и институтов, создающих новые знания;
- создание благоприятной экономической среды, подразумевающей стимулирующее налогообложение, эффективную кредитно-денежную политику;
- стимулирование государством социальных инвестиций бизнеса, что будет способствовать созданию высокопроизводительных рабочих мест.

От реализации вышеперечисленных мер будет зависеть эффективность использования накопленного интеллектуального капитала и его развитие, которое сможет обеспечить России достойное место в мировом сообществе. Переход к новой парадигме развития является приоритетным направлением развития отечественной экономики, качественная реализация которого позволит вывести страну на новый технологический уровень развития.

Таким образом, сегодня как никогда обусловлен переход к неоиндустриальной модели экономического развития: от сырьевого, монетарного роста к более гибкому росту на базе информационно-коммуникационных технологий, электронной техники, ресурсосберегающей технологии и новых систем управления.

Библиографический список

1. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал. – СПб.: Питер. – 2001. – С. 30–39.
2. Белоусов Р. Экономика России в обозримом будущем // Экономист. – 2007. – №7. – С.3-4.
3. Кормишкина Л. А. Социальная безопасность Российской Федерации в условиях глобального финансово – экономического кризиса: проблемы и пути решения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 10(43). – с. 61-65.
4. Кормишкина Л. А. О проблемах и перспективах изменения качества экономического роста в современной России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – №9 (57). – с.4.
5. Минаева Е. В. Тенденции индекса развития человеческого потенциала / Е. В. Минаева, Н. В. Рябова // Микроэкономика. – 2009. – №2. – С.146-149.
6. Орлова Т. М. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б. З. Мильнера. – М.: ИНФРА-М. – 2011. – 624с.
7. Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент): офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rupto.ru>
8. Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный.
9. Формирование регионального сегмента национальной инновационной системы в современной России: монография / Е. Д. Кормишкин, Л. А.

Кормишкина, В. А. Горин [и др.]; под общей ред. Е. Д. Кормишкина. – Саранск: Издательство Мордовского университета. – 2013. –с.3.

10. Эдвинссон Л., Мэлоун М. Интеллектуальный капитал: определение истинной стоимости компании / Новая постиндустриальная волна на Западе / Под ред. В.Л. Иноземцева. — М.: Academia. – 1999

11. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело. – 2005. –896 с.

12. Becker G. S. Human Capital. – N.Y.: Columbia University Press. – 1964.