УДК 336.773 **Экономические науки**

Богатова Татьяна Михайловна, *магистрант 1 курса направления подготовки «Финансы и кредит» профиль «Банковское дело» ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им.Н.П.Огарева»*

БЮРО КРЕДИТНЫХ ИСТОРИЙ КАК ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ЭЛЕМЕНТОВ СИСТЕМЫ КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Аннотация: В статье рассматривается возрастающее влияние финансового сектора экономики на сельское хозяйство. Для обеспечения доступности информации о заемщике в Российской Федерации появились институты кредитных историй.

Ключевые слова: система кредитования сельского хозяйства, бюро кредитных историй, Центральный каталог кредитных историй.

Annotation: The article deals with the increasing influence of the financial sector of the economy on agriculture. To ensure the availability of information about the borrower in the Russian Federation there were the institutions of credit histories.

Key words: system of agricultural credit, the credit bureau, the Central Catalogue of Credit Histories.

Постоянно возрастающее влияние финансового сектора экономики на функционирование процессов производства и оказания услуг вызывает существенные перемены в различных отраслях рынка. Не является исключением и сельское хозяйство, которое ввиду присущих ему особенностей производства испытывает острую потребность во внешних денежных источниках, в первую очередь – кредитных [6].

Между тем, несмотря на значимость сельского хозяйства в обеспечении такой стратегической задачи, как обеспечение продовольственной независимости и продовольственной безопасности государства, доля кредитных средств, привлекаемых отраслью значительно ниже уровня развитых зарубежных стран.

Это объясняется не только низкой доходностью отрасли ввиду технического и технологического отставания хозяйствующих субъектов, но и особенностями оценки финансово-хозяйственной деятельности потенциальных заемщиков банками на предкредитном этапе [5].

В рамках предполагаемого анализа банковскими структурами финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей для целей кредитования во главе задачи стоит обеспечение доступности информации о заемщике. С середины 2005 года (обусловлено вступлением в силу закона о кредитных историях) новым инструментом в решении указанной задачи банковской системы стало формирование институтов кредитных историй. К таким институциональным единицам относятся бюро кредитных историй (БКИ) и Центральный каталог кредитных историй (ЦККИ). Таким образом, с принятием федерального закона «О кредитных историях» от 30.12.2004 № 218-ФЗ в Российской Федерации появилась законодательная база, регулирующая формирование и использование кредитных историй [4]. Объективным следствием данного обстоятельства явилось внедрение в механизмы оценки кредитоспособности потенциальных заемщиков процедур проверки и анализа кредитных историй (КИ) последних.

Информация об обязательствах субъекта – сельхозпроизводителя, обусловленных договорами займа (кредита) содержится в основной части кредитного отчета, предоставляемого БКИ в адрес пользователей кредитных историй (кредиторов действующих и потенциальных). Для получения кредитного отчета пользователю кредитных историй необходимо заключить договор об оказании информационных услуг, на основании которого будет производиться передача информации. Важно отметить тот факт, что в соответствии с п. 3 ст. 5 федерального закона «О кредитных историях» все кредитные организации обязаны предоставлять информацию хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй. Одновременно с этим, кредитные организации вправе заключать договоры с любым количеством бюро кредитных историй. Однако, помимо того, что это, естественно, влечет увеличение издержек на работу по оценке кредитоспособности потенциального

заемщика, это еще является и причиной информационной асимметрии. Более того, такой вариант взаимодействия банка и БКИ практически не реализуем, из-за неоправданно высоких финансовых затрат [2,с.23].

Вместе с этим, опыт становления института кредитных историй в России показывает неоднозначность наличия кредитной истории по тому или иному субъекту кредитных историй в выбранном БКИ. Причинами тому служат конфликт интересов собственников БКИ и «материнских» компаний. Помимо «локальных» БКИ, работающих преимущественно с информацией по субъектам одного региона, существуют также информационно-архивные отделы банка, выделенные в отдельное БКИ («карманные» БКИ), не взаимодействующие с другими кредитными организациями. Все это является препятствием на пути получения представителями банковского сообщества полной и объективной информации о потенциальном заемщике. Естественно, можно организовать процесс оценки благонадежности потенциального клиента посредством ЦККИ, являющегося подразделением Банка России: запрос в ЦККИ дает однозначное представление о БКИ, имеющем информацию о том или ином субъекте. Однако для получения кредитного отчета из выбранного БКИ необходимо заключение договора с последним, что, естественно, предполагает определенные затраты. Поэтому в нашей стране сложилась практика взаимодействия банков лишь с одним из БКИ [1,с.7-13].

Таким образом, сложившаяся модель взаимодействия кредитных организаций с БКИ не позволяет в полной мере реализовать функции БКИ по минимизации кредитных рисков. Очевиден факт, что каждый кредитор заинтересован в получении полной, достоверной и актуальной информации о кредитной дисциплине потенциального заемщика. Стоит отметить, что наличие конкуренции между БКИ является стимулирующим фактором для повышения качества предоставляемых услуг и сдерживания их стоимости. Например, А.В. Кузнецова предлагает решить данную проблему путем усложнения института кредитных историй за счет деления БКИ на две группы: 1) БКИ, в которых содержится информация о межбанковских кредитах; 2) БКИ, содержащие истории физических лиц, юридических лиц и т.д. [3,с.11]. Несмотря на наметившуюся

тенденцию в специализации самих банковских институтов на отдельных сегментах деятельности, большинство кредитных организаций еще остаются универсальными (с полным наборам банковских услуг и нацеленных на все сегменты рынка).

Принимая во внимание второстепенный (инфраструктурный – обслуживающий) характер БКИ по отношению к кредитным институтам, стоит отметить преждевременность подобных изменений. Однако нельзя исключать их необходимости на эволюционном пути развития национальной банковской системы. Тарифная сетка по оплате информационных услуг большинства бюро кредитных историй отличается прогрессивным характером (с увеличением числа запросов цена каждого из них уменьшается согласно тарифам бюро). Наряду с этим, до 90% информации сосредоточено в трех-четырех крупнейших в стране БКИ. Очевидно, что в наиболее полной и достоверной информации заинтересованы наиболее финансово нестабильные банки. Однако вместе с этим, именно для них весьма существен фактор увеличения издержек на предкредитном этапе.

На наш взгляд, это разрешимо с введением БКИ второго уровня, осуществляющих сбор информации по ряду БКИ, но не формирующих кредитные истории самостоятельно. При этом на БКИ второго уровня ложится обязанность в равной степени передавать информацию во все смежные бюро кредитных историй. То есть введение промежуточного звена в институциональной системе БКИ позволит снизить издержки отдельно взятой кредитной организации по получению информации о кредитной дисциплине потенциального заемщика. Это само по себе будет являться положительным фактором поснижению кредитных рисков кредиторов и возможности снижения процентных ставок. Более того, подобная мера позволит расширить круг конечных пользователей КИ за счет микрофинансовых организаций и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, а также будет способствовать симметричному распределению информации среди БКИ.

В заключение отметим, что данная мера может быть рассмотрена как фактор интенсификации кредитования сельского хозяйства. Данное направление

развития информационного рынка как инфраструктурного элемента кредитного рынка в совокупности с реализацией комплекса мер по популяризации инструментов кредитных историй сельскохозяйственных товаропроизводителей позволит повысить для них доступность кредитных ресурсов. При этом решающая роль в этом процессе должна принадлежать крупным финансовым организациям, Банку России, органам государственной власти и системообразующиминститутам финансового рынка. Итак, преодоление информационной асимметрии в процессах оценки кредитоспособности и комплекс мер, направленных на увеличение доступности таких инструментов, является качественным фактором, определяющим дальнейшее развитие системы кредитования сельского хозяйства.

Библиографический список

1. Зеленский, Д.Ю. Анализ практики работы бюро кредитных историй в России // Финансы и кредит, 2011. – № 3. – С. 7-13.
2. Ишина, И.В. Проблемы формирования и развития бюро кредитных историй / И.В. Ишина, М.Н. Сазонова. – М.: Аудит и финансовый анализ, 2008. – № 2. – С. 23.
3. Кузнецова, А.В. Развитие бюро кредитных историй как элемента инфраструктуры кредитного рынка России: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – М.: Издательский дом ГОУВПО «ГУУ», 2010. – С. 11.
4. О кредитных историях: Федер. закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ// СПС Консультант (дата обращения 31.07.2015 г.).
5. Сайт Центрального банка РФ [Электронный ресурс]. – URL: http:// www.cbr.ru (дата обращения 31.07.2015 г.).
6. Семенова Н.Н. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: вопросы теории и практики. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – 100 с.