

Дубровская Юлия Владимировна, к.э.н., доцент кафедры Экономика и финансы, ПНИПУ, Пермь

Андреева Надежда Николаевна, студент 4 курса, кафедра Государственное управление и история, ПНИПУ, Пермь

РЕЙТИНГ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РФ

Аннотация: В данной статье актуализированы проблемы экономического развития РФ, обусловленные низким уровнем развития инноваций. Показана значимость развития инновационных процессов в экономике и необходимость исследования возможностей стимулирования инновационной активности. Авторами оценены показатели инновационного развития субъектов РФ за 2011-2013 гг., составлен рейтинг регионов, характеризующий уровень их инновационного развития, произведена группировка регионов. В результате сделан вывод о значительной дифференциации регионов по уровню инновационного развития и малой доле регионов-лидеров инновационного развития.

Ключевые слова: инновации, региональное инновационное развитие, рейтинг регионов, Пермский край.

Annotation: In this article the problem of economic development of the Russian Federation due to the low level of innovation is actualized. The importance of development of innovative processes in the economy is considered. In addition the need to research the possibilities of stimulating innovative activity is discussed. Indicators of innovative development of subjects of the Russian Federation for 2011-2013 are estimated. Authors made the rating of regions, which characterizes the level of innovative development, and produced the grouping of regions. The conclusion about a considerable differentiation of regions by the level of innovative development and a small proportion of regions-leaders of innovative development is done.

Keywords: innovation, regional innovation development, rating of regions, Perm region.

По итогам 2014 года Россия заняла 15-е место по абсолютному показателю ВВП и 53-е место по показателю ВВП на душу населения, продемонстрировав

отрицательную динамику по сравнению с прошлыми периодами. Учитывая тот факт, что весомую часть доходов консолидированного бюджета нашей страны составляют доходы от продажи нефтегазовых ресурсов, можно сделать вывод, что сложившаяся политическая ситуация негативным образом сказывается на развитии российской экономики. Так, по данным Росстата за январь-июль 2015 года, промышленное производство в стране снизилось на 3% по сравнению с аналогичным периодом 2014 года, годовая инфляция по состоянию на 24 августа 2015 года составила 15,5% [6]. Поэтому очевидным является вывод о том, что зависимость экономики от колебаний цен на нефть должна нивелироваться путем развития отечественного производства и, прежде всего, развития высокотехнологичных инновационных отраслей.

В рейтинге стран мира по Индексу инноваций в 2014 году Россия заняла 49 место, что является положительной тенденцией (2010 году Россия занимала лишь 64 место) [9,10]. Данный индекс инноваций (The Global Innovation Index) представляет рейтинг стран мира по показателю уровня развития инноваций, рассчитываемый по методике международной бизнес-школы INSEAD (Франция). Исследование проводится с 2007 года и на данный момент представляет наиболее полный комплекс показателей инновационного развития по различным странам мира. Однако, в целом, данный показатель отражает низкий уровень развития инноваций в РФ.

Поэтому вопросам формирования и развития инновационных процессов, в том числе на мезоуровне, уделяется значительное внимание как в теоретическом (Ю. Лаврикова, Н. Смородинская, И. Рыкова, Р. Шевелева, И. Елисеева, П. Макарова, Ф. Газизуллин, И. Бортник, В. Зинов, В. Коцюбинский, А. Сорокина и другие) [1,3,5,7,8] так и в практическом плане. В частности, в стране на конкурсной основе было образовано 36 федеральных и национальных исследовательских университетов, были приняты законодательные акты, направленные на стимулирование взаимодействия вузов и предприятий [2], в июне 2012 года Председателем Правительства РФ утвержден перечень 25 территориальных инновационных кластеров, созданы соответствующие институты развития, оказывающие инфраструктурную и финансовую поддержку НИОКР: ГК «Внешэкономбанк», ОАО «Роснано», ОАО «Российская венчурная компания», Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Сколково) и др.

Инновационное развитие страны определяется уровнем инновационного развития ее регионов. Сегодня инновации являются ключевым фактором, влияющим на конкурентоспособность региона и его будущее экономическое развитие. Все большее количество регионов рассматривают инновации как приоритетное направление политики. Однако на данный момент существуют серьезные диспропорции в развитии субъектов РФ. Поэтому изучение уровня инновационного развития регионов сегодня приобретает особую значимость. В связи с этим, целью данного исследования является составление рейтинга уровня инновационного развития субъектов РФ и определение в нем места Пермского края.

Основой регионального инновационного развития является особая инновационная направленность всего механизма управления регионом, что предполагает комплексное использование инноваций в производстве новых товаров и услуг, изменение форм и методов регулирования экономики, структурную перестройку производства.

Регионы РФ значительно дифференцированы по уровню инновационного развития. Это обусловлено многими факторами, основными из которых являются наличие необходимых ресурсов и институтов развития. В данном исследовании проведен анализ регионов РФ по уровню развития инноваций. Для анализа были взяты следующие статистические показатели за период 2011-2013 гг. [6]:

1. объем инновационных товаров, работ, услуг (млн. руб);
2. объем инновационных товаров, работ, услуг (в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг);
3. инновационная активность организаций (в процентах);
4. затраты на технологические инновации (млн. руб).

Составленный рейтинг регионов отражает текущее состояние развития инноваций в субъектах РФ. Согласно полученным данным в группу с высоким уровнем объемов инновационных товаров, работ, услуг в абсолютном выражении (млн. руб) в 2011 году входят 22 региона, со средним уровнем – 26 регионов, с низким уровнем – 35 регионов. В 2012 году соответственно 26, 25 и 33 региона. В 2013 году регионы распределились по группам следующим образом: 27, 27, 28 (рис.1). Как видно из полученных результатов распределение регионов за анализируемый период меняется

незначительно. Положительным моментом можно считать уменьшение регионов с низким уровнем объемов инновационных товаров, работ, услуг. Пермский край в данном рейтинге входит в группу с высоким уровнем объемов инновационных товаров, работ, услуг в течение всего анализируемого периода.

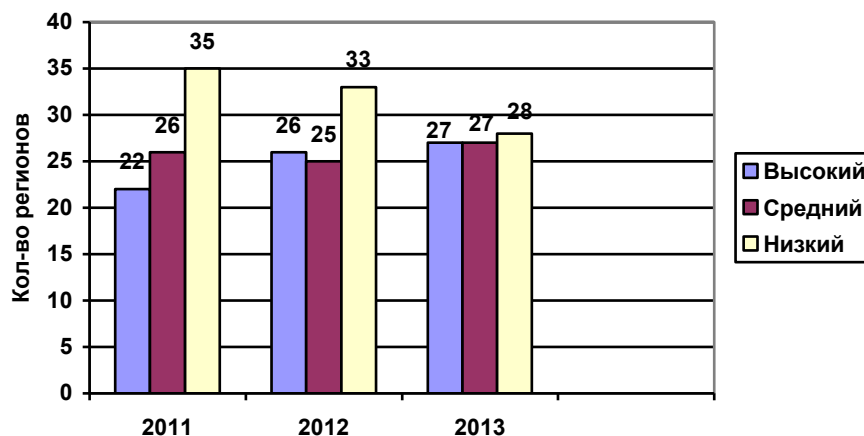


Рисунок 1 - Распределение регионов по показателю объемов инновационных товаров, работ, услуг в абсолютном выражении (млн. руб)

Значительно меняется распределение регионов по показателю объемов инновационных товаров, работ, услуг в процентном соотношении к общему объему отгруженных товаров, работ услуг (рис.2).

Общее количество регионов не совпадает, т.к. отсутствует информация по некоторым регионам. Пермский край по данному показателю в 2011-2012 гг находится в группе с средним уровнем объемов инновационных товаров, работ, услуг, а в 2013 году он попадает в группу лидеров.

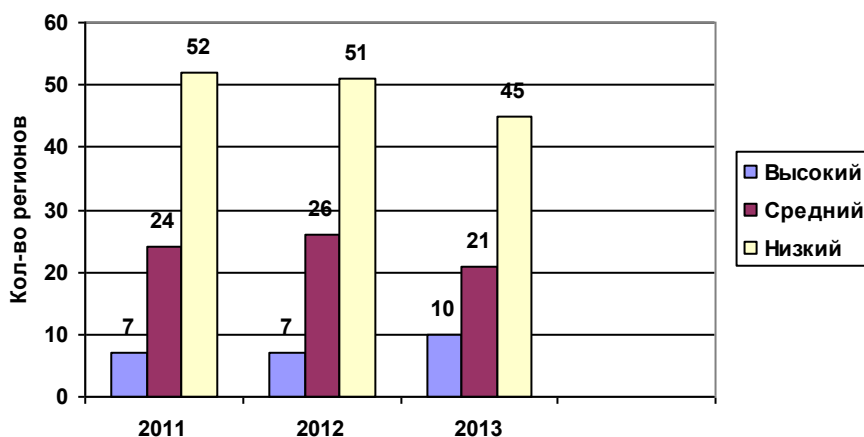


Рисунок 2 - Распределение регионов по показателю объемов инновационных товаров, работ, услуг в процентном соотношении к общему объему отгруженных товаров, работ услуг.

Следующий исследуемый показатель - **инновационная активность организации**. Данный показатель характеризует степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени. Уровень инновационной активности организаций обычно определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, отрасли, регионе и т.д.[4]

По данному показателю распределение регионов отражено на рис.3. Пермский край по данному показателю в 2011-2012 гг. входит в число лидеров, в 2013 году переходит в группу со средним уровнем инновационной активности организаций.

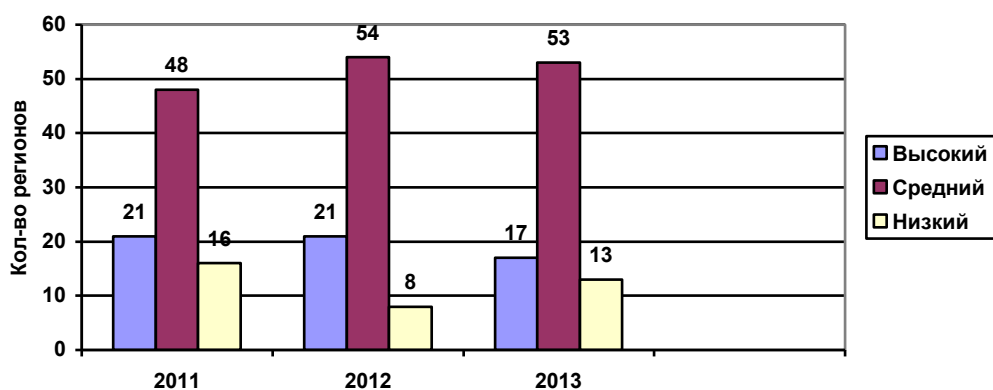


Рисунок 3 - Распределение регионов по показателю инновационной активности организаций

Следующим показателем, взятым для анализа являются затраты на технологические инновации (рис.4). Пермский край по данному показателю все 3 года занимает лидирующие позиции.

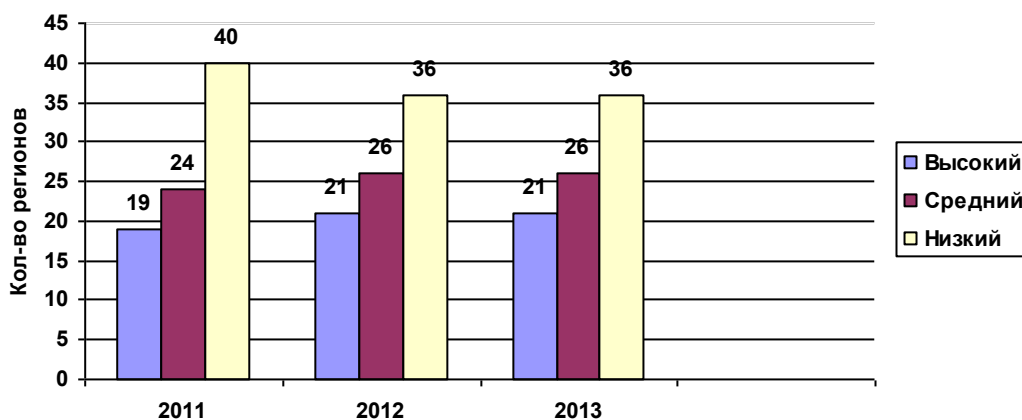


Рисунок 4 - Распределение регионов по показателю затрат на технологические инновации

Делая общие выводы, можно сказать, что за период 2011-2013 уровень инновационного развития в регионах меняется незначительно. Распределение регионов по группам происходит примерно одинаково, незначительно меняется лишь их состав. Составленный рейтинг показал, что доля регионов с высоким уровнем инновационного развития в России очень мала, что затрудняет социально-экономическое развитие нашего государства в целом. Высок уровень регионов, где инновационное развитие практически не осуществляется. Прослеживается значительная дифференциация регионов по анализируемым показателям. Так в 2013 году затраты на технологические инновации в г. Москва определяются в объеме 134632,1 млн. руб (1 место в рейтинге), а в Республике Калмыкия соответственно 8,7 млн. руб (последнее место в рейтинге). К числу инновационно развитых регионов можно отнести следующие: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Нижегородская область, Самарская область, Московская область, Свердловская область, Сахалинская область, Пермский край, Ярославская область и др. Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне развития инноваций в РФ, что является препятствием для перехода отечественной экономики на новый уровень развития. Развитие и внедрение инноваций должно стать одним из приоритетных направлений государственной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях, т.к. именно инновации закладывают фундамент экономического развития в долгосрочной перспективе.

Библиографический список

1. Бортник И., Зинов В., Коцюбинский В., Сорокина А. Вопросы достоверности статистической информации об инновационной деятельности в России // Инновации, №10 (180), 2013. С. 10-17
2. Бортник И.М., Сенченя Г.И., Михеева Н.Н. и др. Система оценки и мониторинга инновационного развития регионов России // Инновации. 2012. № 9 (167). С. 48–61.
3. Газизуллин Ф.Г., Газизуллин Н.Ф., Газизуллин Т.Н. Инновационное мышление — непреложное условие модернизации современной экономики // Проблемы современной экономики. 2012. № 3. С. 25–26.
4. Глоссарий инноваций URL: <http://innovation.gov.ru/glossary> (дата обращения: 20.09.2015)

5. Елисеева И.И., Макарова П.А. Корректна или нет статистика инноваций в России // Социология науки и технологий. 2010. Т. 1. № 1. С. 162–173.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.09.2015)
7. Шевелева Р.Н. Инструменты управления воспроизводством человеческого капитала для инновационного развития регионов: автореф. дис.... канд. экон. наук. Красноярск, 2011.
8. Эффективное государственное управление в условиях инновационной экономики: формирование и развитие инновационных систем / под ред. И.Н. Рыковой. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2011.
9. The Global Innovation Index 2010. The Local Dynamics of Innovation / Soumitra Dutta and Bruno Lanvin. Geneva, Switzerland: World Intellectual Property Organization (WIPO); New Delhi, India: Confederation of Indian Industry (CII), 2010. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/content/page/past-reports/> (03.09.2015).
10. The Global Innovation Index 2014. The Local Dynamics of Innovation / Soumitra Dutta and Bruno Lanvin. Geneva, Switzerland: World Intellectual Property Organization (WIPO); New Delhi, India: Confederation of Indian Industry (CII), 2014. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/content/page/past-reports/> (03.09.2015).