

УДК 332.1

Скворцова Ирина Андреевна, студентка 4 курса специальности «Экономическая безопасность» ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

Челмакина Лариса Александровна, к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Аннотация. В статье раскрывается необходимость выделения в экономическом анализе нового раздела - сравнительного экономического анализа, рассматриваются цель и задачи подобного анализа. Авторами определены группы пользователей, заинтересованных в результатах сравнительного экономического анализа, разработана система показателей и предложена методика комплексного рейтингового анализа экономического развития промышленных предприятий.

Ключевые слова: анализ, сравнение, рейтинг, группировка, экономическое развитие.

Abstract. The article reveals the necessity of singling out a new section in the economic analysis - a comparative economic analysis, and considers its aim and objectives. The authors have defined the users segment, that is interested in conducting such comparative economic analysis, developed a system of indicators and suggested a method of complex rating analysis of enterprise economic development.

Key words: analysis, comparison, rating, classification, grouping, economic advancement, economic development.

В настоящее время можно констатировать, что в нашей стране современный сравнительный экономический анализ как вид экономического анализа в рыночной экономике формируется для современных экономических условий.

В течение многих года в экономике велись исследования, в которых применялся сравнительный анализ либо его компоненты, таким образом, можно сказать о сравнительных исследованиях как о массовом явлении. Но сравнение результатов

работы с достижениями основных конкурентов - для Российской Федерации трудность новая, появившаяся в отношении с переходом к рыночной экономике.

В плановой экономике была установлена задача межзаводского сравнительного анализа, содержащаяся в сравнении эффективности деятельности группы компаний, сопоставлении достигнутых результатов хозяйственной деятельности различных компаний либо объединений, исследовании причин отличий в применении производственных ресурсов, раскрытии резервов дальнейшего повышения эффективности производства и определении наиболее оптимальных либо подходящих решений. В то же время окончательной целью межзаводского анализа считалось обнаружение резервов повышения эффективности производства в той части, что сопряжена с отличиями в экономических показателях однородных и родственных компаний [1].

В наше время поменялась цель сравнения организаций, однако при этом сохраняется трудность ограниченности содержания информационной основы сравнительного анализа организаций различных областей экономической деятельности с целью выявления резервов и причин различий в применении ресурсов.

Несомненно, то что присутствие разработке новейших способов и методов анализа, при адаптации иностранного опыта нужно также использовать и все важное, что было накоплено при применении сравнительного анализа в плановой экономике.

Одной из основных задач сравнительного анализа экономического формирования организации считается выявление тех изменений, которые случаются в экономических показателях и на которые система управления в силах оказать влияние вовремя. С помощью сравнительного анализа можно своевременно выявить положительные либо отрицательные направленности в развитии тех или же иных процессов и установить наилучшие, наиболее результативные варианты управленческих решений.

Главными задачами сравнительного экономического анализа могут быть:

- регулярное обнаружение уровней исполнения показателей стратегического и тактического проекта формирования компании за отчетные периоды с целью управления на всех иерархических уровнях;

- установление и расчет факторов, оказывающих большое влияние на отклонения фактических значений каждого показателя от определенных (установленных) параметров (пороговых значений критериальных показателей). Особый интерес необходимо предоставлять тем из них, которые подействовали негативно на результативные показатели, при этом для целей управления необходимо производить оценку влияние положительных факторов;

- своевременное представление управляющей системе аналитической информации, приобретенной в следствии анализа;

- создание определенных мероприятий, нацеленных на предельно быстрое предотвращение обнаруженных недочетов (упущенных выгод, неиспользованных резервов), устранение либо локализацию влияния негативных условий и по возможности полное применение позитивных;

- утверждение своевременных и аргументированных управленческих решений;

- становление и формирование рейтингов;

- мониторинг результатов сравнительного анализа на различных уровнях с опубликованием аналитических продуктов в специализированных источниках.

Авторы следуют одной из точек зрения популярных ученых-экономистов, что при проведении сравнительного экономического анализа нужно стремиться не к последующему повышению числа анализируемых показателей и аналитических расчетов, а установить определенные показатели и подробно на их основе проанализировать отдельные стороны либо результативность всей деятельности компании.

Так как экономическое развитие учреждений характеризуется в первую очередь в целом достижением устойчивого уровня эффективности работы и экономическим ростом, то из всей совокупности существующих показателей для их оценки нужно подобрать оптимальные для комплексной характеристики экономического развития организаций при проведении сравнительного анализа. Анализ эффективности работы каждого хозяйствующего субъекта осуществляется, как правило, на основе или специально разработанной, или приспособленной системы показателей. В экономической литературе предлагаются различные классификации показателей

(индикаторов) эффективности работы организаций, использование которых в сравнительном экономическом анализе допустимо при условии соблюдения сопоставимости показателей.

Сопоставимость показателей - методологическая база сравнительного анализа, так как сравнение несоотносимых сведений может привести к ложным результатам и, в соответствии с этим, неверным управленческим решениям. Под сопоставимостью общепринято понимать предоставление условий с целью проведения сопоставления одних показателей с другими с целью получения обоснованных решений.

Проблема сопоставимости охватывает решение некоторых вопросов:

1) обнаружение показателей, различающихся условиями их развития, которые нужно исключать в сравнительном анализе;

2) акцентирование видов отличий, требующих ликвидации до начала сравнительного анализа либо в процессе его выполнения;

3) предпочтение способов и приемов, применяемых с целью предоставления сопоставимости сведений.

Известен ряд умозаключительных способов, позволяющих гарантировать нужную соотносимость показателей: детализация, способ разниц, группировка, прием цепных подстановок, дифференцирование, интегрирование, исключение несоотносимых компонентов, корреляция, перегруппировка данных, корректировка показателей с помощью коэффициентов; одинаковые периоды наблюдения; приведение к одинаковым единицам измерения и др.

К перечисленным выше приемам необходимо добавить использование в сравнительном анализе организаций пороговых значений исследуемых критериальных показателей с целью достижения сопоставимости итоговых значений целевых, комплексных и консолидированных рейтингов при их построении. Пороговые значения коэффициентов обязаны изменяться при сопоставлении организаций разных областей работы. Подобным способом, станут достигаться соотносимость показателей и достоверность полученных результатов.

При проведении сравнительного анализа организаций на мезо-, региональном, национальном и международном уровнях применяются два направления тео-

рии. Первое - это направление, формирующее сравнительный экономический анализ как отдельный вид исследования; второе - это направление, в котором центральным звеном сравнительного экономического анализа является построение рейтингов.

Рейтинговый анализ в теории представлен как метод сравнения, который позволяет сопоставить показатели эффективности, значимости предмета анализа с данными других аналогичных объектов с целью определения общих черт либо различий между ними [2]. По мнению авторов, нецелесообразно рассматривать рейтинговый анализ как способ, поскольку он должен быть выделен в виде самостоятельного раздела сравнительного анализа. В современных экономических условиях рейтинг наиболее популярен в мировой и российской практике и может быть представлен как центральный раздел сравнительного анализа, поскольку определение и построение рейтинга - одна из основных задач сравнительного анализа, в частности уровня экономического развития организаций. Важнейшая особенность рейтинга заключается в том, что он сам уже является результатом сравнительного анализа. В свою очередь, построенные рейтинги могут быть основой для дальнейшей сравнительной оценки отдельных анализируемых организаций с целью выбора оптимальных инвестиционных проектов и принятия обоснованных управленческих решений, составления прогнозов как их собственного развития, так и развития приоритетных сфер деятельности и повышения конкурентоспособности регионов.

Основная цель проведения сравнительного анализа связана с обеспечением внешних и внутренних заинтересованных пользователей разными полезными аналитическими продуктами по результатам исследования значительного числа организаций, а также организаций, формирующих основную долю объема продаж товаров, продукции, работ, услуг и добавленной стоимости, на различных уровнях (областном, федеральном, национальном, международном). Результаты сравнительного анализа должны использоваться в работе отдельных организаций для выбора и принятия экономических решений.

Сравнительный экономический анализ развития организаций должен включать построение рейтингов, факторный анализ и анализ динамических рядов, что позволит отслеживать фактическое развитие во взаимосвязи с исследованием ди-

намики объемов продаж организаций и делать более точные прогнозы развития самих организаций, сфер деятельности и регионов.

В результате систематизации сравнительного экономического анализа в сферах деятельности, между сферами деятельности, в холдингах предложено выделять составляющие рейтингового анализа: целевой, сводный, комплексный и консолидированный рейтинги.

Круг решаемых задач, а также приоритеты в выборе ключевых направлений сравнительного анализа экономического развития организаций зависят от потребностей заинтересованных пользователей. Такая информация может быть востребована как внутренними, так и внешними пользователями.

Предлагаемые группы показателей для проведения сравнительного анализа экономического развития организаций представлены в таблице 1 и 2 [5].

Таблица 1 - Группы показателей для внешнего сравнительного анализа экономического развития организаций

Показатель	Группы заинтересованных пользователей				
	Федеральные и региональные органы исполнительной власти	Региональные налоговые органы	Потенциальные и реальные инвесторы	Кредитующие банки	Конкуренты и деловые партнеры организации (или партнеры по бенчмаркингу)
Основной	Коэффициент экономического роста				
Промежуточный	Коэффициент обновления основных средств	Коэффициент рентабельности продаж	Ожидаемая доходность инвестиций	Коэффициент текущей платежеспособности Коэффициент	Коэффициент Тобина
Дополнительный	Коэффициент общей оборачиваемости капитала	Коэффициент экономического износа	Коэффициент рентабельности продаж	Коэффициент обеспеченности собственными оборот. средствами	Коэффициент обновления основных средств

Таблица 2 - Группы показателей для внешнего и внутреннего сравнительного анализа экономического развития организаций

Показатель	Группы заинтересованных пользователей		
	Учредители и акционеры организации	Менеджеры организации	Холдинг (консолидированная группа)
Основной	Коэффициент экономического роста		
Промежуточный	Показатель дивидендного выхода	Коэффициент относительной доли рынка	Доля добавленной стоимости организации в добавленной стоимости холдинга (консолидированной группы)
Дополнительный	Коэффициент рентабельности капитала	- Коэффициент инвестиционной привлекательности; - коэффициент рентабельности продукции; - коэффициент рентабельности активов; - коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности; - коэффициент соотношения заемного и собственного капитала	Коэффициент рентабельности совокупных активов (ROTA)

Особенностью при проведении сравнительного анализа экономического развития организаций может быть использование в каждой группе показателей в качестве одного из основных при определении уровня экономического развития коэффициента экономического роста, определяемого как отношение средней геометрической цепных темпов роста добавленной стоимости организации к 100. Два других показателя должны характеризовать уровень эффективности деятельности организации.

Необходимость апеллирования к добавленной стоимости в настоящее время действительно актуальна. С одной стороны, она является одним из наиболее часто используемых показателей при сравнении экономической эффективности деятельности, а с другой - после неоднократных заявлений о необходимости увеличения ВВП полностью находится в русле официальной политики государства.

Значимость сравнительного анализа с использованием показателя добавленной стоимости вместо показателя прибыли состоит в том, что он согласует интере-

сы не только государственного, но и корпоративного характера, что позволяет использовать коэффициент экономического роста во всех группах показателей в зависимости от целей заинтересованных пользователей [4].

Методика комплексного рейтингового анализа имеет единый подход в ее формировании для организаций различных сфер деятельности. Несомненно, такой рейтинг, являясь комплексной оценкой уровня экономического развития, должен адекватно учитывать все важнейшие стороны экономического развития организации.

Для составления общей формулы комплексного рейтинга экономического развития организаций предлагается использовать пороговые значения критериальных показателей, комплексно отражающих уровень их экономического развития в зависимости от целей заинтересованных пользователей.

Общая формула комплексного рейтинга экономического развития организаций выглядит следующим образом:

$$R = (K1 / N_0) \times Ув1 + (K / Л/2) \times Ув2 + (K / Л5) \times Ув3, \quad (1)$$

где K - значение коэффициента; N - теоретически достаточное значение данного коэффициента; $Ув$ - удельный вес (значимость) фактора.

Суммарный рейтинговый индекс R по каждой организации рассчитывается как сумма факторных показателей, взятых с весовыми коэффициентами, определяющими степень влияния данного фактора на результирующий показатель R . Данная формула применима для всех комплексных рейтингов.

Пороговые значения критериальных показателей определяются экспертным путем и дифференцируются по сферам деятельности.

Все коэффициенты влияют на экономическое развитие организации в разной степени, поэтому каждый из них получил в общей формуле комплексного рейтинга свой удельный вес (значимость). При этом фактор, имеющий наибольшее значение, должен иметь наибольший вес. Порядок ранжирования показателей был определен путем экспертных оценок с учетом их важности для сравнительного анализа экономического развития.

При этом необходимо для основного показателя - коэффициента экономического роста - сохранять значимость 0,5, для промежуточного показателя в группе - значимость 0,33 и для дополнительного - 0,17.

При построении рейтингов важным этапом является группировка организаций. Существуют различные подходы к группировке организаций, и они также могут использоваться в зависимости от целей заинтересованных пользователей.

На основе систематизации способов обеспечения сопоставимости показателей предложен принципиально новый методический подход, основанный на первичной группировке организаций по единому группировочному признаку - объему продаж продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, но с разбивкой групп организаций на подгруппы, что позволит более точно определять место организации при построении рейтингов финансового состояния [3]. Формирование групп в регионах и федеральных округах должно базироваться на общепризнанной классификации организаций - малых, средних, крупных, крупнейших. В группу малых организаций должны включаться субъекты малого предпринимательства, составляющие официальную бухгалтерскую отчетность. Следует отметить, что в России до сих пор не урегулирован вопрос об установлении единых критериев для формирования групп организаций в аналитических целях, что, в частности, затрудняет проведение сравнительного анализа финансового состояния организаций и не дает уверенности в достоверности его результатов. Как показывают исследования, организации в одном году могут быть малыми по объемам продаж, а в других анализируемых периодах - средними. Следовательно, в аналитических целях их следует включать в соответствующую группу по каждому году отдельно, независимо от принятой практики обобщения информации органами статистики по субъектам малого и среднего предпринимательства.

Для решения проблемы сопоставимости в сравнительном анализе организаций различных масштабов деятельности в рамках групп «средние», «крупные», «крупнейшие» предлагается устанавливать подгруппы в пределах интервалов по объемам продаж товаров, продукции, работ, услуг внутри подклассов, определенных в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001, 029-2007) (табл. 3).

Для окончательного суждения об отдельных сторонах или в целом об уровне экономического развития предлагается группировать организации по уровням следующих оценок (табл. 4).

Рекомендуемая группировка представляет собой восьмиуровневую единую систему интервалов, позволяющую обеспечить равномерное и достаточно обоснованное распределение организаций в рейтингах по значениям индексов. Расчет интервалов по значениям индексов базируется на общепринятой пятибалльной системе оценок с добавлением промежуточных оценок[10].

Таблица 3 - Итоговые значения комплексных рейтинговых индексов экономического развития организаций по сферам деятельности

Код под-класса по ОКВЭД	Сфера деятельности	Наименование организации	Итоговое значение рейтинга		
			1-й год	2-й год	3-й год
Класс 29 «Производство машин и оборудования»					
Подкласс 29.1	Производство механического оборудования	ООО «ВКМ-СТАЛЬ»	1,6	1,08	1,00
		ОАО «Станкостроитель»	2,04	2,67	1,77
		ОАО «Электровыпрямитель»	0,83	0,72	0,79
		ОАО «Саранский завод автосамосвалов»	1,39	1,36	1,39
		ОАО «Рузхиммаш»	0,77	1,02	1,05
Класс 45 «Строительство»					
Подкласс 45.2	Строительство зданий и сооружений	ОАО «ДомоСтроительный Комбинат»	1,85	1,34	1,40
		ОАО «Мордовпромстрой»	0,67	0,91	0,80
		ООО «Гидротех»	4,17	2,18	1,66

Таблица 4 - Величина интервалов для формирования групп организаций

Уровень	Интервал в долях оценок	Оценка отдельных сторон или в целом уровня экономического развития организации	Интервалы по значениям индексов
I	5/5 и выше	Высокое или отличное	1,0 и выше
II	От 4,5/5 до 5/5	Недостаточно высокое	0,9-1,0
III	От 4/5 до 4,5/5	Хорошее	0,8-0,9
IV	От 3,5/5 до 4/5	Не достигающее хорошего уровня	0,7-0,8
V	От 3/5 до 3,5/5	Среднее или удовлетворительное	0,6-0,7
VI	От 2,5/5 до 3/5	Не достигающее среднего уровня	0,5-0,6
VII	Выше 2/5 до 2,5/5	Низкое	Выше 0,4 до 0,5
VIII	2/5 и ниже	Неудовлетворительное	0,4 и ниже

Результаты сравнительного анализа позволят выявить не только уровни экономического развития отдельных организаций, но и в целом сфер экономической деятельности, в которых они функционируют. В зависимости от того, удовлетворяют ли значения исследуемых критериальных показателей пороговым значениям, подобные индикаторы могут использоваться на различных уровнях управления для оценки и позиционирования организаций различных сфер экономической деятельности.

Библиографический список

1. Скамай, Л.Г. Экономический анализ деятельности предприятия: Учебник / Л.Г. Скамай, М.И. Трубочкина. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 378 с.
2. Карминский, А. М. Рейтинги в экономике: методология и практика / А. М. Карминский, А. А. Пересецкий, А. Е. Петров ; под ред. А. М. Карминского. -М. : Финансы и статистика, 2005.
3. Свиридова, Н. В. Система рейтингового анализа финансового состояния организаций / Н. В. Свиридова ; под ред. В. И. Бариленко. - М. : Альфа-М, 2007. - 256 с.
4. Толпегина, О.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебник для бакалавров / О.А. Толпегина, Н.А. Толпегина. - М.: Юрайт, 2013. - 672 с
5. Лысенко, Д.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебник для вузов / Д.В. Лысенко. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 320 с.
6. Абдукаримов, И.Т. Финансово-экономический анализ хозяйственной деятельности коммерческих организаций (анализ деловой активности): Учебное пособие / И.Т. Абдукаримов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 320 с.
7. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник / Аверина О.И., Давыдова В.В., Лушенкова Н.И., Москалева Е.Г., Саранцева Е.Г., Горбунова Н.А., Лезина Е.Г., Меркулова И.Ф., Челмакина Л.А. / М. : Кнорус, 2012. 432 с.
8. Анализ финансовой отчетности : учебное пособие для студентов, обучающихся по специальностям "Финансы и кредит", "Бухгалтерский учет, анализ и аудит", "Налоги и налогообложение" /Давыдова В.В., Москалева Е.Г., Пронина

О.Р., Челмакина Л.А.- Саранск, 2011. Сер. Учебники Мордовского университета (2-е издание, дополненное и исправленное)

9. Зарубежный опыт учета и анализа / В.В. Давыдова, Е.Г. Москалева, Н.А. Горбунова. – Саранск, 2011. 120 с. (2-е издание, дополненное и исправленное)

10. Оценка инвестиционной привлекательности промышленных предприятий Республики Мордовия (на примере ОАО «Биохимик») / Е. Г. Москалева, И. В. Трифонова // Экономика и социум. 2015. № 1-3 (14). С. 1317-1321.