

Барышникова А.В., студентка кафедры прикладной математики, специальность «Математическое и информационное обеспечение в экономической деятельности»
ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»,
Пермь, Россия (614990, Пермский край, г. Пермь - ГСП, Комсомольский проспект, д. 29.), e-mail: alina-by@mail.ru

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК

Аннотация. Рассмотрена проблема налогового контроля. Рассмотрены критерии, влияющие на отбор налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок и критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков. Предложены методы, внедрение которых поможет повысить эффективность выездных налоговых проверок.

Ключевые слова: налоги, налоговый контроль, выездная налоговая проверка, эффективная система отбора.

Summary. The problem of tax control. Considered criteria affecting the selection of taxpayers for field tax audits and the criteria for self-assessment of the risks for taxpayers. The methods, the implementation of which will help improve the efficiency of field tax audits.

Keywords: taxes, tax control, field tax audit, an effective system of selection.

Введение

Государственная налоговая политика стремится стимулировать позитивные направления развития в экономике РФ, уменьшать налоговую нагрузку на добросовестных налогоплательщиков, путем ввода льгот, понижению налоговых ставок для некоторых видов деятельности и отмене отдельных налогов. Все это создает удобные условия для ведения бизнеса в стране.

Для успешного выполнения всех своих функций, налоговая политика должна обладать сильным налоговым администрированием, иначе налоговая система не

будет функционировать, что, скорее всего, приведет к краху экономики РФ, так как налоги занимают влиятельную часть при формировании бюджетов страны.

Основным условием эффективности государственной налоговой политики является качественный налоговый контроль, ведь его целью служит обеспечение полного и своевременного поступления налогов и других обязательств в бюджеты. Для этого необходимо достичь среди налогоплательщиков высокого уровня налоговой дисциплины и грамотности, что зачастую является самым сложным.

Стремление налогоплательщиков уменьшить свои налоговые обязательства путем махинаций и нарушения законодательства о налогах и сборах сильно затормаживают поступательные позитивные изменения в экономике. Для выявления таких правонарушений самым наиболее действенно используется выездная налоговая проверка.

Принципы планирования выездной налоговой проверки

Целью выездной налоговой проверки является не обременение налогоплательщика, а поиск нарушений для дальнейшего их исправления, поэтому существует ряд принципов, которым она должна удовлетворять. Рассмотрим основные из них:

1. Выбор налогоплательщика для проведения выездной проверки должен быть обоснован и не зависеть от факторов, не имеющих отношения к его предпринимательской деятельности.
2. К субъектам, добросовестно несущим налоговое бремя, должен применяться максимально благоприятствующий режим.
3. Реакция на налоговые правонарушения должна быть своевременной.
4. В случае выявления правонарушений должны применяться соответствующие меры наказаний.

Таким образом, вводится двухсторонняя ответственность между налогоплательщиками и налоговыми органами. Налогоплательщики должны максимально прозрачно показывать результаты своей деятельности и исполнять свои налоговые обязательства. Налоговые органы в свою очередь должны реально

оценивать картину возможных нарушений и приходить к обоснованному отбору налогоплательщиков для постановки их на выездную проверку.

Отбор налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок

Чтобы произвести обоснованный отбор налогоплательщиков для проведения выездных проверок необходимо выполнить всесторонний анализ информации о нем. К такой информации относится внутренняя информация о субъекте - финансово-экономические показатели, декларации, бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, книги продаж и покупок, а так же внешняя информация, полученная в соответствии с действующим законодательством.

В первую очередь тщательному анализу подвергаются количественные показатели, такие как: динамика исчисленных налоговых платежей по каждому виду налогов, показатели бухгалтерской и финансовой отчетности за периоды, анализ формирования действующей налоговой базы. Результаты этих анализов могут выявить сведения, подтверждающие об участии их в схемах ухода от налогообложения, минимизации налогов или проведения фиктивных хозяйственных операций, то свидетельствует о предполагаемых налоговых правонарушениях.

Критерии оценки рисков для налогоплательщиков

Данные критерии прописаны в концепции системы планирования выездных налоговых проверок и применяются налоговыми органами в процессе отбора кандидатов.

1. Налоговая нагрузка у данного налогоплательщика ниже ее среднего уровня по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности).
2. Отражение в бухгалтерской или налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов.
3. Отражение в налоговой отчетности значительных сумм налоговых вычетов за определенный период.
4. Опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг).

5. Выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте Российской Федерации.

6. Неоднократное приближение к предельному значению установленных Налоговым кодексом Российской Федерации величин показателей, предоставляющих право применять налогоплательщикам специальные налоговые режимы.

7. Отражение индивидуальным предпринимателем суммы расхода, максимально приближенной к сумме его дохода, полученного за календарный год.

8. Построение финансово-хозяйственной деятельности на основе заключения договоров с контрагентами-перекупщиками или посредниками ("цепочки контрагентов") без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели).

9. Непредставление налогоплательщиком пояснений на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия показателей деятельности.

10. Неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения ("миграция" между налоговыми органами).

11. Значительное отклонение уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета от уровня рентабельности для данной сферы деятельности по данным статистики.

12. Ведение финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском.

Повышение эффективности выбора налогоплательщиков для проведения выездной налоговой проверки

Ранее мы рассмотрели цели, структуру и критерии выбора налогоплательщиков для выездной налоговой проверки. Чтобы добиться желаемых результатов, подготовка информации и ее анализ должны быть выполнены максимально внимательно, проверяющий должен иметь актуальную информацию обо всех изменениях в законодательстве и обладать определенными знаниями. В роль вступает человеческий фактор, по причине которого проверка может не принести результатов.

Использование статистических и математических методов исследования может упростить задачу инспекторов. Возможность автоматизировать выбор кандидатов позволит обрабатывать больше информации и при этом не допускать ошибки. Так же можно реализовать разные методы выборки, акцентируя внимание на значимых факторах. Так, например, используя регрессионную модель, можно выявить вероятность, показывающую что документальная проверка приведет к доначислениям.

Алгоритм планирования

Суть данного подхода к формированию плана выездных проверок состоит в сравнении декларированного и расчетного значений налоговых обязательств. Для отбора будем использовать критерий:

$$\psi = E(Y - \tilde{Y})P(Y - \tilde{Y})$$

где E - математическое ожидание величины доначисления налогов и P - чисто вероятностный критерий.

Пусть имеется однородная группа налогоплательщиков, подвергающихся анализу отбора для проведения выездной налоговой проверки.

Введем необходимые обозначения:

Таблица 1. Обозначения

N	Количество налогоплательщиков
S_j	j -ый налогоплательщик
T	Текущий период
m_j	Количество наблюдений по j -ому налогоплательщику за предыдущие периоды
t_k	Временные периоды отчетности
$k = T - m_j$	Период отчетности
C_j	Сумма средств, необходимых на проверку j -ого налогоплательщика
M	Общая сумма средств, предполагаемая на выездные проверки
$\tilde{Y}_j(t_k)$	Декларированный уровень налога за k -ый период отчетности
$\hat{Y}_j(t_k)$	Расчетный уровень налога за k -ый период отчетности
$Y_j(t_k)$	Неизвестный (случайный) фактический уровень налоговых обязательств

Пусть имеются декларированные и расчетные данные на текущий период. Данные по затратам на проверку будем считать const, для удобства вычислений, например, $C_j = 0, j = \overline{1, N}$.

Таблица 2 - Декларированные и расчетные данные

Наименование	Декларированные данные по налогу на добавленную стоимость за 2013 год, тыс.руб.	Расчетные данные по налогу на добавленную стоимость за 2013 год, тыс.руб.
Субъект 1	282,593	581,593
Субъект 2	90,036	2326,036
Субъект 3	806,527	2321,527
Субъект 4	108692	108734,9
Субъект 5	3489,67	4689,67
Субъект 6	3131,98	4831,976
Субъект 7	65,035	1850,035
Субъект 8	6136,17	10536,166
Субъект 9	961,205	2560,205
Субъект 10	1665,84	3052,842
Субъект 11	9311,07	11537,065
Субъект 12	364,141	1464,141
Субъект 13	168,329	1168,329
Субъект 14	1193,74	4093,74
Субъект 15	6586,76	8786,756
Субъект 16	1422,9	2422,901
Субъект 17	3036,61	4136,612
Субъект 18	597,087	1797,087
Субъект 19	2853,14	4153,142

Вычисляем относительное отклонение начисленных и расчетных сумм:

$$a_j = \frac{\hat{Y}_j - \tilde{Y}_j}{\hat{Y}_j}, j = \overline{1, N}$$

Находим:

$$m_a = \frac{1}{N} \sum_{j=1}^N a_j$$

$$\sigma_a = \left(\frac{1}{N} \sum_{j=1}^N (a_j - m_a)^2 \right)^{1/2}$$

Вычисляем произведение математического ожидания суммы доначислений на вероятность нарушения налогового законодательства j -м налогоплательщиком:

$$\psi = \frac{\sigma_a}{\sqrt{2\pi}} \hat{Y}_j \exp \left[-\frac{(\tilde{Y}_j - \hat{Y}_j)^2}{2\sigma_a \hat{Y}_j^2} \right] + (\hat{Y}_j - \tilde{Y}_j) \left(1 - \Phi \left(\frac{\tilde{Y}_j - \hat{Y}_j}{\sigma_a \hat{Y}_j} \right) \right)$$

где $\Phi(x)$ - функция Лапласа.

Расчет показателей

Таблица 3 – Расчет показателей.

Наименование	a_j	ψ	P
Субъект 1	0,951416	153303,8	0,999488
Субъект 2	0,961292	68367,43	0,999547
Субъект 3	0,652588	4889,58	0,987857
Субъект 4	0,000395	12591,91	0,500545
Субъект 5	0,255882	1774,533	0,811447
Субъект 6	0,351823	2676,849	0,887704
Субъект 7	0,964847	56573,01	0,999566
Субъект 8	0,417609	7513,679	0,925276
Субъект 9	0,624559	4597,348	0,984452
Субъект 10	0,454331	2513,05	0,941588
Субъект 11	0,192943	3328,381	0,747293
Субъект 12	0,751294	5980,253	0,995247
Субъект 13	0,855923	11614,54	0,998434
Субъект 14	0,708399	12285,95	0,992762
Субъект 15	0,250377	3249,499	0,806272
Субъект 16	0,412728	1695,616	0,922869
Субъект 17	0,265918	1631,469	0,820661
Субъект 18	0,667747	4146,411	0,989414
Субъект 19	0,313016	1978,738	0,860031

причем:

$$m_a = \frac{1}{19} \sum_{j=1}^{19} a_j = 0,52911$$

$$\sigma_a = \left(\frac{1}{19} \sum_{j=1}^{19} (a_j - 0,52911)^2 \right)^{1/2} = 0,289707$$

Выделяем налогоплательщиков, у которых заданный уровень вероятности нарушения законодательства (например $P=0,9$) не превышает полученный:

$$P_j = P(Y_j - \tilde{Y}_j) = 1 - \Phi\left(\frac{\tilde{Y}_j - \hat{Y}_j}{\sigma_a \hat{Y}_j}\right) > P = 0,9$$

Таблица 4 - Выбранные для проверки субъекты

Наименование	P
Субъект 7	0,999566
Субъект 2	0,999547
Субъект 1	0,999488
Субъект 13	0,998434
Субъект 12	0,995247
Субъект 14	0,992762
Субъект 18	0,989414
Субъект 3	0,987857
Субъект 9	0,984452
Субъект 10	0,941588
Субъект 8	0,925276
Субъект 16	0,922869

Заключение

Таким образом, мы выделили 12 налогоплательщиков, у которых с вероятностью 90% выездная налоговая проверка выявит доначисления за период.

Библиографический список

1. Романов А.Н. Модернизация налогового контроля (модели и методы): Монография / Под ред. А.Н. Романова. - М.: ИНФРА-М: Вузовский учебник, 2010.
2. Введение в экономико-математические модели налогообложения: учеб. пособие/ Под ред. Д.Г.Черника. – М.: Финансы и статистика, 2000.
3. Тенденции совершенствования налогового администрирования и зарубежный опыт/ Адамов Н. // Финансовая газета. - 2009. - №23.
4. www.nalog.ru
5. www.economy.gov.ru