

Крестьянскова Екатерина Александровна, студентка 2 курса экономического факультета, Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва, г. Саранск

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИМ ВНЕШНИМ ДОЛГОМ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Аннотация. В результате исследования приведены основные проблемы управления государственным внешним долгом и пути их решения.

Ключевые слова: государственный долг, внешний долг, система управления внешним долгом

Abstract. The study shows the main management challenges government foreign debt and ways to solve them.

Keywords: public debt, external debt, external debt management system

В Российской Федерации цикл управления государственным внешним долгом подразделяется на пять этапов. На первом этапе происходит установление предельного объема внешнего долга, а также виды предстоящих долговых платежей. На втором этапе создается программа эмиссии государственных ценных бумаг и определяются некоторые параметры предстоящих заимствований по срокам обращения, уровню вероятной доходности, порядку выплаты доходов. На третьем этапе происходит размещение реализованных облигаций на вторичном долговом рынке. Четвертый этап, в свою очередь, характерен для развития Российской Федерации после распада Советского Союза и связан с проведением мероприятий, необходимость которых определена наличием острой, кризисной ситуации в стране. К примеру, если страна не в силах погасить свою внешнюю задолженность, она вступает в переговоры с кредиторами о пересмотре графиков платежей и сроков погашения долга. И, наконец, на пятом этапе происходит исполнение ранее запланированных графиков платежей по обслуживанию и погашению внешнего государственного долга.

Стратегический, то есть долгосрочный менеджмент государственного долга в Российской Федерации осуществляется таким органом законодательной власти, как Федеральное Собрание, оперативное управление осуществляется исполнительными

органами государственной власти - Правительством РФ, Министерством финансов РФ, Центральным Банком РФ, Внешэкономбанком РФ. Целями Правительства Российской Федерации в области управления системой внешнего долга являются: стремление к максимальному сокращению долга, улучшение его качественной структуры, наибольшее снижение стоимости его обслуживания, формирование единого органа управления внешним долгом [4].

В России существует единые принципы управления внешним долгом, а именно:

- безусловности — означает обязательное исполнение государством всех обязательств перед инвесторами и кредиторами, которые были приняты страной при заключении договора;
- единства — обязательный учет в процессе управления государственным долгом всех видов обязательств;
- снижения рисков — размещение и погашение займов таким образом, чтобы произошло максимальное снижение влияния колебаний мирового рынка;
- оптимальности структуры — постоянное поддержание приемлемой по срокам обращения и срокам погашения структуры внешних задолженностей;
- сохранения финансовой независимости — поддержание наиболее подходящей структуры долговых обязательств государства-должника между резидентами и нерезидентами стран-поручителей;
- прозрачности — обязательное соблюдение открытости при выпуске займов, которое включает в себя обеспечение доступа международных рейтинговых агентств к актуальной и правдивой информации об экономическом положении страны [5, с.130].

На настоящий момент Российская Федерация имеет некоторые проблемы, которые связаны с управлением государственным внешним долгом: во-первых, систематическая отсрочка долговых платежей. Во-вторых, отсутствие тщательного постоянного контроля за графиком выплаты долга. В-третьих, отсутствие единого распорядительного органа по управлению внешним долгом России.

На данный момент управление государственным долгом Российской Федерации осуществляется в соответствии с основными направлениями государственной внешне-долговой политики на 2013—2016 годы. Согласно этого документа государственная внешне-долговая политика в 2013—2016 гг. будет направлена на систематическое

обеспечение финансирования дефицита федерального бюджета путем привлечения ресурсов с российских и международных рынков капитала на благоприятных для страны условиях, а также обеспечение наиболее оптимального соотношения среднего срока поступления платежных средств и доходности суверенных долговых обязательств, поддержание высокого уровня кредитного рейтинга страны, создание приемлемых ориентиров по уровню кредитного риска для российских корпоративных заемных организаций. Одновременно будет решаться задача по улучшению работы системы мониторинга внешних долговых заимствований корпоративного сектора и механизма предоставления обязательных государственных гарантий.

В качестве наиболее важных и основных целей долговой политики в 2013—2016 гг. заявлены:

- поддержка умеренной и оптимальной долговой нагрузки как важнейшего конкурентного преимущества России;
- превращение общего капитала страны в самый устойчивый к внешним обстоятельствам источник максимального покрытия потребностей бюджета;
- устойчивая позиция высокого уровня кредитного рейтинга Российской Федерации, а также создание предпосылок для повышения инвестиционного рейтинга страны до категории "А";
- обеспечение постоянного доступа Российской Федерации и национальных корпоративных заемщиков к внутреннему и внешнему источникам заемного капитала на конкретных ясных условиях, обязательная минимизация стоимости заимствований;
- усовершенствование сложившейся на данный момент системы управления государственным внешним долгом Российской Федерации;
- поддержание мерами политики безопасных тенденций в сфере внешнего долга российского корпоративного сектора [2].

По мнению кандидата экономических наук Ю.К. Цареградской, «задолженность, которая накоплена субъектами хозяйствования и органами государственной власти, перед нерезидентами - является ключевым фактором политического, экономического и правового развития России в текущем XXI веке. В настоящее время внешняя государственная задолженность оказывает негативное воздействие на развитие всех сфер общественной жизни России по нескольким направлениям:

- усиливается внешняя зависимость России от иностранных государств, которые предоставили собственные средства для займов на наиболее выгодных для них условиях;
- постепенно сокращается объем заемных средств, которые могли бы быть направлены на внутреннее и внешнее инвестирование, что ограничивает экономический рост или вовсе приводит к стагнации;
- уменьшается мотивация к достижению более высоких макроэкономических показателей, которые повлекли бы за собой требования о своевременном погашении внешних государственных займов в полном объеме;
- уменьшается объем средств, которые могли бы быть направлены на развитие социальной сферы, тем самым усиливается социальная напряженность в обществе;
- дестабилизируется денежно-кредитная ситуация, происходит быстрое ослабление позиций России на мировых рынках товаров и капиталов [6].

Для решения проблемы постоянной отсрочки платежей Никитина А.В. и Сурнина Н.А. предлагают: «Переход от взятого курса на отсрочку платежей к курсу на постепенное сокращение и в будущем погашение долга. Для снижения темпов роста внешней государственной задолженности мы считаем необходимым ограничить новые заимствования, в частности корпоративные заимствования. Конечно, это невозможно без привлечения новых источников финансовых ресурсов. Для государства такими источниками могут стать внутренние займы у предприятий частного сектора и у населения. Это приведет к росту внутренней задолженности, но позволит сохранить денежные средства внутри страны. Коммерческие организации в целях получения дополнительных финансовых ресурсов могут использовать привлечение инвестиций как внутри страны, так и за рубежом».

Для решения проблемы, связанной с отсутствием контроля над графиком выплаты долга, она предлагает: «Несмотря на сохраняющиеся трудности с выходом на внешние рынки капитала, одной из основных целей управления структурой долга должен стать контроль за графиком долговых платежей, с тем чтобы, с одной стороны, в нем отсутствовали периоды пиковых нагрузок, а с другой — чтобы основные выплаты по долгам приходились на период ожидаемого роста экономики. При этом ключевым моментом является непрерывность управления, в частности, для того чтобы политика заимствований могла корректироваться в зависимости от текущего состояния экономики и

наиболее достоверных краткосрочных прогнозов. Вообще говоря, основным результатом управления госдолгом должна стать замена дорогих заемных средств более дешевыми, но при этом не стоит забывать и то, что кредиты представляют собой лишь средство достижения экономического благосостояния, не являясь самоцелью» [3].

Для решения проблемы, связанной с отсутствием единого органа управления внешним долгом, Ю.К. Цареградская сообщает, что в России отсутствует единый центр по управлению государственным долгом, несмотря на то, что разговоры о его учреждении ведутся уже не один год. В середине 1990-х гг. была учреждена Комиссия по внешнему долгу и финансовым активам при Правительстве РФ, основной целью которой являлось проведение межведомственной экспертизы долгов. Но в 1997 г. данный орган провел свое последнее собрание, после чего управление государственным долгом осталось в компетенции Министерства финансов Российской Федерации, которое вынуждено, в основном, концентрироваться на решении оперативных задач, в основном оно решает вопросы, связанные с распределением имеющихся денежных активов. По этой причине политика заимствований, которая проводится Минфином, в основном подчиняется текущим потребностям, не обеспечивая в должной мере решение стратегических задач по управлению обязательствами государства. Учитывая сложившиеся обстоятельства, в 2011 г. Президент РФ Дмитрий Медведев поручил Правительству ускорить создание органа по управлению госдолгом России, активами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, ответственным за исполнение поручения назначен Председатель Правительства Российской Федерации. Министерство финансов и ранее отмечало необходимость создания агентства, которое будет управлять долгом России. Применительно к нашей стране речь идет об ОАО «Российское финансовое агентство» (РФА), политическое решение о создании которого было принято еще в 2008 г., а в августе 2011 г. в документе Минфина России «Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2012–2014 гг.» данному институту отводится роль «фронт-офиса», отвечающего за взаимодействие с инвесторами и другими участниками финансовых рынков. Его деятельность, как предполагается, будет призвана формировать и поддерживать адекватное восприятие инвестиционным сообществом кредитного риска России. С другой стороны, в перспективе к РФА перейдут функции основного консультанта Минфина России по вопросам оптимизации структуры и снижению расходов

по погашению и обслуживанию государственного долга, минимизации процентных и валютных рисков федерального бюджета. Планируется, что РФА будет осуществлять от имени РФ внутренние и внешние государственные заимствования, то есть размещать государственные ценные бумаги, а также проводить операции с данными ценными бумагами на вторичном рынке с целью оптимизации структуры государственного долгового портфеля» [6].

Развитие российской экономики невозможно без взятия иностранных кредитов, инвестиций в сырьевые отрасли, привлечения передовых технологий в экспортные и импортозамещающие отрасли, в аграрный сектор и производство потребительских товаров.

Кроме того, государству никогда не следует забывать о том, что привлечение иностранного капитала и валютных ресурсов требует обоснованного подхода в части высокоэффективного их использования, должной отдачи заемных средств. Увеличение внешнего государственного долга может привести к долговременным отрицательным экономическим последствиям, связанным с изменением курса национальной валюты, соотношения экспорта и импорта, затруднениями в развитии отечественной экономики.

Главной целью в управлении российским внешним государственным долгом является оптимизация затрат, которые связаны с финансированием возникающего дефицита бюджета, т.е. нахождение оптимального соотношения между потребностями государства в дополнительных денежных ресурсах и затратами по их привлечению, обслуживанию и погашению. Таким образом, необходим первоначальный анализ бюджетного дефицита и оценка его размера, чтобы впоследствии определиться с источниками покрытия бюджетного дефицита.

Главный результат применения методов управления государственным долгом – уменьшение влияния долгового бремени на бюджет, а также наиболее оптимальное размещение данного бремени во времени с учетом экономической ситуации в стране [1].

Библиографический список.

1. Бабич И.В. Методы управления государственным долгом // Вестник саратовского государственного социально-экономического университета. – 2011, - № 5. - с. 120-122

2. Министерство финансов Российской Федерации : официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://old.minfin.ru/ru/>

3. Никитина А.В., Сурнина Н.А.,. Актуальные проблемы внешней задолженности РФ и пути их преодоления // Общество: политика, экономика, право. – 2014, - №1. - с. 67-70

4. Сайт «Студопедия», статья «Управление государственным и муниципальным долгом», [Электронный ресурс]. Режим доступа : http://studopedia.ru/3_33677_upravlenie-gosudarstvennim-i-munitsipalnim-dolgom.html

5. Ханчук Н.Н. Бюджетная система Российской Федерации. – Владивостока: ДВГУ, 2005. — 240 с.

6. Цареградская Ю.К. Управление государственным внешним долгом в современной России: подходы и тенденции развития // Актуальные проблемы российского права. - 2013, - №3. - С. 276-281