

Наместников Алексей Сергеевич, Казначеев Александр Игоревич, *студенты*
ФГБОУ ВО «Национальный Исследовательский
Мордовский Государственный Университет им. Н. П. ОГАРЁВА»

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИЗДЕРЖКИ ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИЛ^{*}

Аннотация: В статье рассматривается проблема деиндустриализации производственных сил российской экономики. Рассмотрено влияние износа основных фондов на социально-экономическую сферу, и выявлены основные проблемы данного влияния. Определено значение инвестиционной политики российской экономике для нейтрализации проблем в социально-экономической сфере.

Ключевые слова: социально-экономические издержки, деиндустриализация, инновационный тип развития, обновление основного капитала, физический износ основных фондов, экологическая безопасность.

Summary: The problem of de-industrialization of the productive forces of the Russian economy. The effect of depreciation of fixed assets in the socio-economic sphere, and the main problems of this influence. It determines the value of the Russian economy investment policy to neutralize the problems in the socio-economic sphere.

Keywords: social and economic costs, de-industrialization, innovative type of development, renewal of fixed capital, physical depreciation of fixed assets, environmental safety.

В сложившихся условиях усиливающейся международной конкуренции и структурных изменений мировой экономики выработка новой стратегии развития, альтернативной неолиберальной, становится для нашей страны как никогда актуальной и приобретает принципиальное значение. На этом фоне возрастает

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-02-000394а «Развитие теории и методологии исследования рециклинга как особого фактора экономического роста в неоиндустриальной экономике»

интерес ученых и практиков к новаторской парадигме новой индустриализации, являющейся по своей сути наукоемкой, высокотехнологичной, цифровой. В неоиндустриальной экономике обеспечивается переход к иному качеству экономического роста – «умному», «устойчивому» и «инклюзивному» [6, с. 30].

Первоочередной задачей обеспечения нового качества роста экономики России является форсированное преодоление её деиндустриализации, обусловленной спадом воспроизводства (суженным воспроизводством), который всесторонне исследуется отечественными учеными [1, с. 113-117; 3].

Согласно теории экономической безопасности, важнейшим критериальным показателем, характеризующим уровень инвестирования национальной экономики, является доля инвестиций в основной капитал по отношению к ВВП. Как показывает зарубежный и отечественный опыт, пороговое значение этого показателя не должно быть ниже 25-30%, а при реализации крупных проектов по освоению новых территорий и производств оно может достигать до 40-50% ВВП. Справочно, в 1990 г. норма валового накопления в российской экономике составляла 38,7% [7, с. 54].

Заметим, что в Российской Федерации за весь период 1992-2015 гг. значение названного индикатора находилось на уровне 15-20%, и только в 2008г. оно оценивалось в 21% [5]. За последние годы коренного перелома негативной тенденции недоинвестирования экономики не произошло. Такая ситуация крайне негативно сказывается на состоянии основных производственных фондов и производственных мощностей реального сектора экономики и обуславливает сохранение её деиндустриализации (табл. 1).

Таблица 1– Некоторые показатели состояния и воспроизводства основных фондов в Российской Федерации в 1990-2014гг. [5]

Показатель	Годы								
	1995	2000	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент обновления основных фондов, %	1,9	1,8	4,4	4,1	3,7	4,6	4,8	4,7	4,3
Коэффициент выбытия основных фондов, %	1,9	1,3	1	1	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8
Степень износа основных фондов, %	39,3	46,2	45,3	45,3	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4

Как видно из табл. 1, хотя начиная с 2000 г. в экономике России преодолена негативная тенденция опережения выбытия активной части основных фондов над их вводом, однако объемы вводимого оборудования остаются явно недостаточными, а выбытие фондов крайне низким, что сопровождается ростом их физического износа. Для сравнения: в 1970 г., определяемом как «эпоха застоя», обновление основных фондов шло в 2,2 раза быстрее, чем в 2014 г. [1, с. 32]

Отмеченная ситуация осложняется наличием в экономике РФ значительного удельного веса полностью изношенных основных фондов, который вырос с 14,8% в 2004 г. до 14,9% в 2014г. (рис. 1). Такие фонды полностью выработали свой ресурс и требуют замены, но вследствие ряда причин (прежде всего, связанных с недостатком финансовых ресурсов) продолжают работать. Эти фонды отличаются высоким уровнем аварийности, затратами на их ремонт, низкими технико-экономическими показателями и неспособны обеспечить устойчивый рост неоиндустриального качества. Поскольку теоретически удельный вес полностью изношенных основных фондов в условиях современного развития должен отсутствовать, сложившуюся ситуацию в экономике России по данному показателю многие ученые и практики относят к зоне катастрофического риска[8, с. 158].

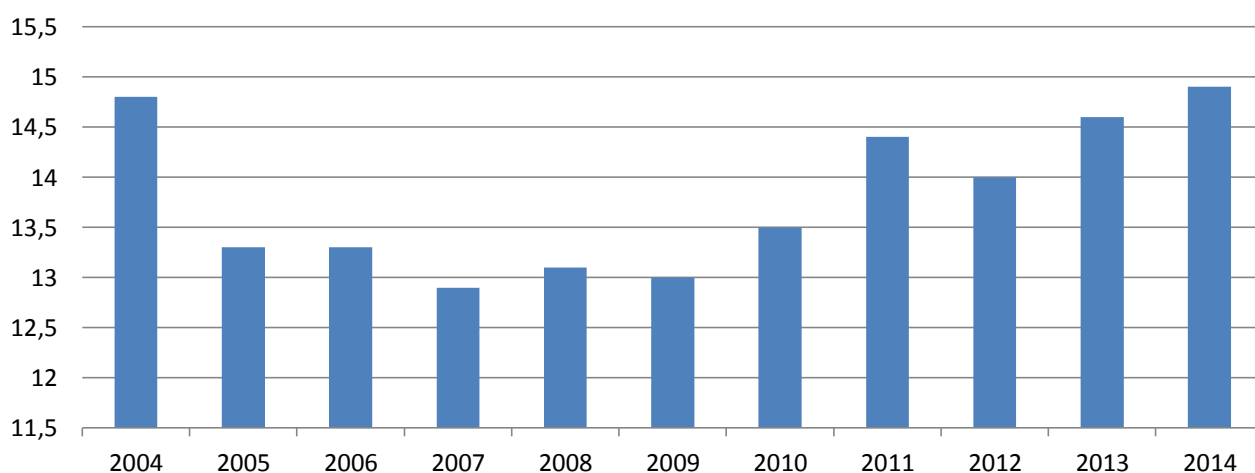


Рисунок 1 – Удельный вес полностью изношенных основных фондов в Российской Федерации (на конец года), в % от общего объема основных фондов в 2004-2014 гг. [5]

Помимо физического износа, важнейшим индикатором состояния основных производственных фондов является их возрастная структура. Известно, что период обновления производственных мощностей и ввода оборудования нового поколения

должен составлять 5 лет. Данные табл. 2 показывают, что последние десятилетия явились для России временем утраты своих позиций на мировом рынке по данному индикатору. Отечественные ученые и практики констатируют, что в возрастной структуре производственного оборудования в годы рыночных преобразований сформировался своеобразный «российский крест» [7, с. 130; 6, с. 99; 8, с. 66]. Напрашивается вывод о технологическом отставании страны от передовых стран, что в свою очередь снижает её конкурентоспособность.

Таблица 2 – Возрастная структура промышленного оборудования в Российской Федерации в 1990-2011 гг., в % к итогу [5]

Возрастная группа	1990	2000	2007	2008	2009	2010	2011
до 5 лет	29,4	4,7	13	13	14	15	14
от 6 до 10 лет	28,3	10,6	21	18	24	22	24
Средний возраст оборудования, лет	10,8	18,7	22,1	21,3	21,4	20,5	20,3

Проведенный анализ позволяет представить обобщенную картину сферы основных производственных фондов РФ в настоящее время с помощью следующей диаграммы (рис.2)

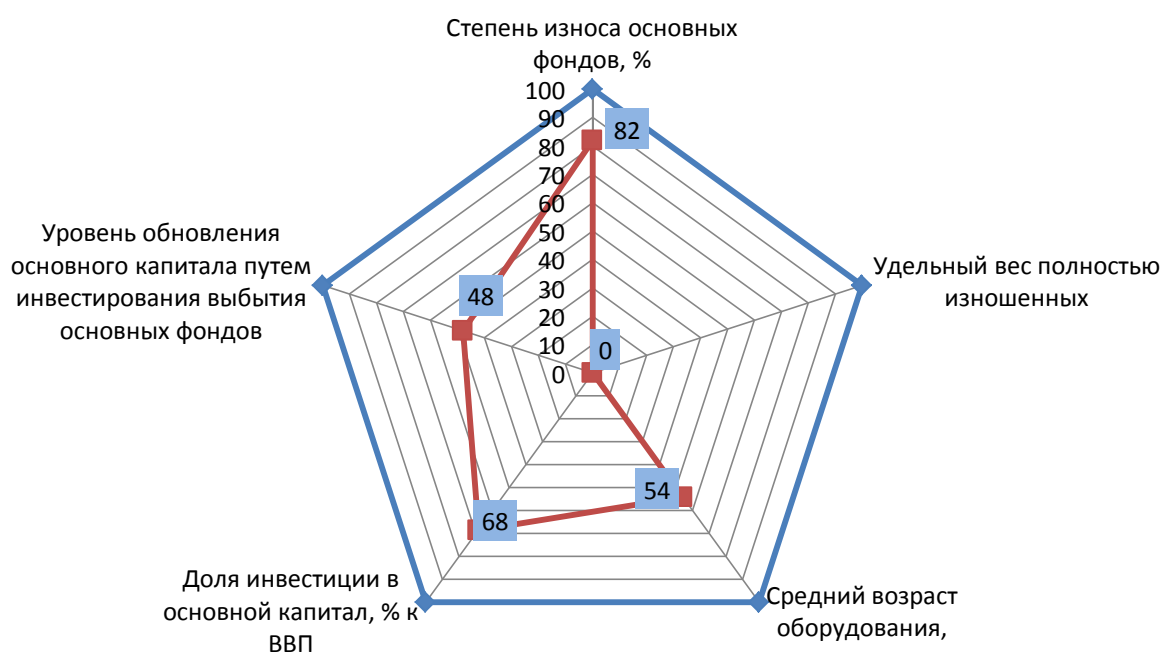


Рисунок 2. Сравнение индикаторов экономической безопасности России с их пороговыми значениями (сфера основных производственных фондов)

Кроме того, проведенное исследование дает возможность определить обобщающий индекс, характеризующий состояние основных производственных фондов России (d)¹. Расчеты показывают, что его значение (d) равно 0,22, что свидетельствует о наличии проблем в развитии материально-технической базы производства.

Такая ситуация в сфере основных фондов имеет ряд серьезных последствий для социально-экономического развития страны:

1. Она обуславливает неэффективное использование накопленного человеческого капитала. Устаревшее (физически и морально) оборудование не способно обеспечить рост производительности труда и высокий уровень дохода занятых. Это ведет к обесценению человеческого потенциала и снижению трудовой мотивации.

2. Высокая степень износа основных фондов основного вида деятельности промышленных отраслей создает условия для снижения уровня экономической безопасности, обусловленного потенциальной возможностью возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера. Наиболее восприимчивыми к таким ситуациям являются отрасли, в которых преобладают непрерывные технологические процессы, а их аварийная остановка чревата экологическими и пожароопасными катастрофами с возможной гибелью обслуживающего персонала. Сказанное касается прежде всего таких отраслей, как электроэнергетика, топливная промышленность (нефтедобывающая, нефтеперерабатывающая, газовая, угольная), черная и цветная металлургия, химическая и нефтехимическая промышленность.

3. Эксплуатация машин и оборудования с истекшим сроком службы сказывается отрицательно не только на производительности труда и на безопасности их работы. Высокая степень износа основных фондов оказывает крайне негативное

¹ Обобщающий показатель можно вывести из отношения площади фигуры, образованной проанализированными нами индикаторами, к площади фигуры, образованной пороговыми значениями этих индикаторов, или площади всей диаграммы. Значение этого показателя варьирует от 0 до 1. Так, площадь фигуры, образованной реальными значениями индикаторов равна 5169,636 \approx 5169,6 ед., а площадь фигуры, образованной пороговыми значениями рассмотренных индикаторов равна 23775 ед.

влияние на экологическую безопасность, поскольку способствует росту выбросов вредных веществ в атмосферу, сбросов загрязненных сточных вод, увеличению экологической нагрузки на окружающую среду.

4. Россия подошла к рубежу, за которым может быть навсегда потеряна собственная технологическая база машиностроения, т. к. уже сейчас большая доля импорта приходится на машины и оборудование. Это означает, что наша страна по своей конкурентоспособности отстает от других стран, у которых эти технологии заимствует.

В сложившихся условиях для преодоления негативной тенденции деиндустриализации производительных сил и реализации курса на неоиндустриальное развитие экономики России принципиальное значение приобретает коренная трансформация инвестиционной политики отечественных предприятий, создание благоприятной макросреды для инвестиционной деятельности. Последняя включает: оптимизацию и снижение налоговой нагрузки на отечественных товаропроизводителей; соблюдение основного макроэкономического правила (соотношения рентабельности и уровня процентных ставок за кредит); формирование системы страхования инвестиционных рисков [2; 4].

Библиографический список

1. Кормишкина Л.А. Формирование экономического цикла в переходной экономике. Саранск: Изд-во Мордовского университета. 2000. 148с.

2. Кормишкина Л.А., Егина Н.А. Формирование благоприятного экономического климата с позиции индикаторов финансовой деятельности как основа развития предпринимательства. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2008. №8. С. 53-56.

3. Кормишкина Л.А. Суженный тип воспроизводства как фактор, сдерживающий повышение национальной силы государства// Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. №20 (77). С.22– 27.

4. Кормишкина Л.А. Благоприятный экономический климат как предпосылка безопасности и активизация инвестиционной деятельности в современной экономике // *Фундаментальные исследования*. 2015. №5 (часть 3). С. 623-630.

5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

6. Развитие теории и методологии исследования и обеспечения экономического роста в России в контексте неоиндустриальной парадигмы: монография / Л.А. Кормишкина, Е.Д. Кормишкин, Д.А. Колосков. – Саранск, 2015. – 258с.

7. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник/Под ред. В.К.Сенчагова. 3-е издание, перер. и доп. М: БИНОМ: Лаборатория знаний, 2010 – 895с.

8. Экономическая безопасность предприятия (организации): учеб. пособие / Л.А. Кормишкина, Е.Д. Кормишкин. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2007. – 84с.