

Малафеев Роман Александрович, студент 1 курса магистерской программы

«Внешиэкономическая деятельность предприятия»

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,

г. Екатеринбург

Малафеева Валентина Михайловна, студент 1 курса магистерской программы

«Внешиэкономическая деятельность предприятия»

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,

г. Екатеринбург

ПОЧЕМУ ВОВЛЕЧЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО — ПЛОХАЯ ПОЛИТИКА?

Аннотация. Обеспечение стабильного экономического роста государства – это одно из основных направлений деятельности правительства страны. В постоянном поиске успешных решений государство осуществляет политику поощрения, поддержки и помощи предпринимательству. Но является ли этот инструмент эффективным в достижении поставленных целей?

Ключевые слова: предпринимательство, экономический рост, стартап, экономическая политика страны.

Annotation. The stable economic growth of the State is one of the main activities of the government. In the constant search for successful solutions, the State provides policy of encouragement, support and assistance to business. However is it an effective tool in achieving goal?

Key words: business, economic growth, start-up, economic policy.

Экономика страны – это сложная запутанная система экономических агентов. Для осуществления стабильного роста экономики государственный аппарат стремится найти новые продуктивные способы, способствующие экономическому росту. Стимулирование предпринимательства, по мнению экономистов, является «панацеей» для роста экономики, а разработка новых программ поддержки предпринимательства (стартапов), является эффективным инструментом в осуществлении этой идеи.

Российское государство на протяжении длительного времени осуществляет данную политику, реализовывая множественные целевые программы с целью поддержки малого предпринимательства на федеральном и региональном уровнях. Однако на данный момент какие-либо эффективные механизмы практически отсутствуют. В период кризиса 2008-2009 гг. правительству было необходимо разработать комплекс программ, направленный на поддержку лиц, потерявших рабочее место и как следствие ушедших в предпринимательство. Пособия получили свыше 200 тыс. новых предпринимателей, а программа была признана эффективной и продолжила свое существование после кризиса[3].

Является ли принятая политика в области поддержки предпринимательства настолько эффективной, как это принято считать? Лауреат Нобелевской премии, американский профессор Скотт Шейн в своем исследовании отмечал, что политики верят опасному мифу. Они думают, что стартапы – это некая волшебная пилюля, которая оживит депрессивные экономические районы, породит инновации, увеличит занятость и поспособствует многим другим полезным экономическим явлениям[4]. Именно поэтому предпринимателей, создавших свой бизнес, обеспечивают трансфертными платежами, кредитами, субсидиями, правительственными льготами и налоговыми преимуществами.

Однако, по мнению Шейна это неправильная государственная политика, потому, что большинство людей, организующих новый бизнес, не являются предпринимателями в широком смысле: они не создают растущих компаний, которые предоставляют все новые рабочие места и генерируют значительную добавленную стоимость. Наоборот, они рассматривают бизнес как альтернативу занятости по найму, а доходы – как заменитель заработной платы. В результате такие компании скорее являются формой самозанятости, нежели формой создания фирм с высоким потенциалом роста.

В своих высказываниях Шейн использует такое понятие, как самозанятость, которое по большинству признаков является альтернативой предпринимательству, но существенное отличие этих двух понятий состоит в следующем. Предприниматели стремятся получить доход, превышающий суммарные вложения в дело, в то время как самозанятое население стремится получать оптимальный уровень дохода для содержания себя и своей семьи, значение которого приближено к уровню заработной

платы. Таким образом, если государство продолжит идти избранным путем, то его экономическая политика будет тесно переплетаться с социальной, а полученный макроэкономический эффект не даст ожидаемого результата.

Вывод из этой ситуации сформулирован С. Шейном следующим образом: «Воодушевляя все больше и больше людей начать собственный бизнес, не удастся увеличить экономический рост или создать достаточное количество рабочих мест, потому что стартапы в целом не являются источником жизни для экономики или инструментом увеличения занятости»[4].

Соглашаясь с позицией автора, необходимо разработать альтернативные способы стимуляции роста экономики и поддержки предпринимательства. Используя термин «предпринимательство», имеется в виду тот вид экономической деятельности, который направлен на долговременное существование, стабильный рост доходов и развитие[2]. Развивающийся бизнес создаст необходимый спрос на рынке труда, и необходимость в самозанятости отпадет. Но при этом встает вопрос о грамотной стратификации между предпринимательством и самозанятостью[1].

Для решения этой проблемы необходимо создать компетентную комиссию, которая сможет принимать объективные решения по каждому предприятию и решать, имеет ли право то или иное предприятие на получение помощи от государства. В компетентную комиссию должны входить эксперты, тесно связанные с научной деятельностью в области экономики, но при этом они должны владеть не только теорией. Ранее было сказано, что экономика страны - это сложная и запутанная система охватывающая множество факторов, для этого нужно включить в комиссию специалистов понимающие экономику и рынок в целом. Включение в комиссию людей имеющих большой и успешный опыт в бизнесе может оказаться удачной идеей из-за наличия у них так называемой «предпринимательской жилки», которая поможет обнаружить перспективы развития предприятий.

В процессе изучения научных трудов американского профессора, нобелевского лауреата Скотта Шейна, авторы согласились с поднятой проблемой сомнительной эффективности государственной поддержки предпринимательства и предложили решения в виде создания экспертной комиссии, которая будет принимать решения по оказанию помощи и поддержки со стороны государства. Создание данной комиссии

будет способствовать устранению недостатков текущей системы и более рациональному использованию имеющихся у государства ресурсов, а результатом станет обеспечение экономического роста страны.

Библиографический список

1. Багринцева К.В. Анализ некоторых проблем эффективности программ по поддержке предпринимательства и самозанятости граждан [Текст]:/ К.В. Багринцева// Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова. 2013.- С. 56.

2. Чепуренко А.Ю. Что такое предпринимательство и какая политика в отношении предпринимательства нужна России? [Текст]/ Чепуренко А.Ю.// Журнал новой экономической ассоциации. М.: 2012.- С. 102.

3. Чепуренко А.Ю., Образцова О.И., Алимова Т.А. и др. Предпринимательская активность россиян в условиях кризиса [Текст]:/ Чепуренко А.Ю., Образцова О.И. , Алимова Т.А. и др.// Мир перемен № 3, 2010. С. 147-162.

4. Шейн С. Почему вовлечение населения в предпринимательство – плохая политика?/ Шейн С.// Современные классики теории предпринимательства. Лауреаты международной премии за вклад в исследования предпринимательства и малого бизнеса (1996-2010). Нац. Исслед. ун-т. «Высшая школа экономики», 2013. - 526 с.