

Соколовская Оксана Евгеньевна, ассистент кафедры корпоративной экономики и управления бизнесом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург

РИСКИ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА НА ПРИМЕРЕ ПРОЕКТОВ ПЕРЕРАБОТКИ ТВЕРДЫХ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ

Аннотация. Определены основные риски ключевых стейкхолдеров проектов ГЧП по переработке твердых бытовых отходов. Выявлены недостатки при разделении рисков между ключевыми партнерами проектов государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: риск, управление проектами, государственно-частное партнерство, риски проекта, разделение рисков

Annotation. Identified the main risks are the key stakeholders of PPP projects on processing of municipal solid waste. Are revealed deficiencies in risk sharing between the key partners of public-private partnership projects.

Keywords: risk, project management, public-private partnerships, project risk, sharing of risks.

Государственно-частное партнерство как форма взаимодействия государства и частного сектора приобретает всё более широкое распространение. Но такая форма сотрудничества, несмотря на то, что является выгодной как для государства, так и для частного сектора, несет в себе достаточно серьезные риски. Причем эти риски велики как для частного, так и для публичного партнерства [2].

Одна из основных задач участников проектов ГЧП состоит в том, чтобы классифицировать, оценить и распределить риски, которые каждый из них может закрыть. Для современного партнерства характерно широкое, многоплановое разделение рисков между государством, его различными субъектами и частными компаниями, участвующими в проекте.

В современной экономической литературе приведены различные классификации рисков государственно-частного партнерства.

Одним из преимуществ государственно-частного партнерства и является процесс распределения рисков между участниками проекта ГЧП, именно это и является одним из плюсов формы государственно-частного партнерства перед другими, но и имеет ряд недостатков [1].

Риски проектов государственно-частного партнерства мы можем разделить по двум участникам ГЧП (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение рисков между участниками ГЧП

Риски публичного партнера	Риск частного партнера
<p>Политические риски, заключающиеся в возможных изменениях государственной политики;</p>	<p>Повседневные эксплуатационные и управленческие риски, связанные с задержками при получении разного рода необходимых разрешений, затруднениями, возникающими при осуществлении правоотношений с субподрядчиками, а также с различными превышениями планируемых расходов</p>
<p>Риски банкротства, связанные с банкротством частной компании, объявляемом во время осуществления реализации проекта в рамках договора о государственно-частном партнерстве</p>	<p>Риски, связанные со спросом на реализуемый объект или услуги, предоставляемые в соответствии с договором о государственно-частном партнерстве, а также риски, связанные с ожидаемыми доходами от эксплуатации объекта или предоставления услуг (риск неожиданно высокого или, напротив, низкого спроса по сравнению с первоначальными оценками состояния рынка)</p>
<p>Риск, связанный с непредвиденными сложностями при приобретении земли, предназначенной для строительства на ней объекта инфраструктуры, а также с вопросами принудительного отчуждения земельных участков</p>	<p>Политические риски, которые могут быть следствием изменений в правительстве, изменений в направлениях государственной политики, особенно в области законодательного регулирования отношений, возникающих в рамках договоров о государственно-частных партнерствах, а также в сфере развития тех или иных областей инфраструктуры, вследствие коррупции, фаворитизма, нарушения договоров государством, а также вследствие различных затруднений, связанных с разрешением арбитражных споров</p>
	<p>Валютный риск, заключающийся в неожиданно происходящем значительном обесценивании, снижении стоимости либо, напротив, повышении стоимости денег (изменении курса валют), которое может оказать определенное негативное влияние на способность поставщика услуг осуществлять выплаты инвесторам.</p>

Кроме того, необходимо добавить риски, которые несет еще один из стейкхолдеров проектов ГЧП в сфере утилизации твердых бытовых отходов – общество. К его рискам будут относиться:

- Риск получения некачественной услуги (вывоз и утилизация ТБО);
- Риск загрязнения окружающей среды;
- Риск ухудшения условий проживания;
- Риск изменения тарифных ставок;
- Риск невыполнения участниками ГЧП проекта условий контракта;
- Риск нарушения технологий при строительстве объекта ГЧП

Так же стоит отметить, что механизм государственно-частного партнерства в России не совершенен. На текущий момент часть рисков публичный партнер (государство) перекладывает на частного партнера, который не всегда может управлять данными рисками [3]. К тому же нет четкого критерия, по которому происходит распределение рисков между участниками ГЧП. Хотелось бы отметить, что государство перекладывает часть рисков не только на бизнес, но и на общество, к сожалению, данный вопрос никак не освещается в основных публикациях. Именно поэтому стоит уделить должное внимание процессу распределения и управления рисками между основными стейкхолдерами проектов ГЧП.

Библиографический список

1. Соколовская, О.Е. К вопросу о разработке типологии рисков государственно-частного партнерства [Текст]/ О.Е.Соколовская // Государственно-частное партнерство в России: теория, законодательство, практика : труды конференции / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. В. Глухова. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2014. – 122 с. — Библиогр.: с. 3-4.
2. Соколовская, О.Е. Особенности типологии рисков в управлении проектами государственно-частного партнерства. Менеджмент и маркетинг – вызовы XXI века [Текст] / О.Е.Соколовская //: материалы III Всерос. студ. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 22 октября 2015 г.) / [отв. за вып. Л. М. Капустина]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015.— Библиогр.: с. 342-344.
3. Маркова Н.И., Сулимин В.В., Благинин В.А. Информационные механизмы в системе управления рисками в субъектах малого и среднего бизнеса // Экономика и социум. - 2015. - № 3-2 (16). - С. 237-241.