

Сундикова Ирина Валерьевна, *студентка экономического факультета
специальности «Экономическая безопасность»
ФГБОУ ВО «НИ МГУ им. Н.П. Огарева», г. Саранск*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. В статье выявлена методика оценки инвестиционной безопасности, сформирован перечень индикаторов инвестиционной безопасности государства, обоснованы их пороговые значения.

Ключевые слова. Инвестиционная безопасность, индикативный метод, пороговые показатели, интегральный показатель безопасности.

Summary. The article revealed the investment methodology of the safety assessment, a list of investment safety indicators of the state, proved their thresholds.

Keywords. Investment security, indicative method, threshold indices, integral indicator of security.

В последние годы в российской научной литературе появилось немало работ, посвященных проблеме инвестиционной безопасности. В их числе можно назвать работы Е.Л. Кузнецовой, Ю.Д. Полихраниди, Д.А. Литвинова, Р.В. Бузина, Е.Л. Логинова, С.Е. Нарышкина, Л.С. Орлова, И.В. Панкратова, М.В. Аликаевой, А.К. Шовгенова и других авторов.

Инвестиционный аспект экономической безопасности также рассматривался в трудах таких ученых, как Л.И. Абалкин, В.М. Иванченко, Т.С. Хачатуров, С. Барнес, Дж. М. Кейнс, П. Моль, Р. Холт, Б.З. Мильнер, О.В. Митяй, В.К. Сенчагов, В.Л. Тамбовцев, А.Л. Татаркин и др.

Данные работы охватывают достаточно широкий круг проблем и вопросов инвестиционной безопасности, обеспечения инвестиционной безопасности региона и предприятия, противодействия наиболее актуальным угрозам инвестиционной безопасности, таким как угрозы от иностранных инвесторов, угрозы нехватки инвестиций и многие другие.

В то же время некоторые аспекты остаются практически не изученными, например, вопросы методологии оценки инвестиционной безопасности, не получили достаточного теоретического обоснования и практического решения проблемы выявления показателей, факторов инвестиционной безопасности и направлений ее обеспечения в современной российской экономике.

Методологией для определения индикаторов инвестиционной безопасности может служить уравнение, описанное Макконнэллом К.Р. и Брю С.Л. в «Экономиксе»:

Валовые внутренние частные инвестиции = амортизация + чистые капиталовложения.

Теоретически динамику чистых инвестиций можно рассматривать как индикатор состояния экономики и фазы делового цикла: положительная величина чистых инвестиций свидетельствует о расширенном воспроизводстве и стадии подъема; нулевая — о простом воспроизводстве и отсутствии экономического роста; отрицательная — о суженном воспроизводстве и экономическом спаде.

Однако применение этого теоретического положения на практике в целях определения инвестиционных критериев экономической безопасности сталкивается с ограничениями, обусловленными вероятностью искажения величины амортизационных вложений как ресурса восстановления основного капитала вследствие учетной политики, а также сохранения высокой доли полностью изношенных, но еще функционирующих основных фондов, отсутствием возможностей их своевременной замены, нецелевого использования предприятиями амортизационных отчислений и прочее.

Для разработки методики оценки инвестиционной безопасности, предназначенную для диагностики состояния его инвестиционной сферы с целью своевременного выявления угроз ее существованию и развитию мы предлагаем использовать индикативный метод.

При этом методе уровень проявления угроз безопасности проявляется на основе сравнения текущих (фактических) значений индикатора инвестиционной безопасности с его пороговым значением, в качестве которого принимаются значения не ниже среднемировых. Далее для ранжирования индикаторов нами предлагается использовать зонную теорию В.К.Сенчагова [6]. Затем рассчитывается интегральный показатель безопасности. Зная интегральный показатель безопасности, можно

отслеживать изменения ее уровня во времени и ранжировать объекты по уровню их безопасности.

Применение индикативного метода для разработки методики оценки безопасности предполагает последовательное выполнение следующих процедур:

- формирование системы индикаторов безопасности;
- обоснование их пороговых значений;
- установление правил расчета интегрального показателя безопасности.

С. Нарышкин указывает на необходимость формирования системы пороговых индикаторов по трем направлениям реализации политики инвестиционной безопасности: 1) обеспечение общей достаточности инвестиций для устойчивого развития экономики; 2) оптимизация отраслевой и территориальной структуры инвестиций; 3) наполнение инвестиционного процесса, всех реализуемых инвестиционных проектов инновационным содержанием.

Н. Новицкий указывает, что в качестве критериев инвестиционно-экономической безопасности принимаются индикаторы, характеризующие предельные значения инвестиционной деятельности, при превышении которых невозможно обеспечить стабильность развития экономики в соответствии с целями социального развития и задачами обеспечения национальной безопасности страны. В состав макроэкономических индикаторов предлагается включить показатели доли накопления валовых инвестиций в ВВП, соотношения темпов прироста инвестиций и ВВП, уровня обновления и модернизации основного капитала.

Следует также уточнить состав и конкретизировать систему ключевых индикаторов, характеризующих предельные значения инвестиционной деятельности.

Разработку перечня индикаторов того или иного вида безопасности многие российские ученые рекомендуют начинать с выявления главного показателя, отражающего те характеристики объекта наблюдения, которые являются наиболее важными с точки зрения безопасности.

1) В качестве главного показателя инвестиционной безопасности чаще всего предлагается использовать *норму валового накопления*, рассчитываемую как отношение валового накопления к ВВП (ВНП), либо *норму инвестирования*, рассчитываемую как отношение инвестиций в основной капитал к ВВП (ВНП).

С точки зрения общей достаточности инвестиций наиболее важен показатель доли накопления в ВВП. По опубликованным оценкам, для стран с переходной экономикой минимальное пороговое значение валовых инвестиций – 25%. В противном случае нарушается нормальный процесс воспроизводства основного капитала как фундамента постоянной модернизации и конкурентоспособности национальной экономики.

Оба этих показателя малочувствительны к явлениям и процессам, способным нанести ущерб инвестиционной сфере экономики, поэтому не могут своевременно сигнализировать о возникновении угроз инвестиционной безопасности государства. Следовательно, они должны быть дополнены следующими показателями.

2) Один из таких показателей – *отношение темпов прироста инвестиций к темпам прироста ВВП*. В данном случае работает принцип акселерации: для получения в экономике 1% прироста ВВП с учетом растущей капиталоемкости необходим прирост инвестиций в 2-3 раза.

В реальной действительности наблюдается взаимное влияние дохода и инвестиций. Автономные инвестиции как первичная «инъекция» ведут из-за эффекта мультипликатора к повышению валового внутреннего продукта, за чем логично последует рост склонности к инвестированию в обществе (иначе говоря, производные инвестиции). Это увеличивает темпы экономического роста вследствие эффекта акселератора. Соединение эффекта мультипликатора с акселеративным эффектом дает эффект мультипликатора-акселератора (модель Самуэльсона-Хикса).[2]

3) Индикатором уровня обновления и модернизации основного капитала может служить *показатель уровня обновления основного капитала, путем инвестирования выбытия основных фондов*, который предлагается рассчитывать как отношение инвестиций в обновление основного капитала к инвестициям в выбытие.

Уровень обновления основного капитала путем инвестирования выбытия основных фондов следует применять на мезо- и микроуровнях экономики. Если отношение инвестиций в обновление основного капитала к инвестициям в выбытие (списание) по причине предельного старения имеет значение выше единицы, то такой индикатор свидетельствует об обновлении основного капитала, а в противном случае — о его отсутствии. При превышении инвестиций в обновление основных фондов над

возмещением их выбытия можно говорить о положительной тенденции обновления основного капитала. Для предельно изношенных фондов (как, например, в России) индикатор безопасности целесообразно выдерживать на уровне 1,5 раза, т. е. инвестиции в обновление основного капитала должны превышать не менее чем на 50 % его выбытие по отношению к первоначальной стоимости. Достижение предельного значения этого индикатора инвестиционно-экономической безопасности на мезо- и микроуровне означает, что одна часть инвестиций направляется на возмещение выбытия фондов, а другая может направляться в инновации.[1]

4) *Индикаторы инвестиционных рисков* – предельные показатели инвестиционной безопасности, отражающие воздействие экономических факторов. Индикаторы инвестиционных рисков должны соответствовать критериям инвестиционной безопасности и определять ее параметры на макроуровне – для экономики в целом, на мезоуровне – в регионах и отраслях экономики, на микроуровне – на предприятиях, в компаниях и корпорациях с учетом факторов инвестиционных рисков.

Далее нами будут рассмотрены показатели, характеризующие остроту кризисной ситуации в сфере инвестиционной безопасности.

Один из таких показателей, который необходимо также учитывать это *степень износа основных фондов*. Дело в том, что даже при более высоких значениях коэффициента обновления по сравнению с коэффициентом выбытия, степень износа и возраст основных фондов могут расти. В итоге из-за нехватки средств на обновление предприятия имеющиеся основные фонды используются до полной физической изношенности.

Следует отметить и индикатор *доли иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал*. Данный показатель сигнализирует о привлекательности экономики страны в целом и отдельных ее отраслей.

Макроэкономические индикаторы, характеризующих предельные значения инвестиционной деятельности, должны также охватывать показатели масштаба инвестиций в инновации, диверсификации инвестиций (структуры инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, функциональной и видовой

структуре) и результативность (эластичность прироста производства от инвестиций в основной капитал). [3]

После определения индикаторов стоит отметить их пороговые значения (табл 1.).

Отметим, что приведенные показатели могут иметь фактические значения, по которым предельные (пороговые) значения устанавливаются не только как максимальные, но и как минимальные. Поэтому речь должна идти не о превышении этих значений, а об отклонении от них.

Таблица 1 – Пороговые значения индикаторов инвестиционной безопасности

№	Показатель	Пороговое значение
1	Доля валового накопления	25% (развитые страны) 28-30% (для России)
2	Норма инвестирования в основной капитал	25-30%
3	Соотношение темпов прироста инвестиций и темпов прироста ВВП	3:1
4	Показатель уровня обновления основного капитала, путем инвестирования выбытия основных фондов	1,5
Показатели, характеризующие остроту кризисной ситуации в сфере инвестиционной безопасности		
5	Степень износа основных фондов в т.ч. доля полностью изношенных фондов	30% 0%
6	Коэффициент обновления основных фондов	10%
7	Доля иностранных инвестиций в их общем объеме	15-17% [4]
8	Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал в т.ч. собственные средства предприятий и организаций	50% [3]

В процессе диагностики уровня инвестиционной безопасности бывает недостаточно ответить больше или меньше какой-либо индикатор соответствующего порогового значения, важно насколько его значение удалено от порога. Для этого нами предлагается использовать зонную теорию В.К. Сенчагова [6].

После разнесения полученных значений по зонам риска для количественной оценки уровня инвестиционной безопасности государства предлагается использовать интегральный показатель "индекс развития", который определяет средний уровень достижения пороговых значений индикаторами.

$$\Psi_i = \sum_{j=1}^m S_{ij} Y_{ij}; \sum_{j=1}^m S_{ij} = 1, \quad (1)$$

где Y_{ij} - j -й индикатор i -й сферы экономической безопасности; S_{ij} - его вес, определяемый экспертно; m -число показателей в составе данного блока.

В простейшем случае равенства весов мы имеем среднее арифметическое [5].

При анализе индексов используется ранжирование по зонам риска, аналогичное ранжированию отдельных индикаторов.

Предлагаемая методика способствует устранению пробелов в методологии оценки инвестиционной безопасности и расширяет сферу научных представлений о способах и приемах ее диагностики. Практическое применение данной методики позволяет получить достоверную оценку инвестиционной безопасности государства, производить мониторинг ее уровня, прогнозировать его изменения в будущем.

Библиографический список

1. Гарахина И.В., Колосов А.А. Инвестиционная безопасность России - реалии нашего времени // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта.- 2014.- № 41.- С. 189-194.
2. Жданова М.Г. Проблемные аспекты инвестиционной безопасности Российской Федерации // Международная научно-техническая конференция молодых ученых БГТУ им. В.Г. Шухова Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.- 2015.- С. 3751-3755.
3. Игоница Л.Л. Экономическая безопасность России в системе макроэкономических инвестиционных критериев //Национальные интересы: приоритеты и безопасность – 2013. - №2(191)
4. Кондратьев В. Б., Куренков Ю. В., Варнавский В. Г. и др. Особенности инвестиционной модели развития России : [коллективная монография] / В.Б. Кондратьев, Ю.В.Куренков, В.Г. Варнавский и др. М.: Наука, 2005. 309 с.
5. Митяков Е.С., Митяков С.Н. Адаптивный подход к вычислению обобщенного индекса экономической безопасности // Современные проблемы науки и образования.- 2014.- №2
6. Сенчагов В. К. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России [Текст] : монография / [В. К. Сенчагов и др.] ; под ред. В. К. Сенчагова ; Российская акад. естественных наук, Секция проблем макроэкономики и социального рыночного хоз-ва. - Москва : Анкил, 2013. - 683