

Шишкина Кристина Эдуардовна, студент

Круглова Елизавета Эдуардовна, студент

ФГБОУ ВПО «Пермский национально исследовательский политехнический университет», 614990, г. Пермь, Комсомольский проспект, 29

e-mail: enbyri@gmail.com, 15Sakura15@mail.ru

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА НА НАЧАЛО 2016 г.

Аннотация. На основании публичных данных рассматриваются и рассчитываются основные показатели развития банковской системы для каждого субъекта ПФО на начало 2016 г. По полученным посредством сравнительного анализа результатам делается вывод об уровне развития банковского сектора ПФО в целом и в региональном разрезе.

Ключевые слова: кризисные и посткризисные периоды, банковская система, активы, оценка уровня развития банковского сектора, привлечение средств, сравнительный анализ.

Summary. Based on public data the main indicators of development of a bank system for each subject of Volga federal district for the beginning of 2016 are considered and calculated. By the results received by means of the comparative analysis the conclusion about a level of development of the banking sector of Volga federal district in general and in a regional section is drawn.

Keywords: crisis and post-crisis periods, bank system, assets, assessment of a level of development of the banking sector, attraction of financial resources, comparative analysis

На эффективность экономической системы влияет множество составляющих. Одними из таких факторов, играющих наиболее важную роль, являются состояние и тенденции развития банковского сектора.

Прошедший 2015 год сильно ударил по экономике Российской Федерации посредством внешних шоков. Так, банковская система РФ подверглась жесткой монетарной политике в условиях ослабления рубля и разгоном инфляции,

рецессии, закрытым внешним рынкам и ухудшением финансового состояния крупнейших российских заемщиков.

Цель написания статьи заключается в исследовании и анализе состояния банковской системы в Приволжском Федеральном округе на начало 2016 г.

Актуальность исследования состояния развития банковского сектора ПФО исходит из непосредственного влияния этой системы на функционирование экономической системы РФ.

По данным ЦБ на начало 2016 г. за последние пять лет количество кредитных организаций в Российской Федерации сократилось с 1012 до 733, а количество филиалов с 2926 до 1398. На начало 2015 г. кредитных организаций было зарегистрировано 834, а филиалов 1708. Отрицательная динамика значений рассматриваемых показателей говорит о вытеснении с рынка более слабых организаций и стремлении сохранить устойчивость в условиях кризисных и посткризисных экономических периодов.

Если рассматривать банковскую систему РФ с точки зрения структуры собственности, то фактически государство является доминирующим собственником на банковском рынке, что делает банковскую систему более устойчивой к финансовым потрясениям, но приводит к снижению конкуренции и замедляет развитие финансовых инноваций.

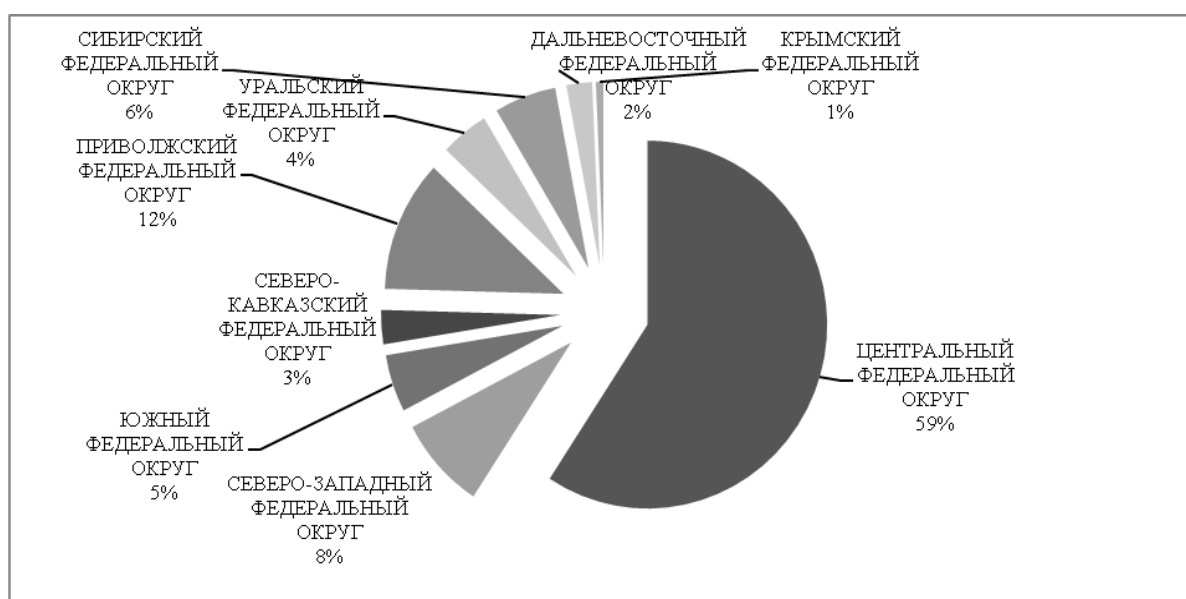


Рисунок 1 – Количество банковских учреждений в округах Российской Федерации.

По статистическим данным [1] на начало 2016 г. положение банковского сектора ПФО по количеству кредитных учреждений остается стабильным (рис.1).

Приволжский федеральный округ в этом рейтинге занимает второе место, что составляет 12% (85 учреждений) от всех существующих в РФ организаций (733). Эту позицию Приволжский Федеральный округ сохраняет уже более 15 лет.

Согласно рисунку 2, среди регионов ПФО наибольшее количество кредитных учреждений имеется в республике Татарстан (22), Самарской (14), Нижегородской (9) и Саратовской областях (9). В Пензенской области существует лишь одно банковское учреждение. По количеству филиалов лидируют Нижегородская (55), Самарская области (39), республика Татарстан (38) и Пермский край (28).



Рисунок 2 – Количество банковских учреждений в субъектах Приволжского Федерального округа. [1]

Следующий из рассматриваемых показателей, характеризующих состояния банковской системы в исследуемом округе, - величина реальных активов. Исходя из представленных данных (рис. 3), лидируют республика Татарстан (840,1 млрд. р.), Самарская (331,7 млрд. р.) и Саратовская (141,1 млрд. р.) области. Самые низкие показатели прослеживаются у Ульяновской области (0,7 млрд. р.) и республики Марий Эл (2,9 млрд. р.).

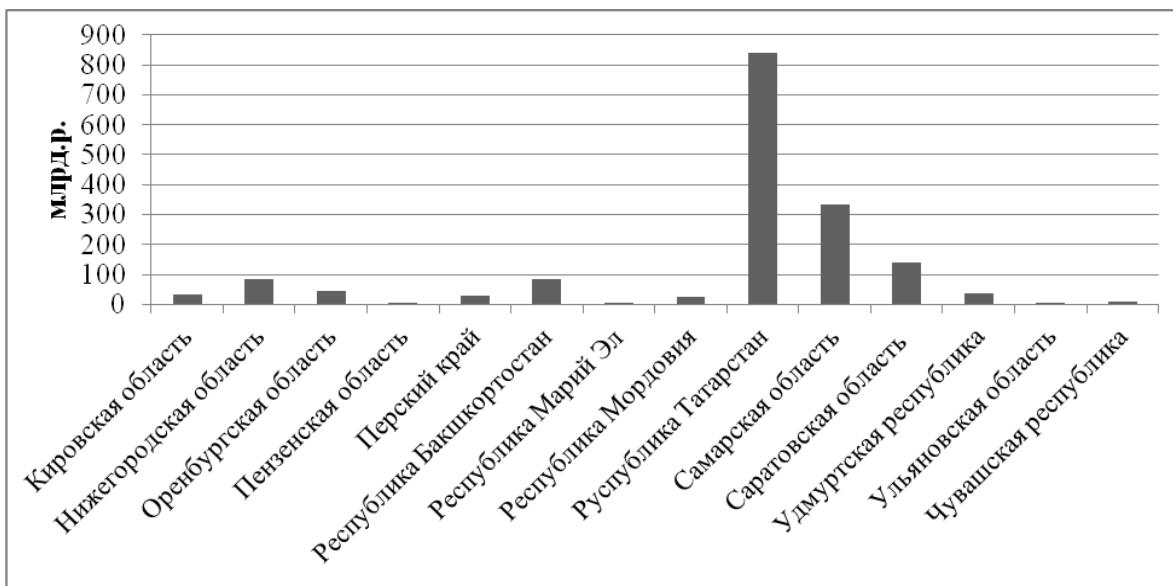


Рисунок 3 – Величина реальных банковских активов в субъектах Приволжского Федерального округа. [1]

Далее рассчитаем величину активов, приходящихся на один банк в каждом регионе (рис.4). В республике Татарстан (38,2 млрд. р.), Самарской (23,7 млрд. р.) и Удмуртской (19 млрд. р.) областях рассчитанный показатель имеет наибольшие значения. Эти субъекты можно рассматривать как наиболее устойчивые к появлению конкурентов в составе Приволжского Федерального округа. В Ульяновской области (0,36 млрд. р.) и республике Марий Эл (1,5 млрд. р.) прослеживается самый высокий уровень банковской конкуренции.

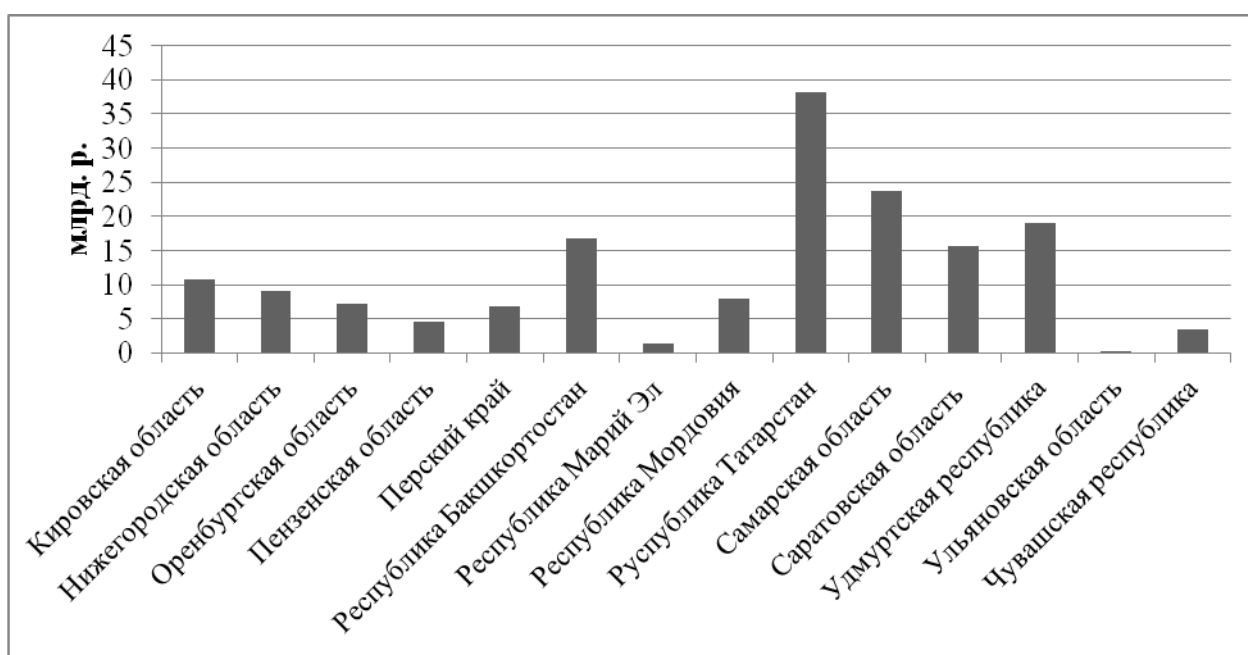


Рисунок 4 – Величина реальных банковских активов в регионах Приволжского Федерального округа, приходящихся на один банк

Среди округов Российской Федерации Приволжский федеральный округ занимает второе место по количеству средств организаций, банковских депозитов

(вкладов) и других привлеченных средств юридических и физических лиц в рублях. На начало 2016 г. банковскими учреждениями ПФО было в сумме привлечено 31,3 трлн. рублей. В региональном разрезе (рис.5) лидируют республика Татарстан (741,3 млрд. р.), Самарская область (542,7 млрд. р.), Нижегородская область (488,3 млрд. р.) и республика Башкортостан (421,3 млрд. р.). Наименьшее количество средств привлекли кредитные организации из республик Марий Эл и Мордовии в количестве 54, 3 млрд. р. И 61,7 млрд. р., соответственно.

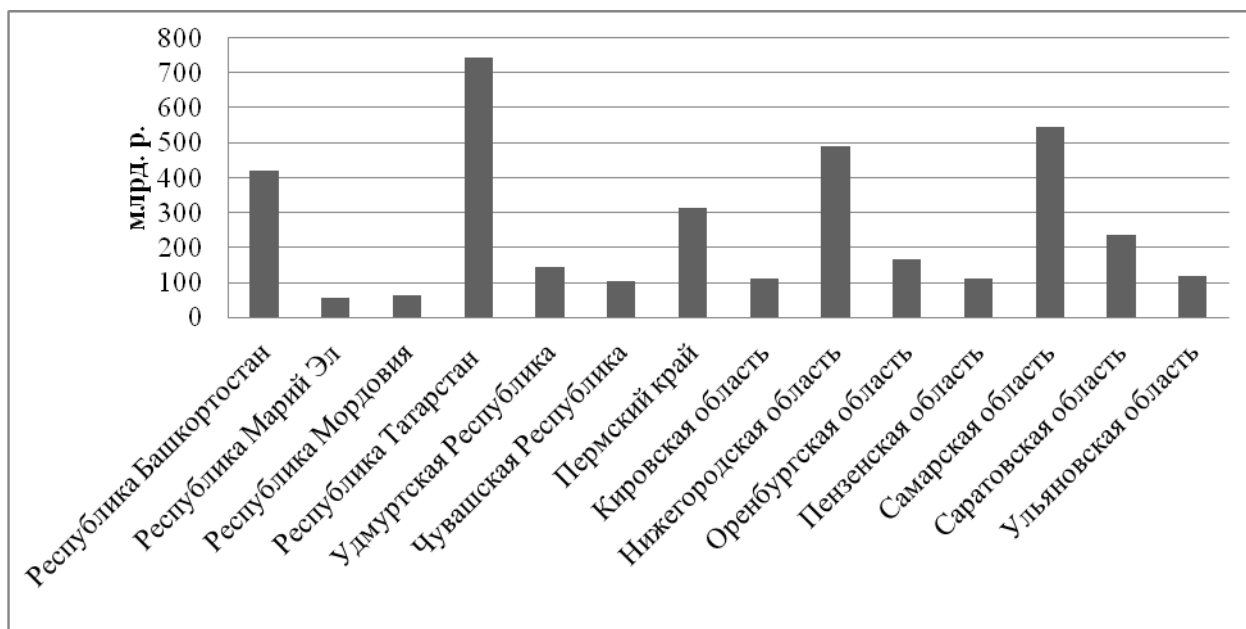


Рисунок 5 – Средства организаций, банковских депозитов (вкладов) и других привлеченных средств юридических и физических лиц в субъектах Приволжского Федерального округа

В качестве еще одного показателя развития банковского сектора ПФО рассчитаем величину банковских активов, приходящаяся на 100 тыс. человек населения. Он демонстрирует то, насколько эффективно региональные банковские учреждения ориентируются в своем функционировании на величину денежных доходов населения (рис. 6). Наилучшим образом справляются с этой задачей кредитные организации из республики Татарстан (217,1 млрд. р.), Самарской (103,5 млрд. р.) и Саратовской областей (56,8 млрд. р.), наихудшим – Ульяновская (0,6 млрд. р.) и Пензенская области (3,5 млрд. р.).

Проведем расчеты для изучения величины банковских активов на 1 млрд. руб. доходов населения каждого субъекта, которая характеризует эффективность использования банковскими учреждениями своих финансовых потоков (рис. 6). Банковские организации из республики Татарстан (69,2 млрд. р.), Самарской (38,4 млрд. р.) и Саратовской (28,2 млрд. р.) областей используют свои ресурсы

наиболее оптимально. Последние места в этом рейтинге занимают Ульяновская (0,3 млрд. р.) и Пензенская (1,6 млрд. р.) области.

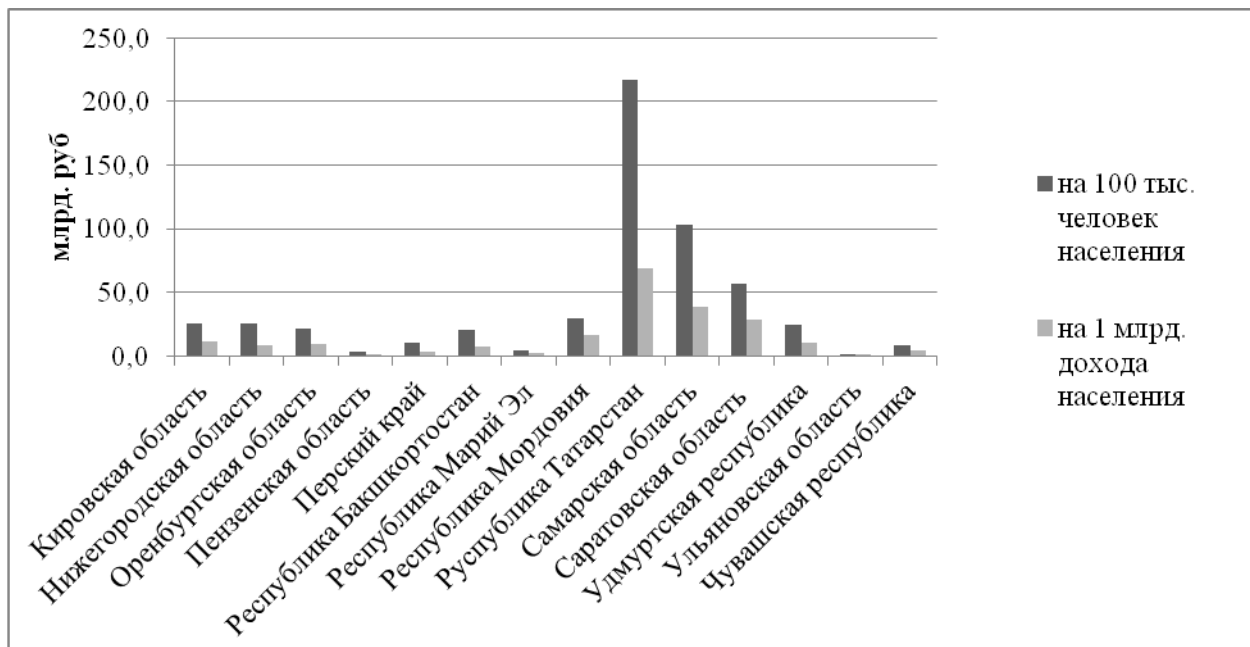


Рисунок 6 – Величина реальных банковских активов в регионах ПФО на 100 тыс. человек населения и на 1 млрд. доходов населения

Итак, развитие банковской системы на уровне субъектов в Приволжском Федеральном округе неравномерно, её устойчивость поддерживается за счет следующих субъектов: Республика Татарстан, Самарская область, Нижегородская и Саратовская области. Характерное снижение количества банковских учреждений и филиалов в округе является отражением кризисных и посткризисных периодов, проявившемся на всей территории Российской Федерации.

Несмотря на внешние экономические шоки и их последствия, банковская система ПФО ведёт себя относительно устойчиво, стабильно развивается и поддерживает свои экономические показатели на хорошем уровне, уступая только Центральному Федеральному округу и являясь важной опорой всей банковской сферы РФ.

Библиографический список

1. Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> – Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 13.07.2016).
2. Аверьянова, Ю. Г. Анализ Развития банковской системы Самарской области / Ю. Г. Аверьянова // Вестник Самарского Государственного Экономического Университета, 2009.— С. 5–9.