

УДК 316.344.233

*Быкова А. Ю., студентка 5 курса специальности «Экономическая безопасность»
экономического факультета «НИ МГУ им. Н. П. Огарева»,
г. Саранск, Россия*

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация: В статье рассмотрено влияние социального неравенства на экономическую безопасность страны. Выявлены основные угрозы, порождающие избыточное социальное неравенство. Обосновано, что высокий уровень социально-экономического неравенства, рост численности бедных слоев населения, несправедливое распределение доходов и низкие доходы являются угрозами экономической безопасности России.

Ключевые слова: неравенство, экономическая безопасность, дифференциация доходов, бедность, прожиточный минимум.

*Bykova A. Yu., student of the 5th course of the specialty "Economic security"
economic faculty at «Mordovian state University N.P. Ogarev», Saransk, Russia*

SOCIAL INEQUALITY AS A THREAT OF ECONOMIC SECURITY

Abstract: The paper considers the impact of social inequality on the economic security of the country. Identified the basic threats posed by excessive social inequality. It is proved that a high level of social and economic inequality, growing numbers of the poor, inequitable distribution of income and low income is a threat to Russia's economic security.

Keywords: inequality, economic security, income inequality, poverty, living wage.

Одним из важнейших последствий неконтролируемого перехода к рыночной экономике и перестройки механизма перераспределения национального дохода в России стало появление множества социальных проблем, наиболее острой из которых является всевозрастающая дифференциация доходов

населения. Несмотря на «тучные годы» и увеличение реальных располагаемых доходов, проблема социального неравенства в России не решена.

Неравенство между людьми существует в любом обществе. Это вполне естественно и закономерно, если учесть, что люди различаются по своим способностям, интересам, жизненным предпочтениям, ценностным ориентациям и т.д. Социальное неравенство, будучи неизбежным и необходимым, проявляется во всех обществах на всех этапах исторического развития, в противном случае у индивидов пропал бы стимул развиваться, открывать свой бизнес и создавать конкурентоспособные товары.

Социально-экономическое неравенство влияет на экономику неоднозначно. При нормальном неравенстве происходит поступательный экономический рост, активное социально-экономическое развитие, расширение социальных программ. Как при избыточном, так и при недостаточном неравенстве проявляется влияние дестабилизирующих факторов, что отрицательно сказывается на общественных настроениях, сдерживает экономический рост, снижает стимулы населения к развитию и порождает другие угрозы экономической безопасности государства.

В настоящее время не существует единой трактовки термина «экономическая безопасность». Все существующие определения данного термина можно разделить на три группы [6]:

1. Авторы первой группы (например, Абалкин Л.И., Афонцев С.А.) определяют экономическую безопасность как совокупность условий, защищающих хозяйство страны от внешних и внутренних угроз.

2. Авторы второй группы (например, Сенчагов В.К., Гутман Г.В.) связывают экономическую безопасность с таким состоянием экономики страны, которое позволяет защищать ее жизненно важные интересы.

3. Авторы третьей группы (например, Городецкий А.В., Архипов А.С.) под экономической безопасностью подразумевают способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на международном и межнациональном уровнях.

Среди всего множества определений ведущих авторов следует отметить трактовку Е.А. Олейникова, который дает следующее определение понятия

экономическая безопасность страны: «это защищенность экономических отношений, определяющих прогрессивное развитие экономического потенциала страны и обеспечивающих повышение уровня благосостояния всех членов общества, его отдельных социальных групп» [7].

В теории экономической безопасности к индикаторам, отражающим степень социального неравенства относят: численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, децильный коэффициент, коэффициент Джини, среднедушевые денежные доходы населения.

На сегодняшний день можно говорить о том, что недостаточный объем доходов граждан представляет угрозу для дальнейшего социально-экономического развития России. Согласно данным государственной статистики величина прожиточного минимума к 2015 году увеличилась на 20,5%, что способствовало статистическому расширению масштабов бедности в стране. При этом уровень бедности граждан последние три года только растет. Разрыв между официальными показателями уровня бедности и заметно более скромными представлениями массовых слоев общества о том, на какие деньги можно прожить, показывает, что население страны действительно очень бедное.

Таблица 1 - Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода [8].

Годы	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:		Дефицит денежного дохода:		Величина прожиточного минимума рублей в месяц
	млн. человек	в процентах от общей численности населения	млрд. руб.	в процентах от общего объема денежных доходов населения	
2010	17,7	12,5	375,0	1,2	5688
2011	17,9	12,7	424,1	1,2	6369
2012	15,4	10,7	370,5	0,9	6510
2013	15,5	10,8	417,9	0,9	7306
2014	16,1	11,2	478,6	1,0	8050
2015	19,1	13,3	684,9	1,3	9701

Исходя из приведенных выше данных можно заметить, что численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума с 2012 года значительно выросла и по данным за 2015 год составила 19,1 млн. человек. Это 13,3% от общей численности населения, что превышает допустимое значение почти в 2 раза (пороговое значение 7 раз). Фактически можно констатировать, что

вторая половина 2014 и первая половина 2015 года, то есть как раз основная часть российского кризиса, крайне негативно сказалась на социально-экономическом благополучии населения РФ. Такое положение дел в стране означает, что тринадцатая часть населения не способна удовлетворить даже свои минимальные потребности и тратит основную часть средств на продукты питания и ЖКХ. В результате «свободных средств» фактически не остается, не говоря уже о вынужденном погашении кредитов населения.

Необходимо отметить, что серьезную угрозу экономической безопасности представляет не столько бедность, сколько неравномерное распределение доходов, социальная несправедливость. В свою очередь наличие этих факторов оказывает негативное воздействие на состояние экономической безопасности в социальной сфере.

Таблица 2 - Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения [8].

Показатель	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Денежные доходы – всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20-процентным группам населения, в %:						
первая (с наименьшими доходами)	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,3
вторая	9,8	9,9	9,8	9,8	9,9	10
третья	14,8	14,9	14,9	14,9	14,9	15,1
четвертая	22,5	22,6	22,5	22,5	22,6	22,8
пятая (с наибольшими доходами)	47,7	47,4	47,6	47,6	47,4	47,0
Децильный коэффициент фондов, в раз	16,6	16,2	16,4	16,3	16	15,6
Коэффициент Джини	0,421	0,417	0,420	0,419	0,416	0,412

Исходя из данных таблицы 2, можно отметить, что наиболее острой проблемой является высокая степень расслоения населения по уровню доходов, которая ведет к напряженности в обществе и его социальному расслоению. Коэффициент фондов в период 2010-2015 гг. снизился с 16,6 до 15,6 раз, что говорит о незначительном снижении степени социального расслоения населения страны. Однако, следует отметить, что коэффициент фондов остается достаточно высоким – 15,6 раз и превышает пороговое значение почти в два раза (пороговое значение 8 раз). В условиях высокой дифференциации доходы богатой части населения растут быстрее, а бедной – медленнее. Следовательно,

перераспределение общего объема денежных доходов складывается в пользу высокодоходного населения, а поэтому отрицательно влияет на социальную солидарность общества.

На сегодняшний день самым информативным индикатором социального неравенства является коэффициент Джини. Он наиболее точно показывает, насколько равномерно распределяются доходы между гражданами страны. Как видно по данным таблицы 2 коэффициент Джини за представленный период имеет очень незначительное снижение, это говорит о том, что неравенство распределения доходов не имеет тенденции к росту, но несмотря на это оно остается достаточно высоким. Это говорит о значительной неравномерности распределения доходов, большом различии в уровне жизни отдельных групп и влечет за собой социальную напряженность в обществе. А также служит детерминантом возникновения и развития социальных конфликтов, нарушения стабильности общественной системы, все это создаёт прямую угрозу экономической и социальной безопасности в стране.

Углубление экономической дифференциации и рост бедности являются тормозом экономического роста, делают его невозможным. Так как чем выше неравенство в распределении дохода, тем больший объем средств сосредоточен в руках богатых слоев населения и тем выше норма сбережений основной группы населения и в экономике страны в целом. Такая тенденция обуславливает низкий спрос на товары, и как следствие сокращение ВВП и диверсифицированности экономики, поскольку часть доходов, которые могли быть использованы для инвестирования, отвлекается на текущее потребление. Таким образом, высокий уровень бедности в совокупности с экономической дифференциацией снижают экономический рост государства и являются разрушительными факторами, выступая прямыми угрозами его экономической безопасности.

Если смотреть величину среднедушевых денежных доходов по России в динамике, то их величина растет с каждым годом и в 2015 году составила 30224,5 рубля в месяц, что в три раза выше величины прожиточного минимума. Однако, стоимость «жизни» растет быстрее, учитывая нынешнюю экономическую ситуацию в стране и постоянный рост стоимости потребительской корзины. В

нынешней ситуации, когда чаще, чем раз в полгода растут цены на продукты питания и ЖКХ, а оплата труда остается на прежнем уровне население, находящееся за чертой бедности, будет только расти.

Таблица 3 - Среднедушевые денежные доходы населения и темпы инфляции по Российской Федерации [10]; [12].

Годы	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Среднедушевые денежные доходы населения руб./месяц	18 958,40	20 780,00	23 221,10	25 928,20	27 766,60	30 224,50
в % к предыдущему периоду	112,6	109,6	111,0	111,7	107,1	109,7
Инфляция за период, %	8,8	6,1	6,6	6,5	11,4	12,9

По данным таблицы можно заметить, что в 2014-2015 гг. инфляция росла опережающими темпами по сравнению с доходами, что привело к дефициту денежных доходов и увеличению уровня бедности. Сокращение реальных располагаемых доходов уменьшает спрос, что, в свою очередь, понижает масштабы и объем производства. В результате реальный ВВП снижается, что так же ведет к росту бедности населения (рисунок 1) и способности к прогрессивному развитию государства становятся все более туманными.

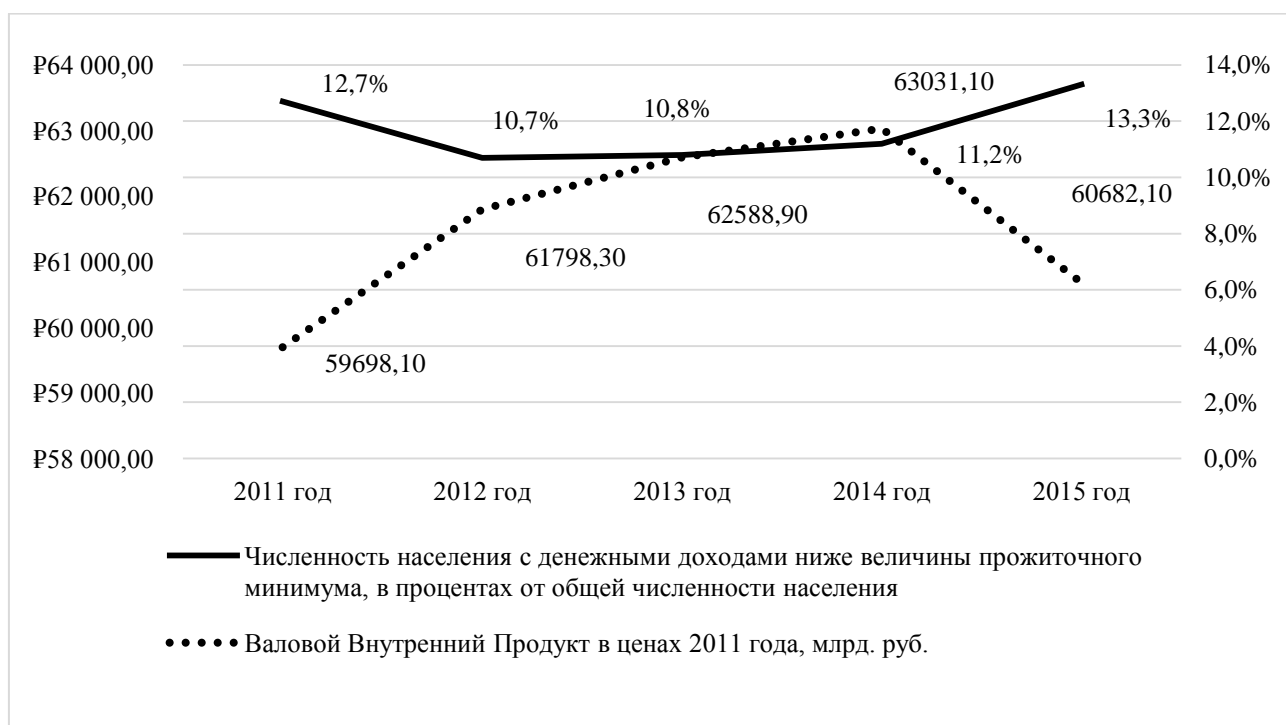


Рисунок 1 – Динамика ВВП и уровень бедности в РФ [11].

Согласно официальной статистике, итогом последнего года стало снижение реального ВВП. Рост цен на товары первой необходимости в России происходит гораздо быстрее, чем в среднем по всем товарам и услугам. Поэтому, социальная инфляция (инфляция для бедных) гораздо выше, чем для богатых. В результате рост цен в наиболее значимых социальных сферах каждый год опережает рост денежных доходов, а это значит, что население с каждым годом имеет все меньше финансовых возможностей для потребления услуг, необходимых для жизни в социуме. Неравенство материального положения влечет за собой неравенство жизненного уровня и состояния здоровья, дискриминацию при получении образования и медицинского обслуживания.

Таблица 4 – Структура потребительских расходов по 10 процентным группам населения в 2014 г. [8].

	Пер- вая ¹⁾	Вто- рая	Тре- тья	Четвер- тая	Пя- тая	Шес- тая	Седь- мая	Вось- мая	Девя- тая	Деся- тая ²⁾
Потребительские расходы	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе на:										
продукты питания и безалкогольные напитки	44,9	42,6	40,6	38,6	37,1	35,5	31,5	28,5	24,9	15,8
алкогольные напитки, табачные изделия	3,0	3,1	3,0	3,2	3,0	3,0	3,0	3,1	2,9	2,2
одежду и обувь	8,4	8,9	9,1	9,1	9,4	9,7	10,8	10,8	9,5	6,5
ЖКХ	16,3	15,1	14,2	13,5	12,8	12,0	10,3	9,4	8,9	7,4
предметы домашнего обихода	3,3	3,9	4,7	5,7	5,8	5,7	6,9	6,9	7,5	6,5
здравоохранение	2,5	2,7	3,0	3,1	3,9	3,8	4,1	3,8	4,2	3,3
транспорт	6,7	7,5	8,2	8,7	8,9	9,6	10,6	12,5	16,2	36,0
связь	4,8	4,7	4,4	4,3	4,0	4,0	3,8	3,6	3,2	2,0
отдых и культурные мероприятия	3,1	3,9	4,7	5,3	5,9	6,2	7,5	8,9	10,0	7,0
образование	0,5	0,6	0,8	1,0	1,0	1,2	1,6	1,3	1,3	0,6
гостиницы, кафе	1,0	1,3	1,5	1,8	2,1	2,3	3,1	4,4	4,8	5,0
другие товары и услуги	5,6	5,8	5,8	5,8	6,0	7,0	6,8	6,8	6,7	7,8
1) С наименьшими располагаемыми ресурсами. 2) С наибольшими располагаемыми ресурсами.										

Из таблицы видно, что группа населения с наименьшими доходами большую часть денежных средств тратит на продукты питания и ЖКХ – 61,2%, тогда как группа с наибольшими доходами всего 23,2%. Следовательно, средств на другие нужды у бедного населения остаются минимальными, в отличие от богатых. И часть населения, с доходами на уровне или ниже величины прожиточного минимума, испытывает напряженность, низкую оценку

социальных перспектив, отсутствие путей для желаемой реализации своего человеческого потенциала, безысходность. Все это вместе с ограничениями затрат на здоровье, образование, иные потребности снижает качество человеческого потенциала, его эффективность, оказывает негативное воздействие на рождаемость, смертность, продолжительность жизни населения. Длительное проживание населения в состоянии бедности, низкого уровня качества жизни, слабого уровня развития медицинской помощи и профилактики приводит к тому, что контингенты населения, живущие за так называемой чертой бедности, имеют социально значимые заболевания, являющиеся, по сути, детерминантами не только снижения демографической динамики, но и передачи социального заболевания «в наследство». Особенно трагична «наследуемая» бедность, когда дети бедняков при одинаковых способностях имеют гораздо меньше шансов самореализоваться, чем их сверстники, родившиеся в семьях с нормальным достатком.

Независимо от того, каковы первичные причины бедности, раз возникнув, она начинает самовоспроизводиться. Чем больший процент населения находится за чертой или около черты бедности, тем больше шансов попасть в «порочный круг нищеты». Ведь если значительная часть населения бедная, она не может приобретать товары, в результате не хватает производственных инвестиций, что ведет к невозможности развивать экономику и повышать заработную плату трудящихся. При этом стране, в которой значительная часть населения живет в бедности, гораздо труднее стать конкурентоспособной.

Высокий уровень бедности и резкое социальное неравенство сдерживают возникновение среднего класса. Средний класс - одна из основ стабильности страны, что проявляется в его интеллектуальной ценности, экономической полезности с точки зрения уплаты налогов, влиянии на прогресс и развитие страны, развитие малого предпринимательства и т. д. Малочисленность среднего класса снижает экономическую безопасность государства, оказывает отрицательное влияние на инвестиционную и инновационную активность территории.

В результате проведенного исследования можно отметить, что основными угрозами экономической безопасности, инициированными социально-экономическим неравенством являются нестабильность, социальная напряженность, снижение потенциального экономического роста, снижение уровня развития человеческого потенциала, малочисленность среднего класса, а, следовательно, малая инвестиционная и инновационная активность.

Таким образом, высокий уровень социально-экономического неравенства, несправедливое распределение доходов и бедность оказывают отрицательное воздействие на экономические и демографические тенденции, являются существенным препятствием для развития человеческого потенциала и стабильного экономического роста, и развития территории, порождают и обостряют общественные противоречия. Поэтому несправедливое социально-экономическое неравенство оказывает отрицательное влияние на экономическую безопасность личности, хозяйствующих субъектов, региона, и государства в целом. Снижение социально-экономического неравенства является необходимой частью механизма по обеспечению экономической безопасности государства.

Библиографический список

1. Борзых Л. А. Мониторинг показателей экономической безопасности России в социальной сфере // Социально-экономические явления и процессы – 2015. – Т.10 – №7.

2. Горина А.П., Земскова Е.С., Горин В.А. Дифференциация доходов населения и экономический рост в России // Школа университетской науки: парадигма развития. - 2014. - № 1-2. - С. 17.

3. Земскова Е.С., Исаева Т.Н. Особенности реализации национальных интересов в условиях «ловушки бедности» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2011. - № 25. - С. 63-68.

4. Караткевич А. Г. Социальное неравенство как угроза политической стабильности и безопасности общества PolitBook - 2014. - №4. - С. 89-99.

5. Лапаев Д. Н. Методические подходы к анализу и оценке угроз экономической безопасности в социальной сфере // Интернет-журнал «Науковедение» - 2016. – Т.8 - №5

6. Ломовцева А.В., Трофимова Т.В. Сущность экономической безопасности как экономической категории // Современные научные исследования и инновации – 2015. - № 4 (48)

7. Олейников Е.А. Основы экономической безопасности. (Государство, регион, предприятие, личность) / под. ред. Е.А. Олейникова // М., 1997.

8. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/ # Дата обращения: 26.11.2016

9. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/uov/uov_p1.htm Дата обращения: 26.11.2016

10. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/uov/uov_11kv.htm Дата обращения: 26.11.2016

11. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab2.htm Дата обращения: 30.11.2016

12. Центральный Банк Российской Федерации [электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: https://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=macro_sub Дата обращения: 30.11.2016

13. Шевяков А. Ю. Неравенство доходов как фактор экономического и демографического роста // Инновации. - 2015. - № 1. - С.7-19.