

УДК 343.72

Лаврушкина Алина Александровна, студентка юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», г. Саранск.

[\(lawr88alina@yandex.ru\)](mailto:lawr88alina@yandex.ru)

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 159.6 УК РФ С ПОЗИЦИИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. В статье на примерах из судебной практики рассмотрены проблемы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации. Проанализированы существующие теоретические позиции относительно порядка и условий вменения ст. 159.6 УК РФ. С учетом разъяснений, представленных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», высказано предположение о возможности квалификации по ст. 159.6 УК РФ.

Ключевые слова: квалификация преступления, кража, мошенничество в сфере компьютерной информации, состав преступления, хищение.

Lavrushkhina Alina Alexandrovna, the student of the Faculty of Law Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «National Research Ogarev Mordovia State University», Saransk.

[\(lawr88alina@yandex.ru\)](mailto:lawr88alina@yandex.ru)

PROBLEMS OF APPLICATION OF ARTICLE 159.6 OF THE CC OF THE RUSSIAN FEDERATION FROM THE POSITION OF THEORY AND PRACTICE

Annotation. In the article, examples from court practice consider the problems of qualifying fraud in the field of computer information. The existing theoretical

positions regarding the order and conditions of imputation of Art. 159.6 of the Criminal Code. Taking into account the explanations provided in the decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 30.11.2017 "On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement", the question of the possibility of qualifying for the composition of the crime in question is raised.

Key words: crime qualification, theft, computer information fraud, crime, theft.

Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были введены специальные составы мошенничества[2]. Вышеназванным законом в ст. 159.6 УК РФ был предусмотрен состав мошенничества в сфере компьютерной информации, иногда его называют «компьютерным мошенничеством»[4]. Выделение специального состава, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ, было обусловлено увеличением случаев совершения мошенничества с использованием средств связи, информационно-телекоммуникационных сетей, а также необходимостью индивидуализации наказания за совершенное преступление.

Однако судебная практика складывалась самым разным образом при квалификации рассматриваемого вида преступлений. Об этом писали многие исследователи, подтверждая разрозненность практики материалами предварительного расследования и приговорами [5].

Основные сложности, как правило, возникают при разграничении кражи и мошенничества в сфере компьютерной информации. Не всегда правоприменители устанавливают верное различие между рассматриваемым видом мошенничества и кражей. Для подтверждения выдвинутого тезиса, приведем конкретные примеры из судебной практики.

Приговором Димитровградского городского суда Ульяновской области от 22.08.2017 С.Ю.А. признали виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 159.6 УК РФ и ч.1 ст. 161 УК РФ. С.Ю.А. в целях незаконного завладения чужими денежными средствами, воспользовался

похищенным планшетом, а именно сим-картой, которая в нем находилась и к которой была подключена услуга «Мобильный банк», совершил с ее помощью отправку смс-сообщений на номер «900» для перевода денежных средств на подконтрольный ему номер мобильного телефона. В результате со счета банковской карты потерпевшей произошло списание денежных средств.

Суд, вменяя состав преступления, предусмотренный ст.159.6 УК РФ, учитывал, что отправка смс-сообщений на соответствующий номер, представляла собой ввод компьютерной информации в форме сигнала, что являлось способом совершения мошеннических действий и, следовательно, образовывало состав мошенничества в сфере компьютерной информации [7].

Аналогичная ситуация была квалифицирована судом совсем иначе, в приговоре от 22.12.2016 по делу 1-274/2016 Володарским районным судом г. Брянска. П.М.Ю. в целях хищения чужих денежных средств посредством смс-сообщений на номер «900» перевел денежные средства с банковского счета потерпевшего на подконтрольный ему абонентский номер. Суд, рассмотрев материалы дела, вменил подсудимому п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, то есть хищение денежных средств с причинением значительного ущерба гражданину[8].

Как видно из вышеизложенных приговоров, у суда отсутствует единообразный подход при квалификации идентичных деяний. Для более полного понимания сути различной квалификации рассматриваемого преступления, приведем еще несколько примеров из судебной практики.

По уголовному делу №1-336/2017 Промышленным районным судом г. Курска в отношении И.М.А. был вынесен обвинительный приговор, которым он был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 272, ч.1 ст.159.6, ч.3 ст. 272 УК РФ. Осужденный, являясь специалистом одного из операторов сотовой связи, путем неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации перевыпустил сим-карту одного из абонентов, на счету которой находились денежные средства в сумме 11600 рублей, без согласия последнего.

В дальнейшем, используя новую сим-карту, с номером потерпевшего И.М.А. вставил ее в сотовый телефон и посредством отправки смс-сообщений перевел с абонентского номера потерпевшего на подконтрольный ему абонентский номер денежные средства, совершив, таким образом, преступление, предусмотренное ст. 159.6 УК РФ [9].

Приговором Калужского районного суда Калужской области от 07.08.2017 Б.С.Ю. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Б.С.Ю. без разрешения потерпевшей, используя ее сотовый телефон и личный кабинет «Сбербанк Онлайн», сменила пароль от этого личного кабинета потерпевшей, что предоставляло ей возможность распоряжаться денежными средствами, находящимися на счету потерпевшей.

В дальнейшем Б.С.Ю., имея незаконный доступ к личному кабинету «Сбербанк Онлайн» переводила денежные средства с банковского счета потерпевшей на подконтрольные ей счета. В ходе судебного заседания государственный обвинитель просил исключить из обвинения ч.2 ст. 272 УК РФ, как излишне вмененные и оставить обвинение только по составу кражи. Прокурор мотивировал это тем, что умысел подсудимой был направлен на хищение денежных средств, а получение пароля в целях незаконного доступа к личному кабинету являлся лишь способом [10].

Налицо снова различные подходы к квалификации подобного рода хищений. В рассматриваемом примере также возник вопрос относительно вменения ч.2 ст. 272, так как фактически умысел, последствия и способы по ч.2 ст. 272 и ст. 159.6 УК РФ идентичны.

Вышеназванную проблему затронула в своей статье С.В. Шевелева, которая указывает на то, что преступление, предусмотренное ст. 159.6 УК РФ, является сложным преступлением, которое совершается посредством других преступлений-способов. При этом если способ совершения преступления является самостоятельным составом, его вменение по совокупности с основным преступлением не требуется. В случае идеальной совокупности квалификация должна происходить только по основному составу, то есть по ст. 159.6 УК РФ, в

случае реальной, по совокупности основного и дополнительного составов [6, С.231].

Исходя из вышеизложенных доктринальных позиций считаем, что государственный обвинитель в последнем примере из судебной практики, правильно отказался от обвинения по 272 статье УК РФ, так как основной состав и умысел виновного лица были направлены именно на совершение хищения. Исходя из вышеизложенных теоретических позиций – это была идеальная совокупность, следовательно, квалификация будет также по основному составу преступления.

Однако спорен вопрос относительно вменения кражи, а не мошенничества в сфере компьютерной информации, так как фактически происходил ввод компьютерной информации, что подпадает под состав преступления, предусмотренного ст.159.6 УК РФ.

Считаем, что причиной разной квалификации подобного рода деяний является формулировка самого состава преступления как такового. Если внимательно прочитать диспозицию ст.159.6 УК РФ, то можно заметить, что в ней нет типичного для мошенничества способа совершения преступления, а именно использование обмана или злоупотребления доверием.

Во всех составах, предусматривающих ответственность за мошенничество, присутствует вышеназванный способ совершения преступления. Это логично, ведь отличительным способом совершения мошенничества, как одной из формы хищения имущества, является именно использование обмана или злоупотребление доверием. Эта специфическая особенность характеризовала мошенничество с момента его существования как формы хищения и остается актуальной на сегодняшний день, но статья 159.6 УК РФ является исключением из общего правила.

Получается, что состав, предусмотренный ст. 159.6 УК РФ, мошенничеством по своей сути не является, а представляет собой лишь форму хищения с использованием специфических средств, которые обозначены в диспозиции статьи. Причем учитывая способы совершения преступлений,

которые иллюстрированы примерами из судебной практики, можно сказать, что эти деяния больше сродни тайному хищению имущества, то есть краже, которая совершена с использованием специфических средств. К ним относятся различные варианты действий с компьютерной или иной информацией, которая облегчает способ совершения хищения.

В связи с этим целесообразнее данный состав было именовать «хищением в сфере компьютерной информации» аналогично со ст.164 УК РФ, где предусмотрена ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность. Ряд авторов предлагает вообще исключить статью 159.6 УК РФ, так как это создает дополнительные проблемы на практике при квалификации подобных преступлений [5, С.156].

Однако полагаем, что если законодатель все-таки отнес подобные действия к мошенничеству и даже предусмотрел отдельный состав, выделив его именно по способу совершения, то квалифицировать необходимо согласно статье, предусматривающей ответственность за мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть по статье 159.6, а не по статье 158 УК РФ.

Судебная практика, приведенная выше, складывалась до принятия постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.12.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Учитывая формулировку п.21 упомянутого постановления, где указано, что если «хищение совершается путем использования учетных данных собственника или иного владельца имущества независимо от способа получения доступа к таким данным (тайно либо путем обмана воспользовался телефоном потерпевшего, подключенным к услуге «мобильный банк», авторизовался в системе интернет-платежей под известными ему данными другого лица и т.п.), такие действия подлежат квалификации как кража, если виновным не было оказано незаконного воздействия на программное обеспечение серверов, компьютеров или на сами информационно-телекоммуникационные сети» [3, С.156].

Согласно данной формулировке все вышеуказанные примеры из судебной практики с учетом новых разъяснений Верховного Суда РФ теперь необходимо

квалифицировать, как кражу. Это важное нововведение необходимо учитывать для формирования единообразной следственно-судебной практики.

Исходя из разъяснений, представленных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, возникает вопрос о возможности применения статьи 159.6 УК РФ, так как часто встречающиеся случаи из практики, которые ранее квалифицировали по ст.159.6 УК РФ, теперь необходимо квалифицировать по статьям 158 УК РФ. В связи с этим достаточно сложно представить ситуации, когда состав преступления, предусмотренный статьей 159.6 УК РФ, будет вменяться.

С учетом всего вышеизложенного полагаем, что исходя из новых разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, статью 159.6 УК РФ целесообразнее исключить, так как в такой редакции она вряд ли найдет свое практическое применение. Кроме того, содержание диспозиции статьи 159.6 УК РФ фактически описывает способ совершения тайного хищения, что подпадает под состав кражи.

Если же выделять подобный состав хищения с учетом способов, описанных в ст. 159.6 УК РФ, то упомянутую статью все равно необходимо будет исключить, так как она выделена в качестве одного из видов мошенничества, а новый состав аналогичный статье 159.6 УК РФ целесообразнее будет отнести к разновидности кражи. То есть в любом случае существование статьи 159.6 УК РФ в такой редакции нецелесообразно.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : фед. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : фед. закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2012. – №49. – Ст. 6752.

3. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 // Российская газета. – 2017. – №280.

4. Комаров А.А. Компьютерное мошенничество в России и США: анализ количественных показателей за 2002-2012 гг. / А.А. Комаров // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – №35. – С. 172-176.

5. Журавлева Г.В., Карпова Н.А. Мошенничество в сфере компьютерной информации: спорные вопросы теории и практики / Г.В. Журавлева, Н.А. Карпова // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №5. – С. 153-158.

6. Шевелева С.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации: особенности квалификации и конкуренции со смежными составами преступлений / С.В. Шевелева // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – №4. – С. 229-234.

7. По делу 1-256/2017 [Электронный ресурс] : приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области от 22.08.2017. – Доступ с сайта «Судебные и нормативные акты РФ».

8. По делу 1-274/2016 [Электронный ресурс] : приговор Володарского районного суда г. Брянска от 22.12.2016. – Доступ с сайта «Судебные и нормативные акты РФ».

9. По делу №1-336-2017 [Электронный ресурс]: приговор Промышленного районного суда г. Курска. – Доступ с сайта «Судебные и нормативные акты РФ».

10. По делу Б.С.Ю. [Электронный ресурс]: приговор Калужского районного суда Калужской области от 07.08.2017. – Доступ с сайта «Судебные и нормативные акты РФ».