

УДК 314.04

Федонина О.В., к.э.н., доцент кафедры теоретической экономики и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева»

РЕГУЛИРОВАНИЕ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы обеспечения демографической безопасности в миграционной сфере. Выявлены основные тенденции и проблемы в миграционной сфере России. Отмечено, что в целом миграционная политика страны нуждается в полном переосмыслении. Предложены рекомендации в следующих сферах: разработка политики интеграции, ориентация на приток квалифицированных работников, селективный отбор, совершенствование порядка предоставления вида на жительство и др.

Ключевые слова: демографические угрозы, демографическая политика, миграция, государственные программы в области миграции, селекционный отбор, интеграция мигрантов.

Fedonina O.V., PhD, associate Professor, Department of theoretical Economics and economic security, National research Mordovia state University N. P. Ogarev»

THE REGULATION OF MIGRATION PROCESSES AS A CONDITION OF DEMOGRAPHIC SECURITY

Abstract: In the article the problems of demographic security in the migration sphere. Identified main trends and problems in the migration field of Russia. Noted that, in General migration policy of the country needs a complete rethinking. The

proposed recommendations in the following areas: development integration policy, focus on the inflow of skilled workers, selective screening, and improving the procedure of granting residence permits etc.

Key words: the demographic threat, population policy, migration, government programs in the field of migration, breeding selection, integration of migrants.

Во многих исследованиях поднимается проблема демографического развития общества в контексте национальной безопасности России – это исследования С. В. Белоусовой, А. В. Понеделкова, С. А. Воронцова, Л. Л. Рыбаковского И. А. Алешковский, А. Г. Вишневыский, С. И. Самыгин, А. В. Верещагина, А. А. Ткаченко и др[6]. Существует вполне очевидно общая тенденция во мнениях по которой считается, что в сложившейся демографической ситуации национальная безопасность России находится под угрозой, недостаточно эффективным является государственного регулирования При этом ученые придерживаются различных позиций относительно путей выхода из демографического кризиса[7,1].

Свои трактовки данного понятия дали С. В. Соболева и Р. И. Акьюлов под демографической безопасностью они понимают состояние защищенности жизни, процессов воспроизводства и формирования демографических структур от демографических угроз, которое поддерживается с помощью институциональной среды[8]. По мнению Р. И. Акьюлова демографическая безопасность, будучи связанной с одной из самых фундаментальных сторон жизнедеятельности людей – с продолжением рода, с самой жизнью, имеет самостоятельное значение, поскольку решение стоящих перед государством и обществом задач невозможно вне обеспечения репродуктивной и жизненной активности, здоровья и семейного благополучия населения [2].

Изучив различные подходы авторов к определению демографической безопасности, под ней мы понимаем состояние социально-экономической защищенности общества, от демографических угроз, обеспечение которого достигается благодаря эффективной деятельности государства.

Миграция является одним из важнейших источников формирования населения и рассматривается не только как простое механическое передвижение людей, а как сложный общественный процесс, затрагивающий многие стороны социально-экономической жизни. Поэтому становится очевидным необходимость активизации миграционной политики России[3].

Существующие государственные программы в области миграции включают в себя[5]:

- Способствование добровольному переезду соотечественников, проживающих за границей, на постоянное место жительства в Россию, а также стимулирование возвращения эмигрантов;
- привлечение молодежи из других государств для обучения и стажировки;
- совершенствование миграционного законодательства;
- разработку социально-экономических мер по повышению миграционной привлекательности регионов;
- создание условий для включения иммигрантов в российское общество и развития толерантности в отношениях между местным населением и эмигрантами в целях предотвращения конфликтов.

Отметим недостатки этих программ: отсутствие долгосрочной последовательной стратегии в области миграции; отсутствие последовательной системы дифференцированного отбора мигрантов; отсутствие гибкого и нетеневого механизма получения вида на жительство и гражданства[9].

Не достигнута широко декларируемая цель приоритетного направления соотечественников в стратегически важные регионы востока страны. В 2016 г. 55% участников программы и членов их семей расселены в Центральном и Северо-Западном федеральном округах, а на Дальний Восток и в Забайкалье поехали только 5%, при том, что почти все восточные регионы были включены в программу с самого начала ее действия. Уже сейчас потоки долговременных мигрантов в Россию качественно изменились по сравнению с 1990-ми и 2000-ми гг.

Даже среди соотечественников русские и представители иных титульных народов не представляют абсолютного большинства. Прибывающие мигранты в недостаточной мере владеют русским языком и имеют меньше возможностей полноценно интегрироваться в социум. Ситуация в будущем может усугубиться. Выезд русских и иных титульных народов из постсоветских стран в Россию ведет к снижению распространения русскоязычия, способствует дальнейшей сегментации ранее единого этнокультурного пространства.

В ближайшем будущем будет необходима разработка политики интеграции, которая была бы ориентирована на потоки прибывающих в страну и решивших остаться в ней иностранцев. Сегодня в России не существует политики интеграции, которая включала бы в себя программы натурализации (обучение языку, основам государственности) тех мигрантов, которые хотели бы здесь остаться и получить гражданство. В то же время у части временных мигрантов такая потребность есть. Отсутствие четкой категоризации мигрантов, а также механизмов возможного перехода при определенных условиях (натурализация, интеграция) из одной категории (например, временных) в другую (претендующих на гражданство) выталкивает из страны тех, кто желал бы интегрироваться в российское общество и стать его частью, или же «консервирует» мигранта во временном статусе на долгие годы.

Введенная система тестирования на знание русского языка, основ законодательства и культуры в значительной мере является профанацией (как показали исследования, проводимые по заказу НИУ ВШЭ), т. к. практически не предполагает обучения, а только проверку знаний, причем на крайне низком уровне.

На наш взгляд, приток мигрантов на уровне около 300–400 тыс. в год не является непосильным для России. Интересен опыт зарубежных стран в этой области. Например, Канады или Австралии, которые справляются имея меньшее, чем у России, население. Они проводят политику именно дифференцированного приема мигрантов, на что может обратить внимание и Россия.

Необходима большая чем в данный момент ориентация на приток высококвалифицированных работников из за границы и тех, которые могут быстро и безболезненно влиться в российское общество. Этот процесс будет способствовать увеличению в их потоке доли высокопроизводительно работающего населения, а также обеспечит рост поступлений в бюджет от налогов.

Также требуется совершенствование Государственной программы содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом. Предлагаем в качестве приоритета определить регионы Сибири и Дальнего Востока и другие слабозаселенные территории России.

Важным является увязывание миграции соотечественников с программами территориального развития, направленными на создание высокопроизводительных рабочих мест. Но это ни в коем случае не должно предполагать одновременно тотальное упрощение порядка получения российского гражданства. Речь может идти о совершенствовании порядка предоставления вида на жительство (временного или постоянного). Обладатели вида на жительство должны быть ни в чем не ущемлены по сравнению с гражданами страны. Мы считаем, что потенциал статуса вид на жительство Россия, по сравнению с другими странами, недоиспользует.

Можно предложить законодательно поощрять легальных работников, упростить правила пребывания и легализации иностранных работников, сократить финансовые и временные издержки выхода мигрантов в правовое поле.

В стране необходимо создание программ по интеграции мигрантов и их детей. Уроженец другого государства, решивший связать свою жизнь с Россией, должен быть включен в принимающее общество: знать его язык, традиции, культуру, права. Для этого требуется создание инфраструктуры (курсов русского языка, курсов по основам государственности, дополнительных уроков русского для детей-иностранцев в школах и др.).

Политика интеграции не должна быть одинаковой для разных категорий мигрантов (тех, кто хочет остаться в России или получить гражданство), нужна разработка прозрачных условий алгоритмов выполнения натурализации. «Европа прошла этот путь в середине прошлого века, когда пережила постколониальную миграцию. Мы не должны повторять ошибки этих стран, а воспользоваться плодами разработанной ими интеграционной политики», – считает Е. Деминцева [4].

Библиографический список:

1. Алешковский И. А. Демографический кризис как угроза национальной безопасности России / И. А. Алешковский // Век глобализации. – 2012. – № 2. – С. 192–195.

2. Акьюлова Р. И. Экономическая и демографическая безопасность государства: современные вызовы и угрозы / Р. И. Акьюлов // Вопросы управления. – 2013. – № 3 (5). – С. 96–102.

3. Гаврилова Т. М. Влияние миграционных процессов на экономическую безопасность России / Т. М. Гаврилова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 2. – С. 47–55.

4. Деминцева Е. Иммигрантские сообщества: опыт Франции / Е. Деминцева // Россия в глобальной политике. – 2006. – №5 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://globalaffairs.ru/number/n_7418

5. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года: указ Президента Рос. Федерации от 13 июня 2012 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131046/.

6. Морин А. В. Демографические и миграционные аспекты национальной безопасности Российской Федерации / А. В. Морин // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 3 (94). – С. 317–319

7. Понеделков А. В. Социально-политические аспекты демографических процессов, влияющие на национальную безопасность России / А. В. Понеделков // Власть. – 2016. – № 6. – С 148–156.

8. Соболева С. В. Демографическая безопасность России: региональные измерители, оценка результатов / С. В. Соболева, О. В. Чудаева // Мир новой экономики. – 2015. – № 2. – С. 178–184.

9. Федонина О. В. Проблемы конкурентоспособности России на современном этапе развития/ О. В. Федонина, Д. А. Колосков //Контентус. – 2013. - №5(10). – С. 7-18.