

УДК 340.12

**Корчагина Ольга Александровна**, магистрант юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный  
университет им. Н. П. Огарёва»,  
г. Саранск. (*corchagina.olya2015@yandex.ru*)

**Лезина Елена Петровна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры  
теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Национальный  
исследовательский Мордовский государственный университет  
им. Н. П. Огарёва», г. Саранск. (*Lezina\_1@mail.ru*)

## **ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПРАВА В УЧЕНИЯХ Ф.К. САВИНЬИ И Г.Ф. ПУХТЫ**

**Аннотация.** В статье дана сравнительная характеристика политико-правовых взглядов видных представителей исторической школы права в Германии Фридриха Карла фон Савиньи и Георга Фридриха Пухты. Рассмотрена критическая оценка исторической школы права в трудах других авторов.

**Ключевые слова:** историческая школа, естественное право, позитивное право, обычное право, народный дух, Фридрих Карл фон Савиньи, Георг Фридрих Пухта.

**Korchagina Olga Alexandrovna**, master student of the Faculty of Law,  
National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk.

**Lezina Elena Petrovna**, Candidate of History, Associate Professor, Associate  
Professor of the Department of Theory and History of State and Law, National  
Research Ogarev Mordovia State University, Saransk.

**HISTORICAL SCHOOL OF LAW IN THE EXERCISES OF F.K.  
SAVIGNY AND G.F. CUTS**

**Abstract.** This article compares political and legal views of prominent representatives of the historical school of law in Germany, Friedrich Karl von Savinya and Georg Friedrich Puchta. A critical evaluation of the historical school of law in the writings of other authors is considered.

**Keywords:** historical school, natural law, positive law, customary law, people's spirit, Friedrich Carl von Savigny, Georg Friedrich Puchta.

Историческая школа право основывается на накопленном опыте прошлого, выбирая в истории развития различные прецеденты и изучая развитие права в современном обществе. Целью исторической школы права является адаптация права к вновь появившимся социальным проблемам, возникающим в обществе, в целях их последующего наиболее эффективного разрешения.

Последователи исторической школы права не рассматривали какое-либо другое право, кроме права позитивного, и позитивность перемешивалась в данной ситуации с фактичностью: если норма существует, таким образом, она является действительной и действующей нормой.

Это является шагом вперед на пути к правовому позитивизму, но препятствие в этом составляла такая основная составляющая, как «народный дух».

Фридрих Карл фон Савиньи является основоположником исторической школы права, которая имела большое число последователей.

В то же время историческая школа подвергалась множественной критике со стороны представителей других школ права, в т.ч. естественной, являющейся в большей мере необоснованной, не базирующейся на изучении всего научного потенциала указанного автора, а часто основанной на практическом выделении из контекста взглядов его отдельных норм и их неточной интерпретации, при этом данные нормы не связывались с более поздними, часто подвергнутыми изменениям взглядами Савиньи по определенной проблеме[6, с. 7].

Савиньи указывал на связь правового действия права с причинами его

возникновения, которые предоставляли ему необходимую моральную санкцию: исторические и нравственные основания правопорядка таким образом, соединялись с его правовыми основами, а «общее правосознание» самостоятельно водоизменялось в конкретный исторический фактор, нравственную силу.

Идеи и теоретические построения Ф.К. Савиньи об основаниях права, его сущности, закономерностях развития базируются главным образом на анализе и обработке частнопроводного материала, в особенности римского частного права.

Право каждого народа, полагал ученый, есть его историческое наследие, от которого нельзя отказаться по произволу. Оно создается под действием объективного процесса - исторической жизни народа, а не субъективного произвола людей.

Другой последователь исторической школы права Георг Фридрих Пухта, защищая основную мысль исторической школы о национальном развитии права полностью полагал, что только с появлением народов зарождается самостоятельная история права. В тоже время проявлением естественного права является народный дух, понимаемый им как сознание.

Значительную функцию в развитии исторической школы права Савиньи и Пухты играет учение об источниках права: обычное право, законодательство и юриспруденция появляются на основании того этапа, на котором находится развитие народа. Савиньи говорил: «Право можно воспринимать как самую жизнь человеческую, увиденную со специфической точки зрения» [4, с. 13].

«Народный дух» послужил для последователей исторической школы права единственным основанием процесса, который осуществлял руководство развитием права, подчиняя себе различные закономерности внутриводного развития.

Бергом, высказывая критику в адрес Савиньи и Пухты о формулировании точной и всеохватывающей формулировки, содержащейся в каждом правообразовании (даже возникшие в итоге узурпации и революции, так называемое несправедливое право), добросовестно полагал, что недостатком

исторической школы являлось абсолютно полное соединение формы и содержания права.

Значительное число факторов, которые оказывали влияние на порядок правообразования, еще не является основанием появления самого права, но способствует появлению побуждений и мыслей о нем, т.е. идеи права и, для того чтобы стать правом, данная идея должна пройти объективизацию: события, характеризующие переход от этической и политической сфер в сферу формально-юридическую, и будет являться необходимым историческим фактором.

Функционирование исторической школы послужило появлению бурной реакции со стороны буржуазного либерализма и гегельянства. Сам Гегель утверждал, что представляет оскорбление для немецкой нации отказ ему в способности правотворчества. Так как историческая школа была настроена на источник права и не рассматривала понятие должного в праве то и в дальнейшем периоде она была подвержена критике, например, в трудах Иеринга. Он отвергал мысль произвольного возникновения самого права из народного духа. Иеринг иронизировал по поводу отношения Савиньи к римскому праву, который, как известно, подчеркивал его значение для развития права германского[1, с. 23].

Отличительной чертой учений Савиньи и Пухты является соотношение историко-правовых и общих историософских концепций.

Савиньи, обращал внимание на взаимосвязь между языком, религией и правом утверждал, что ход истории права принципиально совпадает с ходом истории языка, как и с ходом любой другой истории.

Пухта, не рассматривает возможность соединения одной истории с другой; история каждого «элемента жизни народа» существует самостоятельно и вне зависимости от другого, в связи с чем всеобщая история либо никак не может быть отражена, либо представляет механическую совокупность самостоятельных элементов жизни народов, населяющих государство.

Ученый подчеркивал, что «в каком бы смысле ни принимали разумный элемент в праве, никогда нельзя будет оспорить у юриспруденции того, что она

также занимается этим элементом и что поэтому для философии не было бы вовсе места»[3, с. 88].

В соответствии с точкой зрения Савиньи, право возникает одним из образов: или непосредственно из «общей жизни народа», или в итоговой деятельности юристов. При этом, оба источника права не существуют самостоятельно, а представляют разные формы одного и того же процесса генезиса.

Учение об источниках права у Пухты основывается на переосмыслении положения государственного законодательства – за ним закрепляется роль источника, хотя и не достаточно полноценного по мнению отдельных критикующих авторов.

Таким образом, не вступая в открытые противоречия с учениями Савиньи, Пухта приспособливает последние учения к эффективным достижениям гегелевской философии, обретающую общегерманское признание.

По мнению М.Н. Семякина творческое наследие Г.Ф. Пухты имеет философское методологическое, теоретическое и историческое значение как для развития правоведения в целом, так и для осмысления различных видов отраслевых юридических дисциплин, и прежде всего особенности частного права[5, с.9].

Одно из основных обстоятельств, отличающих историческую школу права в современных ее трактовках – философия истории и исторического рассмотрения права не отражается в системном аспекте, как у Фихте или Гегеля.

У Савиньи разговор идет о решении историософских вопросов, философия истории включается в другие сюжеты и не является самостоятельным проблемным вопросом.

Пухта же обращается к истории как к основе одной из частей юриспруденции – истории права, т.е. не уделяет ей строго автономного значения.

Кроме того, в пределах одного направления два мыслителя дали во

многим различные ответы, хотя планировали также отстаивать сходные положения.

Савиньи считал, что право – это исторически обусловленный элемент культуры конкретного народа. Он полагал, что право появляется и существует не как позитивная воля законодателя, а как итог деятельности «внутренних, незримых сил народного духа» [7, с. 215], которым и определяется развитие истории.

Савиньи считал, что настоящим правом считается обычное право, отраженное во всех нравах, привычках, традициях народа и различных этических нормах.

В опубликованной в 1814 г. работе «О призвании нашей эпохи в законодательстве и юриспруденции» Ф. Савиньи говорил: «История даже младенчества народа, остается всегда благородной учительницей, а в такой век, как наш, у нее появляется еще одна и более святая функция, которую она должна исполнить. Ведь только она сохраняет живую связь с первоначальным состоянием народа; с утратой этой связи любой народ теряет лучшую часть своей духовной жизни» [10, с. 136]. Соответственно, носителем права является народ, а представителем народа – юристы [9, с. 210]. История исключает понятие свободы, представляя собой строго необходимое органическое развитие. Историческое неповторимо, и это же относится к истории права [2, с. 23].

Право первоначально возникает в сознании человека, и только затем закрепляется в различных законодательных правовых актах. Правовые нормы способны изменяться, так как меняется сама жизнь, которую они регулируют [8, с. 150]. Для Савиньи, как и для Пухты движущей силой истории является «народный дух» который, с одной стороны, признается источником исторического развития, с другой стороны гарантирует связь разных эпох и соединение в единую историю народа, с третьей стороны отражаясь в различных сферах жизни народа (языке, обычае, религии, праве) предоставляет возможность для постулирования национальной идентичности, с четвертой стороны, является одним из отражений мирового духа, благодаря чему

предоставляется возможность говорить о мировой истории. Причем Пухта наиболее явно в своих работах о праве ориентируется на гегелевскую историографию. Данная теория во время своего возникновения объективно выступала как негативная реакция на естественно-правовую доктрину, идеи французской революции; как идеология феодализма - уже отживающего строя; ее представители переоценивали роль правовых обычаев в ущерб законодательству, между тем в новых экономических условиях обычаи уже не справлялись с властным полноценным упорядочением развивающихся рыночных отношений.

Историческая школа права оказала значительное влияние в развитие юридической мысли. Она способствовала пониманию основной истины: право – не просто абстрактная совокупность норм, регулирующих общественные отношения, но составной элемент самого общества, его социального и экономического строя, в рамках которого оно действует и реализует сформировавшуюся систему ценностей, придающую значение данному обществу. Фактически, историческая школа права предприняла попытку соединить историко-филологический и философский подход к истории, «букву» и «дух», в тот момент, когда они начали решительно расходиться.

### **Библиографический список**

1 Беляева О.М. Цель права и цель в праве: взгляд через призму учения Р. фон Иеринга // История государства и права. – 2015. – № 7. – С. 23-27.

2 Исаев И.А. "Дух римского права" и историческая школа права // История государства и права. – 2012. – № 13. – С. 23-27.

3 Пухта Г.Ф. Энциклопедия права / Под ред. Ц. Карасевича; пер. с 6-го изд. Ярославль, 1872. – 88с.

4 Савиньи Ф. Римское право в Средние века // Немецкая историческая школа права: Сборник. Челябинск, 2010. – 211с.

5 Семякин М.Н. Развитие частноправовых идей исторической школы права в учении Г.Ф. Пухты // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 9-19.

6 Семякин М.Н. Частноправовые идеи в учении основоположника исторической школы права Ф.К. Савиньи // Российский юридический журнал. – 2013. – № 6. – С. 7-19.

7 Цвайгерт К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. I. – М., 2000. - 215с.

8 Цечоев В.К. А.Р. Теория государства и права: учебник. – М.: Прометей, 2017. - 330 с.

9 Шайдуров И.В. Роль пандектного права в становлении российской цивилистики // Власть Закона. – 2015. – № 2. – С. 210-216.