

**Ермакова Эка Ревазиевна**, к. э. н.,

*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет*

*им. Н. П. Огарева», Россия, г. Саранск*

## **ПЕРЕРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: СОЦИАЛЬНОЕ РАВЕНСТВО ИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ?<sup>1</sup>**

**Аннотация.** На сегодняшний день одним из главных факторов, сдерживающим экономическое развитие России, является высокий уровень социально-экономического неравенства, преодоление которого возможно при проведении последовательной и грамотной перераспределительной политики. В современном государстве политика перераспределения доходов и богатства должна обеспечивать баланс между стремлением к минимальному уровню неравенства и экономической эффективностью. В статье охарактеризованы различные модели социальной политики, выявлены их особенности и преобладающие инструменты перераспределения имеющихся в обществе финансовых ресурсов.

**Ключевые слова.** Перераспределительная политика, социально-экономическое неравенство, экономическая эффективность, модели социальной политики

**Eka Ermakova**, *candidate of economics*,

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «National*

*Research Ogarev Mordovia State University», Russia, Saransk*

## **REDESTRIBUTION POLICY: EQUALITY OR EFFICIENCY?<sup>2</sup>**

---

<sup>1</sup> Статья написана при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Грант 18-010-00756 А «Развитие теории и методологии исследования феномена социально-экономического неравенства в контексте неоиндустриальной парадигмы»

<sup>2</sup> The article is written under financial support of Russian Fund of Fundamental Research. Grant Грант 18-010-00756 А «Developing of the theory and methodology of socio-economic inequality phenomena researching in the context of neoindustrial paradigm»

**Abstract.** High level of socio-economic inequality is one of the main factors that is stopped economic growth in Russia. We could cover this problem using adequate instruments of redistribution policy. Modern state should balance between social equality and economic efficiency. The author describes different models of social policy, determines its special features and defines financial instruments.

**Key words.** Socio-economic inequality, redistribution policy, economic efficiency, social policy models.

Проблемы углубления неравенства доходов и имущества, а также отрицательное влияние этого процесса на экономическое развитие страны и социально-политическую стабильность волнуют не только научное сообщество, но и политических деятелей многих стран. К примеру, борьба с неравенством стала визитной карточкой предшествовавшего президента США Б. Обамы, заявив при переизбрании на второй президентский срок в 2013 г., что «процветание Америки должно опираться на широкие плечи среднего класса» и о невозможности добиться успеха, «когда все меньше людей процветают, а растущее большинство едва сводит концы с концами» [6]. Целенаправленная государственная политика таких стран, как Мексика, Аргентина и Бразилия (которые, начиная с 1990-х годов существенно снизили уровень избыточного неравенства), может явиться доказательством, что острота проблем неравенства может быть снижена с помощью перераспределительных механизмов.

В последнем Послании Президента РФ Федеральному собранию от 1 марта 2018 г. говорится о важнейшей задаче - обеспечении качества жизни, благосостояния людей и создании для развития человека. Для решения этой задачи правительству необходимо снизить уровень избыточного неравенства населения России (16,7 раз) и привести его к нормальному (6-8 раз).

Нормальный уровень социально-экономического неравенства порождается самой природой рынка и является стимулом к высокопроизводительной экономической деятельности, избыточное

неравенство тормозит даже поступательное движение экономики и создает препятствия развитию страны.

Так, по данным А. Ю. Шевякова, при снижении избыточного неравенства на 1 % темп экономического роста повышается примерно на 5 %, а темп роста инвестиций – на 6,2 %. О существовании взаимосвязи уровня неравенства и темпов экономического роста свидетельствуют исследования Т. Персона и Г. Табеллини, свидетельствующие о том, что увеличение доходов 20% наиболее богатых слоев общества на 0,07 пункта снижает среднегодовые темпы роста экономики на 0,5 пункта. Ф. Ларрэн и Р. Вергар, базируясь на статистические данные 45 стран мира, пришли к выводу о том, что на каждые 10 % увеличения неравенства в распределении доходов приходится сокращение производства на душу населения, равное 0,9 % [1].

Инструментом, сдерживающим рост социально-экономического неравенства в обществе, является политика перераспределения доходов населения, осуществляемая государством.

Процессу перераспределения предшествует процесс первичного распределения доходов, капитала и экономических возможностей, который определяется действием рыночных сил и добровольностью обмена.

Перераспределительная деятельность государства концентрируется, как правило, на перераспределении доходов и связано со взиманием налогов, поставкой общественных благ, осуществлением денежных выплат, распределением отдельных частных благ в натуральной форме.

Первичному распределению доходов в обществе может быть присуща высокая степень неравенства, которое в общем виде обуславливается рядом факторов:

1 Унаследованные факторы: материальные и нематериальные активы, природная одаренность, способности и т.д.

2 Институциональные факторы: политическое устройство, менталитет, деловые обычаи и проч.

3 Персонализированные факторы: накопленный в течении жизни человеческий капитал [4].

Применительно к России можно отметить следующие факторы, повлиявшие на формирование избыточного неравенства:

1 капитал и особенности его распределения в период трансформации экономической системы в 1990-х гг.;

2 качество проводимой экономической (в т. ч. перераспределительной) политики государства;

3 превышение темпов роста дохода от капитала над темпами роста доходов трудовых;

4 низкий уровень заработной платы в российской эконом

5 ресурсное «проклятье»;

6 несовершенство рыночной среды;

7 высокая иждивенческая нагрузка и иные факторы.

Современные государства в большинстве своем уделяют пристальное внимание вопросам неравенства в обществе. Связано это с тем, что избыточное неравенство вызывает риски социальных, политических, экономических кризисов, так как воспринимается членами общества как нечто противоречащее принципам справедливости.

Под социально справедливым распределением понимается такое соответствие системы распределительных отношений сложившимся в обществе на данном историческом этапе интересам, потребностям, этическим нормам и правилам поведения, что каждый из индивидов предпочитает свое положение (благосостояние) любому другому и не стремится изменить его за счет перераспределения доходов (оно возможно только со взаимного согласия индивидов).

При этом перераспределение, ведущее к максимально возможному равенству доходов, ведет к экономическим потерям и стагнации. Возникает противоречие между эффективностью экономической системы и равенством в обществе.

Руководствуясь целями максимально возможного уровня равенства, государство может сократить дифференциацию и снизить социальные, политические и экономические риски, однако, возникают существенные потери, отрицательно влияющие на экономическую эффективность всей системы: высокие административные издержки перераспределения. Кроме этого проявит себя дестимулирующий эффект перераспределения, который снизит мотивацию к высокой производительности труда и деловой активности у обеспеченных граждан и создаст «ловушки» бедности и безработицы у низкообеспеченных слоев населения [3].

Критерий экономической эффективности функционирования государства порождает рост расслоения общества по доходам, социальную напряженность, однако, укрепляет экономический рост и активизирует процесс инвестирования.

Таким образом, для современного государства свойственен конфликт между социальной справедливостью, равенством и экономической эффективностью. Каждое конкретное государство решает самостоятельно, каким образом, оно будет балансировать, расставляя приоритеты. По характеру проводимой политики перераспределения доходов можно сделать вывод о том, к чему больше тяготеет экономическая система отдельно взятого государства.

В науке выделяют множество моделей социальной политики [2], ставящей во главу различные приоритеты и, соответственно, основы функционирования механизма перераспределения доходов (Таблица 1).

Таблица 1 – Многообразие моделей социальной политики

Признак	Модели социальной политики	Особенности политики	Основные инструменты перераспределения	Страны-представители
В зависимости от субъекта ответственности	Либеральная модель	Личная ответственность каждого члена общества за свою судьбу, финансирование за счет частных сбережений и страхования	Личные финансы и страхование	Канада США Великобритания
	Корпоративная модель	Ответственность за судьбу индивида несет работодатель (корпорация),	Средства предприятий и корпоративных социальных фондов	Япония
	Общественная модель	Перераспределительная модель социальной политики, при	Бюджет Налоги	Скандинавские страны

		которой государство изымает у богатого, чтобы восполнить недостаток у бедных	Социально-страховые фонды	
	Патерналистская модель	Принцип государственной ответственности, высокая степень социального выравнивания, стремление к равенству в доступе к благам	Средства госбюджета и госпредприятий	СССР
В зависимости от степени участия государства	Благотворительная модель	Средства на социальные мероприятия изыскиваются из частных пожертвований, специальных фондов и частично из казны	Пожертвования из личных сбережений, Ресурсов предприятий	ОАЭ Индонезия Шри Ланка
	Административная модель	Активное вмешательство государства на рынке	Контроль ценообразования, занятости, доходов	СССР
	Стимулирующая модель	Косвенное участие государства в решении проблем неравенства	Налоги Инвестиции	США
В зависимости от принципов организации	«бисмарковская»	Социальные выплаты – это отложенные доходы на протяжении трудовой деятельности (частное страхование). Независима от бюджета.	Профессиональные страховые фонды	Германия
	«бевериджская»	Право любого человека на минимальные гарантии. Принцип национальной солидарности	Социальные пенсии Налоги Бюджет Внебюджетные фонды	Швеция
В зависимости от приоритетного участника	Социал-демократическая (скандинавская, нордическая) модель	Все граждане имеют право на определенные социальные блага и выплаты, социальная защита непрерывна и охватывает все сферы жизнедеятельности	Бюджет	Швеция Финляндия Дания Норвегия
	Консервативная модель (континентальная европейская, Институциональная)	Трудовой вклад определяет последующее социальное обеспечение, государство не предоставляет социальных услуг	Страховые институты	Германия Франция Австрия Бельгия
	Либеральная (американо-британская) модель	Государство несет ограниченную ответственность за социальное обеспечение всех граждан	Бюджет Личные финансы Финансы страхования Добровольные пожертвования	США Великобритания Ирландия
	Католическая (средиземноморская) модель	Ответственность за индивида – на членах его семьи	Семейный капитал	Греция Италия Испания Португалия

Как показывает практика, социальная политика конкретного государства эволюционирует вместе с его экономической системой и часто являет собою комбинацию элементов различных моделей.

Господствовавшая в нашей на протяжении многих десятилетий патерналистская модель социальной политики оказалась неэффективной и невозможной при переходе к рыночным отношениям [2]. Годы рыночной трансформации привели государство к тому, что социальные проекты и нужды финансировались по остаточному принципу, хотя, согласно законодательству Россия являлась и по-прежнему является государством социальным. На сегодняшний день Российское государство в своей социальной политике руководствуется целями повышения качества жизни и активно использует следующие инструменты перераспределения ресурсов: социальное страхование, адресная помощь отдельным слоям населения, трансферты населению, программно-целевое финансирование социально-значимых проектов, взимание налога на доходы физических лиц.

Хотя и произошел уход от патерналистской модели социальной политики, по-прежнему основная нагрузка в финансировании социальной политики возлагается на бюджетную систему (бюджет и внебюджетные фонды).

К сожалению, политика правительства в области регулирования бюджетных доходов и расходов не вполне учитывает необходимость, диктуемую положением Конституции РФ о социальном государстве. Социальное государство предполагает создание достойных условий для граждан, ежегодно контролируемое государством сокращение, как в Китае, доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. В России реально проявляется устойчивая дифференциация доходов, увеличение различий в доходах самой высокодоходной части населения и самой низкодоходной его части [5].

Руководствуясь соображениями не только обеспечения гарантий социального государства, но и критерием его эффективности, особенно в условиях дефицита бюджетных средств, целесообразно сделать упор на такой перераспределительный инструмент как налог на доходы физических лиц, сделав его шкалу не «плоской», а прогрессивной. Это позволит сгладить

сложившийся в российском обществе избыточный уровень социально-экономического неравенства, не создавая дополнительной нагрузки на бюджет. В пользу активизации этого инструмента свидетельствует опыт многих развитых стран, которые сделали прогрессивное налогообложение основой выравнивания в обществе (США, Швеция, Норвегия, Дания, Нидерланды, Швейцария и др.).

### **Библиографический список**

1 Илякова И. Е., Сульдина О. В. Неравенство как фактор социально-экономического развития в условиях европейской интеграции // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. - №1-2(27). – С.50-53

2 Калов З. А., Куршаева М. Ф. Хациева Л. У. Особенности реализации моделей социальной политики / Современные проблемы естествознания. Честь 1 / Современные проблемы науки и образования. – 2009. - №2.

3 Манахова И. В. Теория благосостояния: перераспределение и эффективность / Известия Саратовского университета. Серия «Экономика. Управление. Право» - 2007. – Т.7. – С.22-26

4 Моисеева И. В. Взаимосвязь интеллектуального и социального капиталов в обеспечении экономического роста. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Российская экономика в условиях новых вызовов современной эпохи», 2017. – С.85-88

5 Селезнев А. Особенности Федерального бюджета на 2018-2020 гг. /Экономист. – 2018. - №1. – С.3-13

6 Ярроу Э. Соединенные Штаты Америки / Вестник международных организаций. – 2013. - №3(42) – С.212-218