

УДК 336.1

Шегурова Юлия Сергеевна, студентка экономического факультета
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва»

ДИАГНОСТИКА РАСХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ С ПОЗИЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Аннотация. В статье произведен анализ расходов регионального бюджета, рассмотрены проблемы и угрозы для бюджетной сферы, выраженные дефицитом республиканского бюджета и наращиванием долговых обязательств, рассмотрена методика для оценки бюджетной устойчивости региона, а также показатели эффективности бюджетных расходов Республики Мордовия и показатели, характеризующие направленность бюджетной политики в сфере бюджетных расходов региона, приведены расчеты основных коэффициентов долговой зависимости региона.

Ключевые слова: экономическая безопасность региона, региональный бюджет, эффективность бюджетных расходов, бюджетная устойчивость, дефицит бюджета, республиканский долг, долговая зависимость.

Shegurova Yuliya Sergeevna, student of the faculty of Economics,
National research Mordovia state University N. P. Ogarev

DIAGNOSTICS OF THE EXPENDITURE PART OF THE BUDGET OF THE REPUBLIC OF MORDOVIA FROM THE PERSPECTIVE OF ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Annotation. The article analyzes the expenditures of the regional budget, examines the problems and threats to the budgetary sphere, expressed by the deficit of the republican budget and the build-up of debt obligations, examines the

methodology for assessing the budget sustainability of the region, as well as the efficiency indicators of the budget expenditures of the Republic of Mordovia and indicators characterizing the direction of the budget policy in the sphere budget expenditures of the region, calculations of the main coefficients of debt dependence of the region are given.

Key words: economic security of the region, regional budget, efficiency of budget expenditures, budget stability, budget deficit, republican debt, debt dependence.

Особую роль в обеспечении экономической безопасности региона играют расходы регионального бюджета. Именно они обеспечивают достаточный уровень социального развития и социальной защищенности, именно их сбалансированная структура и эффективное распределение позволяют концентрировать основные усилия на более перспективных отраслях экономики. На текущий момент именно бюджет и его расходы выполняет роль регулирующего экономического развитие и устойчивость инструмента. [1]

Оценивая динамику расходов бюджета Республики Мордовия с 2013 по 2017 г., можно утверждать, что из года в год увеличивается объем финансирования социальной сферы и образования (таблица 1).

Таблица 1 - Расходы консолидированного бюджета Республики Мордовия, млн. руб.

Статьи	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Расходы всего, в том числе:	43810.8	40727.5	39183.1	45626.3	46445.8
Общегосударственные вопросы	3131.2	3337.6	3707.2	3947.6	3803.2
Национальная оборона	19.8	20.9	22.1	22.1	24.4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	211.1	225.2	248.7	253.1	286.1
Национальная экономика	10969.3	10176.1	10699.0	11066.9	10965.7
Жилищно-коммунальное хозяйство	1234.6	1206.9	1155.9	3064.5	4414.0
Охрана окружающей среды	18.9	11.6	23.7	18.4	14.3
Образование	9344.0	8278.5	8094.7	10403.9	10698.2
Культура, кинематография и средства массовой информации	1727.5	1260.3	1406.8	1407.6	1630.3
Здравоохранение	5056.7	4630.7	5388.8	5478.1	2701.3
Социальная политика	6428.4	5988.0	5826.5	6169.8	7563.0
Физическая культура и спорт	1584.8	1385.1	1527.5	2044.6	3213.0
Прочие	4084.4	4206.7	1082.2	1749.7	1132.4

За анализируемый период бюджетная политика РМ в сфере бюджетных расходов была направлена на решение социальных и экономических задач республики. Приоритетом является обеспечение населения бюджетными услугами отраслей социальной сферы. Как видно из таблицы, основную долю расходов регионального бюджета составляют расходы на образование, социальную политику и здравоохранение, а также в экономической сфере большая доля расходов приходится на национальную экономику, что связано с активной реализацией основных приоритетов экономического развития.

В целом расходы бюджета Республики Мордовия превышают доходы в среднем на 4 млрд. руб., что свидетельствует о дефицитности и разбалансированности республиканского бюджета РМ. Существующие доходные источники региональных бюджетов нельзя признать исчерпывающими, и это является причиной несбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. Следствием проблемы дефицита республиканского бюджета РМ выступило наращивание долговых обязательств, что является острой проблемой и угрозой для бюджетной сферы Республики Мордовия.

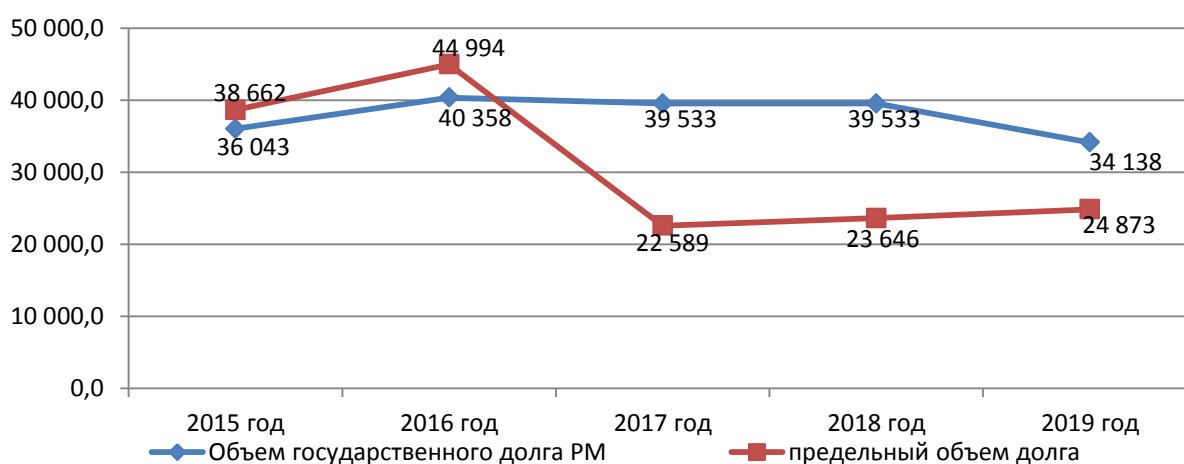


Рисунок 1 - Дефицит республиканского бюджета

Необходимо отметить, что установленные в Основных направлениях долговой политики Республики Мордовия на 2016 год и на плановый период

2017 и 2018 годов условия по сохранению параметров дефицита в пределах не более 10% не выполнены. Прогноз на 2019 год свидетельствует о том же. (рисунок 1).

Одним из ключевых показателей финансового положения регионов выступает уровень долговой нагрузки. На региональный бюджет ложится нагрузка по социальному обеспечению, в связи с чем, регионы попадают в «долговую яму», когда, вопреки обеспечению бюджетной эффективности, вынуждены увеличивать республиканский долг. Как видно из табл. 2, Республика Мордовия в начале 2017 г. по данному показателю занимала последнее (85-е) место в рейтинге субъектов РФ. Регионы ранжируются по объему долга к доходам бюджета субъекта РФ без учета безвозмездных перечислений.

Таблица 2 - Рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки

Субъект РФ	Отношение госдолга субъекта РФ на 1.10.17 к налоговому доходу бюджета за 12 месяцев (1.9.16-1.9.17), %	Отношение госдолга субъекта РФ на 1.01.17 к налоговому доходу бюджета в 2016 году, %	Объем госдолга субъекта РФ на 1.10.17, млрд. руб.	Изменение госдолга за 9 месяцев 2017 года, %	Доля бюджетных кредитов в суммарном объеме государственного долга субъекта РФ за 9 месяцев 2017 г., %	Доля коммерческих кредитов в суммарном объеме государственного долга субъекта РФ за 9 месяцев 2017 г., %
Республика Северная Осетия — Алания	90,5	91,1	9,8	5,8	97	2
Республика Карелия	116,9	115,1	22,7	0,2	49	36
Смоленская область	107,9	113,0	31,1	-5,5	71	24
Костромская область	163,7	143,3	26,5	24,1	29	67
Республика Мордовия	194,2	176,0	46,8	16,3	58	20
Российская Федерация	30,0	33,8	2212,33	-6,0	50	24

По данным Министерства финансов РФ, суммарный объем государственного долга всех субъектов РФ по итогам 2017 года снизился на 1,6% и на 1 января 2018 года составил 2,315 триллиона рублей. Наибольший

вклад в снижение суммарного объема государственного долга внесла Москва (-27,5 миллиарда рублей) и Челябинская область (-12,9 миллиарда рублей), а также еще четыре региона, чей госдолг сократился на 5-8 миллиардов рублей. Но их усилия были частично нивелированы ростом госдолга Санкт-Петербурга (+21,1 миллиарда рублей) и Республики Мордовия (+9,8 миллиарда рублей). Для сравнения, в 2016 году госдолг регионов РФ вырос на 1,5%, а в 2015 на 11%. Снижение государственного долга проходило на фоне роста доходов бюджетов субъектов РФ. По итогам 2017 года суммарный объем налоговых и неналоговых доходов всех субъектов РФ вырос на 9,1%, при этом сокращение было зафиксировано в 15 регионах. Объем суммарных расходов бюджетов всех субъектов РФ вырос на 9,2%. Республика Мордовия продолжает устанавливать антирекорды, и уже не первый год замыкает рейтинг по долговой нагрузке регионов РФ (табл. 2). И если годом ранее можно было отметить какие-то позитивные изменения, то по итогам 2017 года найти их не удалось. Долговая нагрузка на региональный бюджет выросла почти на 50 процентных пунктов, при этом объем госдолга увеличился на 24,3%, а налоговые и неналоговые доходы бюджета снизились на 3,1%.

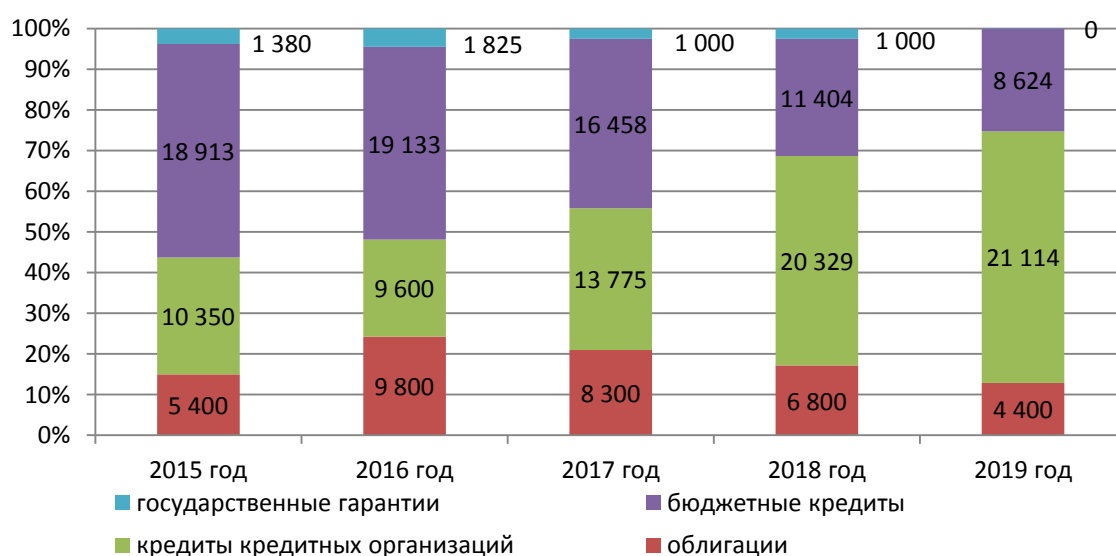


Рисунок 2 - Динамика и структура государственного долга РМ

Основной формой привлечения заимствований в республике являются бюджетные кредиты, имеющие низкую стоимость обслуживания (рисунок 2).

Кроме того, в связи с неравномерностью поступления доходов и потребностью в финансировании расходов при исполнении бюджета в течение года возникают временные кассовые разрывы, основным видом покрытия которых являются бюджетные кредиты.

Несбалансированность бюджета, недостаточный уровень финансовой устойчивости, повышение уровня долговой нагрузки является существенным риском для исполнения региональных бюджетов при недостатке собственных средств для финансирования необходимых расходов. Проанализируем исполнение расходной части по статьям бюджета и определим долговую нагрузку.

Огромное значение для обеспечения безопасности в бюджетной сфере имеет бюджетная устойчивость региона. Используем для оценки финансовой устойчивости бюджета методику, разработанную Г. Б. Поляком, согласно которой выделяются несколько групп индикаторов [5].

Таблица 3 – Тип финансовой устойчивости консолидированного бюджета Республики Мордовия

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Расходы бюджета, (Рм)	40 727.50	45 626.30	46 907.00	46 445.80	54 782.50
Собственные доходы, (Дс)	20 333.20	26 148.41	24 699.48	27 930.60	27 223.22
Дополнительные источники, (Ид)	16 282.80	11 915.59	13 364.50	14 132.40	19 753.58
Доходы бюджета с учетом дополнительных источников привлечения средств, (Дс + Ид)	36 616.00	38 064.00	38 063.98	42 063.00	46 976.80
Условия отнесения	$R_m > D_c + I_d$	$R_m > D_c + I_d$	$R_m > D_c + I_d$	$R_m > D_c + I_d$	$R_m > D_c + I_d$
Тип финансовой устойчивости	кризисное	кризисное	кризисное	кризисное	кризисное

Анализ типа финансовой устойчивости консолидированного бюджета Республики Мордовия за пять лет показал, что бюджет РМ имел кризисное состояние с 2013 по 2017 годы, о чем свидетельствует покрытие дефицита бюджета за счет финансовой помощи из других уровней бюджетной системы бюджета (таблица 3).

Как уже было сказано ранее, особую роль в обеспечении экономической безопасности региона играют расходы регионального бюджета. Именно бюджет и его расходы выполняет роль регулирующего экономического развитие и устойчивости инструмента. Рассмотрим пороговые значения расходной части бюджета в рамках обеспечения устойчивого развития (табл. 4).

Таблица 4 - Оценка расходной части бюджета в рамках обеспечения устойчивого развития

Показатель	Пороговое значение	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к 2013 г.
Расходы на образование в % к ВРП	10	6.28	3.36	3.52	4.18	4.91	-1.37
Расходы на здравоохранение в % к ВРП	10	3.4	5.3	3.98	1.24	1.48	-1.92
Расходы на культуру в % к ВРП	6	1.16	1.16	0.4	0.55	0.85	-0.31
Расходы на охрану окружающей среды в % к ВРП	6	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00
Инвестиции в основной капитал в % к ВРП	25	35.02	28.66	29.78	23.97	24.67	-10.35
Отношение ВРП к республиканскому долгу	$\leq 0,3$	0.18	0.15	0.19	0.2	0.22	0.04

На основе полученных данных можно построить лепестковую диаграмму с указанием границ пороговых значений, определяющих минимально необходимый уровень расходов, обеспечивающий устойчивое развитие территории.

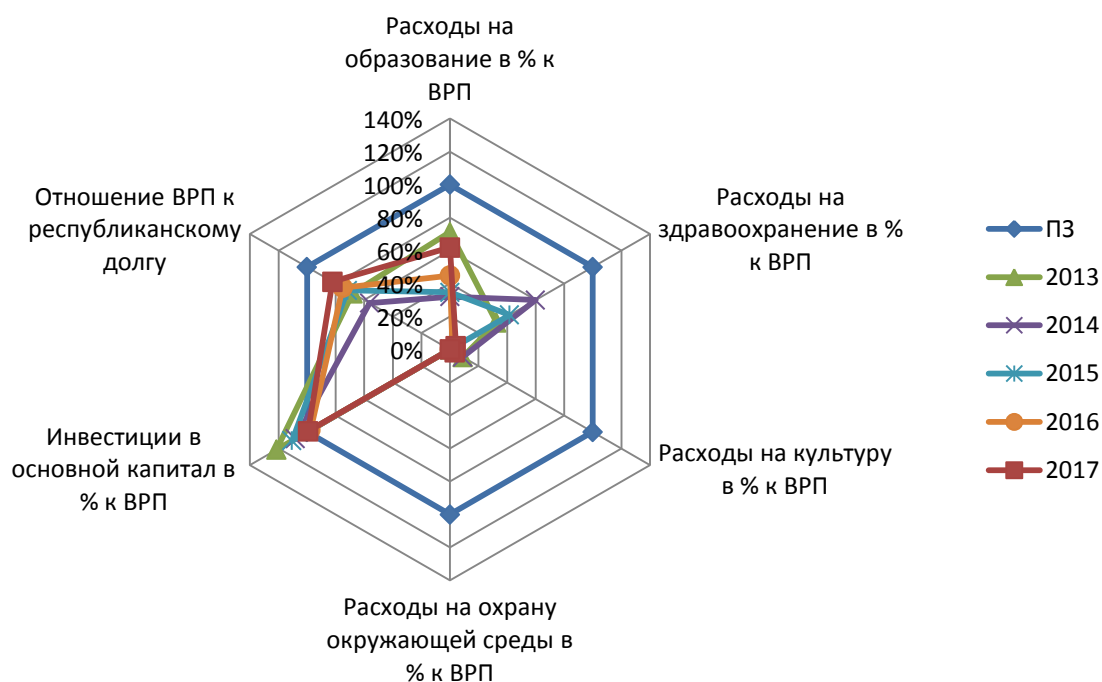


Рисунок 3 – Лепестковая диаграмма показателей расходной части бюджета в рамках обеспечения устойчивого развития

Представленная диаграмма показывает, что в безопасной зоне на текущий момент находится только инвестиции в основной капитал. В зоне значительного риска: расходы на здравоохранение и государственный долг. Критический уровень риска характерен для расходов на образование и культуру. И самым проблемным показателем с катастрофическим уровнем риска являются расходы на окружающую среду.

Для объективной, комплексной оценки расходной части регионального бюджета необходимо провести оценку их эффективности (таблица 5).

Таблица 5 - Показатели эффективности расходов бюджета Республики Мордовия

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Доля расходов бюджета региона, сформированных в рамках его государственных программ, в общем объеме расходов бюджета региона	18.10	87.70	91.50	93.00	90.70
Доля расходов бюджета, направляемых на здравоохранение, культуру, образование, охрану окружающей среды, инвестиции, расширенное воспроизводство, в общем объеме расходов региона	52.67	52.07	56.25	53.77	48.38
Отношение дефицита бюджета региона в % к расходам (без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений)	10.40	11.90	15.38	9.11	4.69
Доля расходов местных бюджетов, финансируемых бюджетом региона	25.80	20.10	29.30	26.40	29.10

По представленным данным можно сделать следующие выводы:

- в 2013 году по причине внедрения программного планирования бюджета произошло значительное увеличение доли расходов по государственным программам, что говорит о том, что бюджет имеет высокую степень целевой направленности;

- также стоит отметить, что расходы бюджета имеют заметную социальную направленность, так как значительную их часть занимают расходы на здравоохранение, культуру, образование, охрану окружающей среды;

- в части дефицита бюджета имеется заметные положительные сдвиги, если в период с 2013 года по 2015 год он превышал 10%, то в 2017 году составил, по предварительной оценке, только 4.7%;

- значительная часть расходов консолидированного бюджета продолжает направляться на софинансирование расходов местных бюджетов, что указывает на сохраняющуюся неспособность местных бюджетов финансировать собственные расходы.

Для рассмотрения показателей эффективности расходов регионального бюджета также можно использовать несколько групп показателей:

1) показатели, характеризующие направленность бюджетной политики в сфере бюджетных расходов в регионе;

2) показатели бюджетной устойчивости региона.

Для целей анализа необходимо провести анализ показателей, отражающих направленность бюджетной политики (таблица 6).

Таблица 6 - Показатели, характеризующие направленность бюджетной политики в сфере бюджетных расходов региона

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент текущих расходов бюджета	0.26	0.29	0.31	0.28	0.29
Коэффициент инвестиционных расходов бюджета	0.16	0.17	0.18	0.16	0.16
Коэффициент относительной стоимости содержания органов самоуправления	0.07	0.08	0.09	0.09	0.08
Коэффициент социальной ориентированности бюджета	0.55	0.53	0.57	0.56	0.56
Коэффициент программных расходов бюджета	0.18	0.88	0.92	0.93	0.91

Согласно представленной таблице необходимо обратить внимание на тот факт, что инвестиционные расходы составляют лишь небольшую часть от расходов бюджета, что говорит о его направленности преимущественно на покрытие текущего финансирования деятельности.

Также подтверждается ранее уже выдвинутое предположение о заметной социальной направленности бюджетных расходов.

В целом стоит отметить, что для всех коэффициентов характерны стабильные значения и они не претерпевали заметных изменений в течение рассматриваемого периода, что говорит об отсутствии значительных изменений в бюджетной политике региона.

Таблица 7 - Показатели бюджетной устойчивости региона

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент общей финансовой устойчивости	0.41	0.50	0.71	0.54	0.60
Коэффициент совокупной финансовой устойчивости	0.93	0.90	0.92	0.83	0.91
Коэффициент собственной (чистой) налоговой устойчивости	0.37	0.45	0.68	0.51	0.57

Таким образом, проведенные расчеты показывают, что в период 2013 – 2017 гг. Республика Мордовия оставалась дотационным регионом, покрывающим свои расходы только за счет дополнительного финансирования из федерального бюджета. За счет собственных доходов бюджет может покрыть только 60% расходов, лучшая ситуация наблюдалась в 2015 году, когда собственные доходы смогли закрыть 71% расходов. Коэффициент совокупной финансовой устойчивости составлял в среднем около 90%, то есть даже при заложенной в бюджет финансовой помощи из федерального центра, он остается недофинансированным на 10%. Третий коэффициент свидетельствует о том, что в финансовой устойчивости региона неналоговые доходы играют незначительную роль, так как показатель почти равен коэффициенту общей финансовой устойчивости.

Проведенный анализ с использованием двух методик оценки финансовой устойчивости можно отметить, что для консолидированного бюджета РМ характерен недостаточный уровень финансовой устойчивости. Отрицательным моментом является его неспособность в полной мере профинансировать необходимые расходы за счет собственных средств, что говорит о невозможности нормального функционирования территории при условии неполучения средств из внешних источников финансирования. В случае отсутствия вливаний правительство региона не сможет в полной мере обеспечить необходимое качество обслуживания населения территорий. То есть заимствование средств из внешних источников неизбежно, а повышение уровня долговой нагрузки является существенным риском для исполнения региональных бюджетов при недостатке собственных средств для финансирования необходимых расходов.

В связи с тем, что Республика Мордовия продолжает наращивать свои долговые обязательства предлагается также рассмотреть методику долговой зависимости. В этой связи необходимо провести анализ влияния на бюджетную безопасность долговой зависимости региона на основе ее пороговых значений. Исходные данные для анализа представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Исходные данные для анализа долговой зависимости региона

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
Республиканский долг (РД), млн.руб	22210	25850	34752	40 027	48812
ВРП, млн.руб.	148706	173873	187397	181170	218042
Доходы (Д), млн.руб.	36616,00	38064,00	38063,98	42063,00	46976,80
Безвозмездные поступления (БВП), млрд.руб.	16282,80	11915,59	13364,46	14132,40	19753,58
Налоговые доходы (НД), млрд.руб	1917,60	1980,47	1183,68	1213,06	1553,91
Расходы (Р), млн.руб.	40727,50	42626,30	46907,00	46445,80	54782,80
Расходы бюджета на обслуживание долга (Род), млн.руб.	1079	1013	1 430	2299	2232
Численность населения (Ч), тыс.чел.	818,50	812,10	808,90	807,40	807,40
Расходы бюджета, которые осуществляются за счет субвенций (Рсуб), млн.руб.	2625	2 821	2 595	2 085	2125

В таблице 9 приведены расчеты основных коэффициентов долговой зависимости региона на примере Республики Мордовия.

Таблица 9 – Анализ долговой зависимости Республики Мордовия

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Коэффициент долговой зависимости экономики региона	0,149	0,148	0,185	0,223	0,223
Коэффициент долговой емкости бюджета	1,206	1,069	1,477	1,498	1,901
Коэффициент долговой зависимости бюджета	0,545	0,606	0,740	0,861	0,891
Коэффициент долговой нагрузки бюджета	0,026	0,023	0,030	0,049	0,040
Коэффициент долговой нагрузки на одного гражданина, руб./чел.	27,13	31,83	42,96	49,57	60,45
Коэффициент предел обслуживания республиканского долга	0,028	0,025	0,032	0,051	0,042

На основе данных таблицы 9 можно утверждать, что за последние 3 года произошло заметное увеличение коэффициента долговой зависимости, составившее 0.05 п.п.

Коэффициент долговой емкости бюджета показывает степень покрытия республиканского долга доходными источниками без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений. Значение этого коэффициента должно быть меньше единицы. На протяжении 2013-2017 гг. показатель не выполняется, и экономика региона находится в опасной зоне.

Коэффициент долговой зависимости бюджета показывает соотношение республиканского долга и общей суммы расходов бюджета и позволяет оценить платежеспособность органов самоуправления в отношении региональных долговых обязательств. По данному показателю видно, что при необходимости оплаты всей совокупности республиканского долга правительству придется перенаправить все расходные средства на его покрытие, что приведет к невыполнению им своих обязательств перед населением. Отрицательным моментом также является постоянное увеличение показателя, практически достигшего 1.

Коэффициент долговой нагрузки бюджета показывает долю текущих расходов по обслуживанию республиканского долга в общей сумме расходов бюджета. Данный показатель имеет небольшое значение в связи с тем, что республиканский долг складывается преимущественно из долга вышестоящим органам власти и имеет небольшой процент. Тем не менее, здесь также имеется отрицательная тенденция по увеличению показателя. Она является результатом роста величины регионального долга, в то время как доходы бюджета растут более медленными темпами.

Коэффициент предела обслуживания республиканского долга показывает долю текущих расходов по обслуживанию республиканского долга в общей сумме расходов. Нормы ст. 107 Бюджетного кодекса РФ указывают, что для субъекта Российской Федерации предельный объем долга не должен превышать 50 процентов утвержденного общего годового объема доходов бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. Превышение указанного значения влечет за собой запрет для органов самоуправления на принятие новых долговых обязательств (за исключением принятия соответствующих долговых обязательств в целях реструктуризации республиканского долга). В Республике Мордовия в течение всего периода показатель не выходит за обозначенную границу, но в 2016 году он составил уже 51 %, что указывает на то, что органам власти стоило прекратить использовать данный источник средств, иначе бюджет находится в критической близости от потери долговой устойчивости. В 2017 году ситуация изменилась в лучшую сторону.

Проведенное исследование в целом показало, что в последние годы во многом благодаря согласованным действиям со стороны органов государственной власти и местного самоуправления удалось улучшить большинство показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития Республики Мордовия. Однако многие проблемы системного характера, так и не были решены. К ним можно отнести: стабильную дефицитность бюджета и наращивание государственного долга

соответственно, недостаточную доходную базу, неконтролируемый рост цен и низкий уровень доходов населения, а также высокий уровень дотационности бюджета.

Список литературы

1. Вершило Т.А. К вопросу об устойчивости бюджетной системы как основы финансовой безопасности государства / Т. А. Вершило // Финансовое право. –2016. –№ 8. –С. 14.

2. Государственный долг субъектов Российской Федерации. - Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации, 2018. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru> (дата обращения: 04.04.2018).

3. Исполнение консолидированного и республиканского бюджетов Республики Мордовия. - Официальный сайт Министерства финансов Республики Мордовия, 2018. – Режим доступа: <http://www.minfinrm.ru/budget/otch-isp/> (дата обращения: 04.04.2018).

4. Козельский В.Н. Влияние долговой нагрузки на состояние и направление развития регионов / В.Н. Козельский // Финансы и кредит. - 2014. - № 8. - С. 46-48.

5. Поляк. Г.Б. Бюджетная система России: учебник для вузов / Г. Б.Поляк. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2008. – С.703.