

УДК: 347

Юридические науки

*Егорова Диана Владимировна, кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета
ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева», г. Саранск (egorova@rambler.ru)*

*Домнина Наталья Константиновна, магистрант юридического
факультета ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева», г. Саранск (kiss_n@mail.ru)*

ВОЗНИКНОВЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИИ В ЗАРУБЕЖНОМ И РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы становления и развития института апелляции в зарубежном и российском праве, начиная с Древнего Рима, до советской России. Много внимания уделено организации апелляционного производства во Франции, Германии и Англии. Исследованы механизмы обжалования властных решений в нашем государстве со времен Русской Правды.

Ключевые слова: апелляция, обжалование, апелляционная жалоба, судебный процесс, судебная ошибка, пересуд.

*Egorova Diana Vladimirovna, candidate of legal sciences, associate
professor of theory and history of civil law and process, National Research
Mordovia State University, Saransk.*

*Domnina Natal'ya Konstantinovna, master student of the Faculty of Law,
National Research Mordovia State University, Saransk.*

THE EMERGENCE OF THE APPEAL IN RUSSIAN AND FOREIGN LAW

Abstract. The article deals with the formation and development of the Institute of appeal in foreign and Russian law, from Ancient Rome to Soviet Russia. Much attention is paid to the organization of appeal proceedings in France, Germany and

England. We investigated the mechanisms of appeal against decisions of power in our state since the times of the Russian Truth.

Keywords: appeal, appeal, appeal, judicial process, judicial error, and gossip.

Объективной предпосылкой использования апелляции в судебных делах является утверждение такого государственного строя, при котором государственная власть является настолько крепкой, что может в достаточной степени влиять на суд, в том числе где-то заменять его собственными управленческими институтами, а где-то внедрять такую иерархию в деятельность судов, при которой низшие суды подчиняются высшим [1, с. 323]. До появления апелляции решения судов были окончательными и их нельзя было обжаловать. Именно по этой причине отечественный правовед XIX в. Ф. М. Дмитриев считал апелляцию как одним из «позднейших явлений в жизни каждого народа» [6, с. 1].

Когда же появилась апелляция? Становление института апелляции на Западе связывают с возрастанием влияния римского права. В России апелляционные механизмы начинают формироваться только во времена Петра I. Начнем свое исследование с экскурса в историю юриспруденции Древнего Рима.

Нас интересует период второй половины III в. до начала VI в. н.э. Он был переломным в том смысле, что Диоклетиан провел реформы административного деления Рима, в ходе которых были уменьшены территориальные пространства провинций, а также были уравнены их права. По этой причине была перестроена и система судов. В новых провинциях право выступать в роли ординарных судей по первой инстанции получили их правители. На решения такого судьи можно было подавать апелляции самому императору или его помощникам (высшим чиновникам империи). На решения низших судов провинций жалобы подавались правителям провинций. Число апелляций не ограничивалось.

Нормативное закрепление апелляции связывают с именем византийского императора Юстиниана (VI в.). При его правлении было ограничено количество апелляций – не более двух раз по одному делу. Апелляции подавались вышестоящему судье. Апелляционная жалоба могла быть совершена устно или письменно. Если апелляция подавалась по своему делу, срок подачи был 2 дня, по чужому делу – 3 дня. Также был установлен 10-дневный срок подачи апелляций [16, с. 586].

Процедура апелляции была строго регламентирована: недовольная сторона до истечения установленного срока должна была заявить о намерении подать апелляцию. Судья принимал апелляцию и рассматривал вопрос о ее допустимости. Если апелляция признавалась судьей допустимой, то по прошению апеллирующего он выдавал соответствующее свидетельство (позднее судье вменили в обязанность выдавать такое свидетельство безо всяких прошений в течение 30 дней). Такое свидетельство и все относящиеся к делу бумаги судья отсылал вышестоящему судье со своим донесением (позднее обязанность по доставлению всех таких документов в вышестоящий суд была переложена на апеллирующего). Если судья признавал апелляцию недопустимой, то и это решение можно было обжаловать.

Апелляция рассматривалась лицами, которые были уполномочены на то императорами. Их круг определялся с учетом суммы иска. Если сумма иска была 500 солидов, апелляцию рассматривали викарии, больше – преторы. Позднее викариям было разрешено рассматривать апелляции при сумме иска до 720 солидов [11, с. 447, 453]. Полномочия главной апелляционной инстанции выполняли император и образованный при нем совет (консисто́риум).

Появление апелляции повысило объективность судопроизводства, но в то же время судопроизводство стало осуществляться медленнее. Также увеличилась его стоимость. В то же время возникновение апелляции свидетельствовало и об определенном этапе развития государства в целом. Оно фактически признало факт возможности судебных ошибок. Но для устранения

их последствий государство и создало такой инструмент как апелляция. Целью было повысить доверие населения к суду.

После падения Римской империи апелляция не использовалась, но возродилась в Западной Европе тогда, когда на этой территории образовались централизованные государства.

Возникновение апелляции во Франции датируют обычно XIII веком. Апелляция на этом этапе рассматривалась как личное обвинение судьи в несправедливости. Принятое решение судья должен был отстаивать с оружием в руках. Такие судебные поединки были предусмотрены в Уложении святого Людовика, датированном 1270 г. именно этот акт предусмотрел создание особых апелляционных судов [16, с. 103].

После издания Гражданского ордонанса 1667 г. произошла замена объекта апелляции. Теперь она стала подаваться не на судью, а на судебное решение.

Указом Генриха III провозглашено, что любые решения, которые противоречат указам короля, должны считаться ничтожными.

После того, как были изданы Ордонансы 1667 года апелляция стала приноситься не на действия судьи, а на принятое судом решение.

С 1796 г. апелляционные жалобы на судебные решения, принятые в первой инстанции, стали подавать в этот же суд. Но уже к 1810 г. на основе Гражданско-процессуального кодекса 1806 г. для рассмотрения дел вместо одной судебной инстанции учреждались две. В итоге во Франции созданы кассация и апелляция.

Аналогично развивалась ситуация и в Германии. Здесь кризис национального законодательства произошел приблизительно в XIV в., когда национальное право уже не удовлетворяло потребностям практики. Именно в это время в германском законодательстве стало использоваться римское право. В частности, в 1495 г. был учрежден имперский суд. Он был наделен статусом высшего апелляционного суда. Руководство судом осуществляли князь, граф или барон. Сначала в него также входили рыцари и ученые-юристы. Но позднее

– только ученые-юристы, хорошо знавшие нормы римского права и имевшие опыт их практического применения [3, с. 16].

Апелляции в Англии рассматривались специально созданным с этой целью Судом королевской скамьи. Ему предписывалось рассматривать апелляции на решения Суда общегражданских дел, чем он и занимался до 1830 г. Но в порядке апелляции можно было рассмотреть только дела о такой судебной ошибке в вопросах права, которая со всей очевидностью вытекала из судебного протокола. Если же ошибки не фиксировались в протоколе судьи, апеллировать не разрешалось. Ошибка, обнаруженная в протоколе, являлась основанием для признания судебного решения недействительным даже, если она никак не влияла на суть дела. Такой порядок использовался до 1873 г. [2, с. 86] Позднее была введена и апелляция по вопросам факта, то есть можно было пересмотреть вердикт присяжных [7].

Что касается нашего государств, то еще в Древней Руси суд всегда был народным и даже, когда утверждалась княжеская власть, и когда судебные полномочия перешли к суду. Князья вершили суд через тиунов и посредников, но все же суд не вышел из-под «присмотра» народа. Все дела рассматривались с участием избираемых народом земских людей [4, с. 228]. Никакое обжалование для таких решений не предполагалось.

В тоже время уже во времена Русской Правды, которая хотя и не содержала никаких упоминаний о возможности рассмотрения дела, на которое недовольной стороной была подана жалоба, вторично, князья принимали жалобы на действия посадников и волостелей, которые выполняли функции судей. При этом они вынуждены были пересматривать дело по существу, заново [18, с. 522].

Первое упоминание о допущении обжалования можно найти в Новгородской судной грамоте. Возникновение судебного обжалования исследователи связывают здесь с распределением судебных полномочий между судом князя и вечевыми судами. При такой инстанционности обжалование – естественный и необходимый процесс [4, с. 708]. Достаточно показательно

здесь высказывание А. П. Куницына: «... право уничтожить решения нижних судов принадлежало только Вечу по делам мирским и Новгородскому Архиепископу по делам духовного ведомства... Вече, усмотрев неправду в суде областного посадника или служебного князя, которому даны были пригороды и волости в кормление, сменяло их с согласия Великого Князя» [8, с. 124].

Нечто похожее на апелляцию упоминается в Судебнике 1497 г. как «суд с головы». Его также называли «пересуд». Такой суд означал, что дело рассматривается сначала. «Суд с головы» допускался и в Судебнике 1497 г., Судебнике 1550 года и в Соборном Уложении 1649 г.¹ Начало «суда с головы» связывалось с двумя причинами: 1) недовольство действиями судьи; 2) недовольство актом суда.

Основанием для пересуда являлось желание сторон, но его можно было проводить не по каждому делу. Пересуд не допускался в отношении холопов и по земельным спорам; но, если какая сторона подвергала сомнению судный список или дело решалось полем, то пересуд был обязательно [14, с. 290].

После Судебников до Соборного Уложения изменилось число судебных инстанций. Сначала их было две как для следствия, так и для апелляции. С XVII в. не каждое дело проходило через две инстанции. Многие начинались сразу со второй. Двухинстанционный порядок сохранился только для доклада и для московских приказов. Высшие по отношению к ним инстанции – царь и Боярская Дума [3, с. 25].

Нормы об апелляции по Уложению 1649 г. мало отличались от норм Судебника 1497 г. Единственное отличие – частная жалоба уже четко отделилась от апелляционной. Частными стали считаться только жалобы на корыстные действия судьи и его канцелярии. Апелляционные же жалобы всегда приносились только на неправильное решение суда.

Именной указ от 23 июля 1672 г. впервые официально закрепил право обжаловать решения суда первой инстанции [13, с. 79]. Но в данный период времени не были разграничены процессы (гражданский и уголовный) и судоустройство. Все процессуальные нормы перемежались между собой.

Поэтому нормы об апелляции как нормы отдельного правового института вычленишь здесь достаточно сложно. Апелляционное обжалование регулировалось лишь через указание на его субъектов (суды и стороны процесса), а также через формализацию самого права на обжалование решений суда. И это были в большей степени нормы уголовно-правового характера.

В период правления Петра I нельзя было подавать апелляцию, если дело не было рассмотрено в низшем суде. К апелляционной жалобе следовало прилагать выписку из судебного дела со всеми относящимися к нему документами [14].

Указ 1720 года предусмотрел некоторые изменения в апелляции. Теперь апелляция проводилась только по материалам дел первой инстанции. Никакие новые прошения подавать было нельзя. Действие апеллируемого решения не приостанавливалось. Обязательно при подаче апелляции было нужно указывать, что апеллируемое решение неправомерно и противоречит указам. Иначе его не принимали. Апеллировать допускалось решение суда в целом, а не мнение одного судьи.

Указ от 8 февраля 1722 г. утвердил судебные инстанции. Первой стали нижние провинциальные суды, второй – надворные суды, третьей – коллегии, четвертой – сенат. Решения нижних провинциальных судов обжаловались приносились во вторые, вторых – в третьи, инстанции судов. Решения коллегий обжаловались в Сенат [15, с. 10]. Однако эта система просуществовала недолго.

По Указу 1762 г. Екатерины II устанавливались сроки для подачи апелляционных жалоб о пересмотре дела: один год для тех, кто находится в стране, и два года для тех, кто находится за границей.

В Учреждении для управления губерниями 1775 г. Екатерины II, действовавшем до 1864 г., была закреплена новая система органов правосудия. Роль первой инстанции возлагалась на уездные суды, которые могли рассматривать мелкие уголовные дела. Их решения в порядке апелляции можно было обжаловать в Верхний Земский Суд. Апелляция на его решения, а также на решения Верхней Расправы и Губернского Магистрата по уголовным делам,

вынесшим решения о том, чтобы лишить преступника жизни или чести или о том, чтобы присудить его к торговой казни, подавалась в Губернскую Палату Уголовного суда. Ее решение утверждалось и приводилось в исполнение начальником губернии, о чем докладывалось Сенату или императору.

Апелляция допускалась по существу обвинения, предъявленного лицу, а также по факту вынесенного наказания [6, с. 568].

Во избежание многочисленных жалоб был введен залог апелляции. Залог вносился в суд, где было вынесено решение. Сумма залога равнялась сумме, которую суд мог присудить. С апеллирующего лица брали расписку в том, что он считает свое дело правым. Внесенные в виде залога деньги ранились в суде низшей инстанции и возвращались с процентами, если решение при апелляции изменялось. За неправомерную жалобу допускался штраф. Деньги в этом случае передавали на содержание школ.

В Своде законов Российской Империи 1832 г. устанавливалась обязанность стороны, требующей апелляции, в течение недели после вынесения решения суда, выразить неудовольствие на него. Сторона получала апелляционное свидетельство, а подписанное неудовольствие с делом направлялось в апелляционную инстанцию. Там оно хранилось в нераспечатанном виде до того, как будет подана сама жалоба или не пройдет срок ее принесения. Неудовольствие можно было подать в течение недели, саму жалобу – в течение года. Если же лицо пребывало за границей, срок подачи жалобы увеличивался до двух лет. Данный порядок однозначно был сложным, неудобным, способствовал волоките.

В результате судебных реформ 1864 г. отечественная судебная система включала три инстанции: первую, апелляционные суды и Кассационный Суд.

С точки зрения нашего исследования актуально, что Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. предусматривалось обжалование общих судебных установлений как судов первой инстанции [3, с. 18]. Также допускалась отмена решений по просьбам тех лиц, которые не участвовали в деле (кассация).

Можно было приносить апелляционную жалобу на решение окружного суда, которое еще не вступило в силу. По делам, производство по которым производилось в сокращенном порядке, жалобу подавали в тот суд, который ранее вынес судебное постановление, по истечению месяца с того дня, как решение было объявлено. По всем прочим делам жалоба приносилась в течение четырех месяцев. При пропуске срока окружной суд мог вернуть жалобу. Жалобу можно было вернуть также, если она подавалась неуполномоченным лицом. Но даже несмотря на существенное сокращение сроков, они все же были длительными. Гражданский процесс замедлялся безо всякой надобности. Все чаще правоведы заявляли о том, что гражданский суд перестал быть «скорым», ибо каждое дело в окружном суде рассматривалось обычно от полугода до года, а в Судебной Палате – еще год или два [12, с. 68].

Рассмотрим процедуру апелляции далее. Окружной суд дело по апелляции направлял вместе с апелляционной жалобой в Судебную Палату (кассация осуществлялась Правительствующим Сенатом и только в части проверки судебных решений, уже вступивших в силу).

Судебная Палата была обязана рассмотреть дело сама, не возвращая его в нижестоящий суд. При этом дело пересматривалось только в пределах жалобы по тем вопросам, которые были в ней обозначены. Значение апелляции заключалось в том, что стороны по факту получали дополнительные гарантии: судьи Судебной Палаты были более опытны и квалифицированы, не зависели от местных влияний [9, с. 101].

Противная апеллирующему сторона могла предоставлять свои объяснения по жалобе. В особых случаях Судебная Палата могла принять частную жалобу на решение окружного суда.

Ст.ст. 745, 746 Устава гражданского судопроизводства устанавливали требования к апелляционной жалобе. В ней должно было содержаться указание относительно того, приносится ли жалоба на решение в целом или только на его отдельную часть; на основании каких обстоятельств или законов опровергается правильность решения; суть жалобы; сведения о месте

жительства апеллятора. К жалобе требовалось приложить копии по числу спорящих. Жалоба облагалась пошлиной [9, с. 103]. В апелляционной жалобе нельзя было выдвигать новые требования. Было разрешено представлять новые не только письменные, но и любые доказательства (фактически возникла полная апелляция).

По сути апелляция предполагала перерешение дела.

Однако в 1917 г. апелляция в гражданском процессе России прекратила свое существование. По Декрету Совнаркома № 1 «О суде» от 24 ноября (7 декабря) 1917 г. было установлено, что «решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат» [5]. Основными причинами отмены апелляции назывались необходимость упрощения судебных процедур и прекращение волокиты в судах. Также считалось, что решения суда как авторитетной инстанции не должны подвергаться никакому сомнению.

В числе других причин отказа от апелляции можно назвать общие тенденции развития процессуального права советского периода: 1) сужение действия принципа диспозитивности и доминирование публичного начала в процессе; 2) активизация роли суда в деле установления фактических обстоятельств по делу; 3) превалирование принципа объективной истины над принципом состязательности сторон; 4) контроль за судебной властью со стороны партийного руководства.

Возрождение института апелляции приходится на 90-е год прошлого столетия. После начала так называемых перестроечных процессов в нашем государстве постепенно возрождаются предпринимательство и частная собственность, что по сути привело к становлению рыночной экономики. Гражданско-правовые отношения в связи с этим стали не только многообразными, но и более сложными. Точно также усложнялось и гражданско-правовое законодательство, реализация которого не была налажена. Многочисленные судебные дела в арбитражных судах первой инстанции решались по-разному как в силу объективных, так и в силу субъективных причин, а потому возникла потребность в наличии эффективного

и хорошо работающего механизма исправления судебных ошибок. Именно поэтому в Арбитражном процессуальном кодексе 1995 г. был восстановлен институт апелляционного производства.

Библиографический список

1 Анненков А. Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. 4. Решения и способы его обжалования / А. Н. Анненков. – СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1884. – 697 с.

2 Арчер П. Английская судебная система / П. Арчер; пер. с англ. Л. А. Ветвинский; под ред. Б. С. Никифорова. – М.: Иностран. лит., 1959. – 268 с.

3 Борисова Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е. А. Борисова. – М.: Городец, 1996. – 224 с.

4 Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Территория будущего, 2005. – 800 с.

5 Декрет Совета Народных Комиссаров №1 «О суде» // Декреты Советской власти. – Т.1. – М., 1957. [*Электронный ресурс*]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

6 Дмитриев Ф. М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного производства от Судебника до Учреждения о губерниях / Ф. М. Дмитриев. – М.: Тип. Т-во А. И. Мамонтова, 1859. – 592 с.

7 Кудрявцева Е. В. Реформа английского гражданского судопроизводства / Е. В. Кудрявцева // Законодательство. – 2000. – № 1. – С. 77–84.

8 Куницын А. Историческое развитие древнего судопроизводства в России / А. Куницын. – С-Пб.: Тип. Второго отделения Собств. е. и. вел. канцелярии, 1843. – 161 с.

9 Курас Т. Л. Вопросы апелляционного обжалования решений окружных судов по гражданским делам в судебные палаты Российской империи / Т. Л. Курас // Сиб. юрид. вестник. – 2009. – № 1. – С. 101–105.

10 Ланге Н. И. Древние русские смесные или вобчие суды / Н. И. Ланге. – М.: Тип. А. И. Мамонтова, 1882. – 238 с.

11 Неволин К. А. Энциклопедия законовещения. Т. 2. Вторая половина Особенной части / К. А. Неволин – Киев: Университетская типография, 1840. – 646 с.

12 Носенко Д. А. Очерки по гражданскому праву / Д. А. Носенко // Журн. М-ва юстиции. – 1903. – № 10. – С. 67–78.

13 Памятники русского права. Вып. 8. Законодательные акты Петра I, первая четверть XVIII в. / сост. Н. Д. Дурманов, С. С. Иванов, К. А. Софроненко, О. И. Чистяков; под ред. К. А. Софроненко. – М.: Госюриздат, 1961. – 667 с.

14 Российское законодательство X-XX в. : в 9 т. Т. 3. Акты Земских Соборов / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1986. – 512 с.

15 Сидорова Н. В. Апелляция в системе производства в суде второй инстанции в уголовном процессе России / Н. В. Сидорова. – Томск: Лань, 2006. – 208 с.

16 Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран / под ред. З. М. Черниловского. – М.: Юрид. лит., 1984. – 472 с.

17 Шулин Ф. Учебник истории римского права / под ред. В. М. Хвостова; пер. И. И. Щукин. – М.: Тип. А. Лиснера и Ю. Романа, 1893. – 622 с.

18 Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства / С. В. Юшков. – М.: Госюриздат, 1949. – 546 с.