

УДК: 347

Юридические науки

*Егорова Диана Владимировна, кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета
ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева», г. Саранск (egorova@rambler.ru)*

*Домнина Наталья Константиновна, магистрант юридического
факультета ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева», г. Саранск (kiss_n@mail.ru)*

ПРАВО АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ И ЕГО ПРЕДПОСЫЛКИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье анализируется право апелляционного обжалования в арбитражном процессе и его содержание. Описаны предпосылки права апелляционного обжалования, особенности правового статуса апелланта. Обозначены проблемы процессуального правопреемства при апеллировании в арбитражном процессе.

Ключевые слова: апелляция, апелляционное обжалование, арбитражный суд, апелланта, апелляционная жалоба, ответчик.

*Egorova Diana Vladimirovna, candidate of legal sciences, associate
professor of theory and history of civil law and process, National Research
Mordovia State University, Saransk.*

*Domnina Natal'ya Konstantinovna, master student of the Faculty of Law,
National Research Mordovia State University, Saransk.*

THE EMERGENCE OF THE APPEAL IN RUSSIAN AND FOREIGN LAW

Abstract. In article the right of the appeal appeal in arbitration process and its contents is analyzed. Prerequisites of the right of the appeal appeal, feature of legal

status of the appellant are described. Problems of procedural succession when appealing in arbitration process are designated.

Keywords: appeal, appeal to the court of appeal, arbitration court, appellant, appeal, respondent.

Право апелляционного обжалования является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту. Оно представляет собой законодательно предоставленную возможность обратиться с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции в арбитражный суд апелляционной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Для реализации права апелляционного обжалования необходимо наличие положительных предпосылок его реализации и отсутствие отрицательных.

Таковыми предпосылками вообще являются факты, с которыми закон связывает возникновение данного права (положительные предпосылки) или недопустимость его реализации (отрицательные предпосылки) [7, с. 438].

Положительными предпосылками права апелляционного обжалования в арбитражном процессе являются, например, факты наличия вынесенного, но еще не вступившего в законную силу судебного решения; наличия у лица, заинтересованного в подаче жалобы, права на его обжалование; формализацию (нормативное закрепление) данного права.

Отрицательными предпосылками права апелляционного обжалования являются отсутствие данного права либо вступление принятого судом решения в законную силу (хотя следует помнить, что в соответствии со ст. 259 АПК РФ срок для подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен), а также законодательный запрет на возможность процедуры апелляции.

С учетом привязки соответствующих предпосылок к объекту или к субъектам обжалования, они делятся на объективные и субъективные. Так, объективными предпосылками права апелляционного обжалования являются наличие объекта апелляции и соблюдение сроков апелляционного

обжалования. Субъективные предпосылки: определение круга субъектов, могущих обратиться с апелляцией в уполномоченный арбитражный суд.

Право апелляционного обжалования в арбитражном процессе возникает у лиц, которые участвуют в деле, после того как арбитражный суд первой инстанции вынес обжалуемое решение. Именно это решение является объектом апелляционного обжалования.

Обжаловать в порядке апелляции можно как решение в целом, так и его часть (например, на резолютивную в части распределения расходов между сторонами, порядка исполнения принятого судом решения, сроков исполнения и пр.). Апеллировать допускается на фактическое основание решения, его мотивы. Мотивировочную часть можно обжаловать даже, если изложенные в ней выводы не аргументы не повлияли на итоговые выводы суда, изложенные в судебном решении.

Некоторые решения не могут быть обжалованы в порядке апелляции. Например, в ч. 4 ст. 195 АПК РФ относительно решений Суда по интеллектуальным правам по делу об оспаривании нормативного правового акта закреплено, что такое решение вступает в силу немедленно после принятия. То есть здесь апелляционные процедуры невозможны в силу указания закона.

Также в п. 5 ст. 234 АПК РФ установлено, что определение арбитражного суда по делу об оспаривании решения третейского суда может быть обжаловано в кассационном, а не в апелляционном порядке. Ч. 5 ст. 240 АПК РФ установила аналогичное правило для определений арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а ч. 3 ст. 245 АПК РФ – относительно определений, которые выносятся арбитражным судом по делам, касающихся признания решений иностранных судов или иностранных судебных решений и приведении их в исполнение. Поскольку во всех данных случаях апелляция исключается, соответствующие судебные акты обжалуются только в порядке кассации в соответствии с гл. 35 действующего АПК РФ. При подаче на них

апелляционной жалобы такая жалоба будет возвращена заявителю в соответствии со ст. 264 АПК РФ.

В ряде зарубежных государств устанавливаются ограничения на подачу апелляционной жалобы в отношении таких решений судов первой инстанции, цена иска по которым незначительна. Например, во Франции решение, принятое судом первой инстанции, нельзя даже обжаловать при цене иска, меньшей или равной 13 000 франков. В Германии нельзя подавать апелляционные жалобы на решения с ценой иска мене 1500 евро. В Бельгии запрещено обжаловать такие решения, принятые судами первой инстанции, сумма которых меньше 75 000 бельгийских франков [6, с. 68]. Такие дела считаются простыми и малоценными. А у потенциальных апеллянтов, как правило, недостаточно средств для обращения в случае апелляции к помощи квалифицированных юристов.

Однако, в нашей доктрине данные аргументы не считаются весомыми и состоятельными по ряду причин. Во-первых, подобного рода простые дела нередко в реальности оказываются крайне сложными. Во-вторых, на основе вынесенных по ним решений в последующем, где они могут использоваться как преюдициально установленные факты, могут выноситься решения с более весомой ценой. В-третьих, ограничение права на подачу апелляции по причине финансовых затруднений участников процесса, по сути ограничивает их право на судебную защиту (и в конечном итоге может привести к судебному произволу), является примером социальной дискриминации. Ценность апелляции в том и заключается, что она больше иных механизмов защиты обеспечивает стабильность гражданского оборота [9, с. 98]. Именно поэтому в нашем законодательстве право подачи апелляционной жалобы не связано с ценой иска.

Механизм реализации права апелляционного обжалования в качестве отправной точки имеет ст. 257 АПК РФ. В ч. 1 данной статьи, в частности, установлено, что лица, участвующие в деле, а также в предусмотренном в АПК РФ случаях и иные лица могут обжаловать в порядке апелляционного

производства не вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции.

Прежде всего, субъектами, которые имеют право на апелляционное обжалование, выступают истец и ответчик как стороны процесса в суде первой инстанции. В законодательстве некоторых зарубежных государств, например, в Англии, лицо, подающее апелляционную жалобу, называется апеллянтом. Однако, законодательно данный термин в России не закреплен и не является официальным, хотя высказываются предложения о целесообразности его легализации [5, с. 79].

Статус апелланта связывается с возникновением у его носителя новых прав и обязанностей, например, права отказаться от апелляционной жалобы (с сохранением права отказаться от иска), представлять дополнительные доказательства и др. Дополнительной обязанностью является, например, обязанность направлять другим лицам, участвующим в деле, копии жалоб и документов, прилагаемых к ней.

Статус апелланта не исключает и не отменяет того статуса, которым лицо обладает изначально (истец, ответчик и т.д.). Он только дополняет этот статус.

Противника апелланта иногда называют ответчиком [4, с. 70]. Однако, данный термин не является точным. Однако этимологически термин «ответчик» предполагает обязанность соответствующего лица (ответчика) нести отвечать по определенному требованию. В тоже время следует учитывать тот факт, что апелляционная жалоба подается на решение суда, вынесенное арбитражным судом первой инстанции, а не на действия лиц, которые участвуют в деле лиц. По сути ответчиком для апелляции в арбитражном процессе следует признавать то лицо, которое солидарно с вынесенным судом решением и не считает его незаконным и не обоснованным. В тоже время следует помнить, что возможны ситуации, при которых лицо, участвующее в деле, недовольно принятым судебным решением, но может не подавать апелляционную жалобу. Так случается, если принятое решение не влияет

серьезно на участие такого лица в гражданском обороте. Данное лицо не может считаться ответчиком, так как его деятельность проходила в рамках закона.

Разграничивать участников апелляционного производства на апеллянтов и ответчиков по формальному признаку принесения апелляционной жалобы нелогично, так как лица, которые не подавали апелляционную жалобу, тоже могут быть недовольны решением суда.

Нецелесообразно статусом ответчика в апелляционном процессе наделять и рассматривающий жалобу арбитражный суд апелляционной инстанции, хотя жалоба подается именно на судебное решение. Но суд не является стороной частных отношений между участниками гражданского оборота. Судебное решение первой инстанции презюмируется законным, а ошибка считается лишь потенциальной. Таким образом, даже, если в литературе и используют понятие «ответчик по апелляционной жалобе», оно имеет большую степень условности. Закреплять его в законодательстве недопустимо.

В роли иных лиц, могущих подать апелляционную жалобу, выступают лица, не участвовавшие при рассмотрении дела в первой инстанции, права и законные интересы которых нарушены вынесенные судом первой инстанции и о которых этим судом принят судебный акт (ч. 3 ст. 16, ст. 42 АПК РФ). Причем решением могут как напрямую затрагиваться соответствующие права и законные интересы, так и создаваться препятствия для их полноценной реализации.

Право на обжалование имеют и лица, являющиеся правопреемниками сторон, участвующих, и прокурор в соответствии с ч. 1 ст. 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в заседании суда первой инстанции по рассмотрению данного дела. В процессе в соответствии с ч. 3 ст. 52 АПК РФ прокурор наделен процессуальными правами и обязанностями истца.

Правопреемство возможно в случаях реорганизации юридического лица, при уступке требования либо переводе долга, смерти гражданина и в иных случаях (ч. 1 ст. 48 АПК РФ). Замена стороны процесса ее правопреемником производится арбитражным судом, о чем делается указание в судебном акте.

Так, в июне 2016 г. Верховный Суд РФ рассматривал дело № 306-ЭС16-299, о чем в последующем им было вынесено определение от 14 июня 2016 г. № 79006_816564 на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 по делу Арбитражного суда Пензенской области № А49-3456/2015

В судебное заседание были вызваны ООО «Алфик» и «Трест «ТриНити»».

Иск заявлялся ООО «Трест «ТриНити»» к ООО «Пензенский Герефорд». ООО «Алфик» участвовало в деле как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований.

В ходе заседания ООО «Алфик» обратилось с заявлением о замене лица истца на его правопреемника – ООО «Алфик». В подтверждение правопреемства представлялись соглашение об отступном между ООО «Трест»ТриНити»» и ООО «Электротехресурсы» от 6 мая 2015 г. и договор цессии от 25 июня 2015 г. К материалам также прилагались документы об уведомлении о фактах заключения таких договоров ответчика.

На основании изложенного, суд признал процессуальное правопреемство ООО «Алфик»[11].

Все действия, которые ранее, до вступления правопреемника в дело, совершены лицом, которое заменяется правопреемником, обязательны для него как, если бы они были обязательны для самого лица (ч. 3 ст. 48 АПК РФ).

Следует, однако, обратить внимание на тот факт, что ст. 48 АПК РФ предусматривает процессуальное правопреемство только сторон арбитражного процесса. В тоже время законодатель не указывает на возможность правопреемства других лиц, которые могут участвовать в деле. По сути права таких лиц соответствующим положением закона в некоторой степени ущемлены. По этой причине некоторые авторы предлагают скорректировать ст. 48 АПК РФ в части дополнения ее указанием на возможность правопреемства в отношении всех лиц, участвующих в деле (а не только сторон) [8, с. 478].

В практике арбитражных судов апелляционной инстанции институт правопреемства применяется не только в отношении сторон, но и в отношении

заявителей, третьих лиц и других заинтересованных лиц. Соответствующий пробел должен быть устранен именно в законодательном порядке.

Правопреемник должен подтвердить законность правопреемства соответствующими доказательствами (например, договором уступки права требования, разделительным балансом с документами, которые подтверждают факт государственной регистрации нового юридического лица и пр.).

В апелляционном производстве могут участвовать и государственные органы, и органы местного самоуправления, и иные органы, которые наделены в соответствии с ч. 1 ст. 53 АПК РФ правом обращаться в арбитражный суд с иском (заявлением). Именно по таким делам они могут инициировать апелляцию.

Также в апелляции могут участвовать свидетели и эксперты. Они привлекаются к участию в процессе, если лицо, подавшее апелляционную жалобу, обосновало невозможность представить доказательства, которые получаются при их участии, в суде первой инстанции по причинам, которые не зависят от заявителя. Если в первой инстанции с целью обеспечить право кому-либо из участвующих в деле лиц на пользование родным языком, был задействован переводчик, то он тоже может участвовать в рассмотрении апелляционной жалобы арбитражным судом. Однако, данные лица не наделены правом апелляционного обжалования.

Как итог, состав участников правоотношений, которые возникают при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции и реализации права апелляционного обжалования, выступают: арбитражный суд как обязательный участник, так как именно через него осуществляются все процессуальные действия и все такие действия участников процесса адресованы суду; апеллянт; лица, которые участвуют в деле; иные участники арбитражного процесса (представители сторон, эксперты, переводчики, свидетели и пр.).

Арбитражный суд занимает в апелляционном производстве особое место. Он осуществляет руководство процессом, разъясняет участникам дела их права

и обязанности, предупреждает о тех последствиях которые могут наступить как результат совершения или несовершения ими определенных процессуальных действий, содействует им в осуществлении таких прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (ч. 3 ст. 9 АПК РФ).

Суд – основная фигура в апелляционном производстве как субъект публичного права.

Апелляционная жалоба подается через арбитражный суд, принявший решение в первой инстанции. Именно он обязан направлять поданную жалобу вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции. Срок для передачи в апелляционную инстанцию жалобы и дела установлен в три дня с того дня, как жалоба поступила в суд (ч. 2 ст. 257 АПК РФ).

Требования о необходимости подачи апелляционной жалобы через суд, рассматривавший дело в первой инстанции, нередко нарушается заявителем, что чревато для него негативными правовыми последствиями. Если апелляционная жалоба подается не через арбитражный суд, который принял решение по первой инстанции, она не принимается к рассмотрению.

Полномочием на рассмотрение апелляционной жалобы наделен арбитражный суд апелляционной инстанции (ст. 258 АПК РФ).

Система арбитражных апелляционных судов в РФ определена в ст. 33.1 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Здесь, в частности, предусмотрено, что арбитражные суды в РФ действуют в судебных округах: Волго-Вятском (первый и второй арбитражные апелляционные суды), Восточно-Сибирском (третий и четвертый арбитражные апелляционные суды), Дальневосточном (пятый и шестой арбитражные апелляционные суды), Западно-Сибирском (седьмой и восьмой арбитражные апелляционные суды), Московском (девятый и десятый арбитражные апелляционные суды), Поволжском (одиннадцатый и двенадцатый арбитражные апелляционные

суды), Северо-Западном (тринадцатый и четырнадцатый арбитражные апелляционные суды), Северо-Кавказском (пятнадцатый и шестнадцатый арбитражные апелляционные суды), Уральском (семнадцатый и восемнадцатый арбитражные апелляционные суды), Центральном (девятнадцатый, двадцатый и двадцать первый арбитражные апелляционные суды).

Законодатель специально оговорился, что в апелляционной жалобе никак не могут заявляться новые требования, которые ранее не являлись предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции (ч. 3 ст. 257 АПК РФ).

Арбитражный суд апелляционной инстанции не принимает жалобу, если она подведомственна другому суду. Так, определением Верховного Суда РФ от 26 февр. 2015 г. 660_645567 по делу № 308-ЭС14-3566 было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда как не подведомственной арбитражному суду.

Из обстоятельств дела следует, что истец гр-н М. обратился с жалобой на определение Хозяйственного суда Республики Крым от 21 июля 2014 г. по делу № А83-734/2014 и определение Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 7 окт. 2014 г. ПАО «Судостроительный завод «Залив» о признании незаконными действий его должностных лиц.

Его исковое заявление было возвращено гр-ну М. Хозяйственным судом Республики Крым 21 июля 2014 г. в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ по определению. Это определение гр-н М. обжаловал в Севастопольский апелляционный хозяйственный суд, куда он обратился с апелляционной жалобой на названное выше определение. В свою очередь, уже Севастопольским хозяйственным судом данная жалоба была оставлена без движения по причине несоблюдения п. 4 ч. 4 ст. 260 АПК РФ (определение от 21 авг. 2014 г.).

Однако, поскольку гражданин может участвовать в арбитражном процессе как сторона только, если на момент обращения в арбитражный суд, он зарегистрирован как ИП, либо если участие его в арбитражном процессе

допускается в силу указания федерального закона, что вытекает из смысла ст. ст. 33 и 225.1 АПК РФ.

По причине отсутствия у М. статуса ИП, спор с его участием неподведомственен арбитражным судам[10].

Библиографический список

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

2 Об арбитражных судах в Российской Федерации : Федер. конст. закон от 28 апр. 1995 г. №1-ФКЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

4 Борисова Е. А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе / Е. А. Борисова. – М. : Городец, 1997. – 160 с.

5 Орлов М. А. Пересмотр решений, не вступивших в законную силу, в российском арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Орлов. – Саратов, 2002. – 210 с.

6 Сметанников А. Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / А. Е. Сметанников. – Томск, 2005. – 178 с.

7 Тазетдинова Г. Р. Об апелляционном производстве в арбитражном процессе / Г. Р. Тазетдинова // Тенденции развития российского общества в XXI веке : материалы всерос. науч.-практ. конф. школьников, учителей, студентов, аспирантов и молодых учёных. Институт экономики, управления и права. – Казань: Познание, 2011. – С. 438-439.

8 Треушников М. К. Арбитражный процесс : учебник для студентов юрид. вузов и факультетов / М. К. Треушников. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2017. – 736 с.

9 Федоренко Н. Ф. Работа апелляционной инстанции в арбитражных судах субъектов Федерации (итоги пятилетней деятельности) // Вестник ВАС РФ. – 2001. – №12. – С. 98–104.

10 Определение Верховного Суда РФ от 26 февр. 2015 г. 660_645567 по делу № 308-ЭС14-3566. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

11 Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июня 2016 г. № 79006_816564 по делу № 306-ЭС16-299. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».