

УДК:347

Юридические науки

*Филатова Анастасия Валентиновна, магистрант юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», г. Саранск ([anastasiyfil@yandex.ru](mailto:anastasiyfil@yandex.ru))*

**АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
КОМПЕТЕНЦИИ ДЕЛ АРБИТРАЖНОМУ СУДУ  
(НА ПРИМЕРЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)**

**Аннотация:** Данная статья посвящена вопросу определения подведомственности дел арбитражному суду. Рассмотрена проблематика определения экономической сферы требования на примере Арбитражного суда Республики Мордовия. На основе проведенного исследования сделаны выводы о последствиях не соблюдения компетенций.

**Ключевые слова:** арбитражный суд, предпринимательская деятельность, экономический спор, подведомственность, суд общей юрисдикции.

**Filatova Anastasia Valentinovna, undergraduate of law department  
"National research Mordovian state university of N.P. Ogarev", Saransk  
([anastasiyfil@yandex.ru](mailto:anastasiyfil@yandex.ru))**

**THE ANALYSIS OF THE MAIN PROBLEMS OF DETERMINATION OF  
COMPETENCE OF AFFAIRS TO ARBITRATION COURT  
(ON THE EXAMPLE OF ARBITRATION COURT OF THE REPUBLIC OF  
MORDOVIA)**

**Summary.** This article is devoted to a question of determination of jurisdiction of affairs to arbitration court. The perspective of definition of the economic sphere of the requirement on the example of Arbitration court of the Republic of Mordovia is

considered. On the basis of the conducted research conclusions are drawn on consequences not of respect for competences.

**Keywords:** arbitration court, business activity, economic dispute, jurisdiction, court of law.

Для повышения качества судебной защиты произошло упразднение Высшего арбитражного суда РФ, и его полномочия переданы в Верховный суд РФ. Однако, в практической деятельности на данный момент еще остаются существовать проблемы связанные правильным толкованием подведомственности в случае подачи исковых заявлений, затрагивающих осуществление субъектами права экономической деятельности.

Из текста ст. 27 и 28 АПК РФ вытекает, что обусловливающими требованиями причисления дела к подведомственности арбитражного суда относятся субъектный состав и предмет спора (экономическая сфера требования).

При установлении судом, что дело предъявлено неподведомственно, оно прекращается по 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса [10].

В законодательстве РФ отсутствует четкое определение «экономический спор». Поэтому, у простых обывателей при установлении компетенции спора и составлении искового заявления возникают проблемы с установлением правового статуса сторон и характером содержания спора.

Так, Арбитражным судом республики Мордовия только за 2 первых месяца 2017 прекращено три дела с указанием на ошибку подведомственности. Далее подробнее рассмотрим указанные обстоятельства.

Одна из наиболее часто встречающихся причин прекращения дела по субъектному составу арбитражным судом обусловлена прекращением действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя [5].

Так, определением Арбитражного суда Республики Мордовия по делу № А39-6925/2016 от 09 марта 2017 по иску Госкомимущества Республики Мордовия к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности производство по делу прекращено на основании того, что дату принятия заявления к производству арбитражного суда ответчик лишился статуса индивидуального предпринимателя [2].

Однако, если лицо прекратило осуществлять деятельность в качестве индивидуального предпринимателя после принятия к рассмотрению искового заявления, дело также будет рассматриваться арбитражным судом.

В части 2 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса РФ указано, что при присутствии в иске объединенных между собой требований, где одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, и разделение требований неисполнимо, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Таким образом, на практике возможны ситуации, что даже если спор соответствует всем требованиям подведомственности, но в качестве соответчиков или третьих лиц, выступают граждане, не занимающиеся предпринимательской деятельностью, дело не подлежит рассмотрению арбитражом.

Поэтому, определением Арбитражного суда Республики Мордовия по делу № А39-5624/2016 от 03 марта 2017 по заявлению Публичного акционерного общества страховая компания к производственному кооперативу о возмещении ущерба с привлечением ООО к участию в деле в качестве соответчика физического лица дело прекращено на основании того, что требования истца вытекают из деликтного обязательства, вытекающего из одного факта причинения вреда, направлено к двум ответчикам, один из которых является физическим лицом. Раздельное рассмотрение требований суд находит не возможным, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению согласно с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ [2].

Арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если содеянные ими административные правонарушения прямо связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельностью. Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с реализацией предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Из материалов дела № А39-682/2017 от 14 февраля 2017 года следует, что в рассматриваемом случае в арбитражный суд подано заявление об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности должностного лица ООО – директора, вынесенное в отношении него как должностного лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя [2].

Значит, при определении в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях компетентности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях следует учитывать не только то, кем совершено административное правонарушение, но и характер данного правонарушения. Что бывает достаточно сложно определить, поскольку весь технологический процесс совершается хозяйствующим субъектом для получения благоприятного финансового результата.

Как следует из определения Арбитражного суда Республики Мордовия по делу № А39-1107/2017 от 28 февраля 2017 года заявителем, ООО оспаривается постановление административного органа от 03.02.2017 по делу №, которым общество привлечено к административной ответственности по статье 6.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований законодательства в сфере

обращения медицинских изделий, а именно, хранение незарегистрированных медицинских изделий [2].

В рассматриваемом случае Общество привлечено к административной ответственности за хранение незарегистрированных медицинских изделий, а равно нарушение Федерального закона № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Итак, в данном случае постановление административного органа в отношении Общества вынесено не в прямой связи с реализацией предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из части 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что арбитражный суд проверяет оспариваемый акт или его отдельных положений, оспариваемые решения и действия (бездействия) и определяет нарушает ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы истца в пределах его хозяйственной деятельности.

При рассмотрении дела № А39-84/2017 от 13 февраля 2017 суд приходит к заключению о том, что оспариваемое предписание в нарушение положений статьи 20 Федерального закона № 196-ФЗ, статьи 1 Федерального закона № 259-ФЗ и статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ незаконно возлагает на Общество обязанность в сфере его хозяйственно-экономической деятельности, в связи, с чем суд находит основания для признания предписания от 28.03.2016 № 49/23 недействительным в части возложения на АО ТФ обязанностей по выполнению мероприятий, указанных в пунктах 1, 2 и 4. Признает недействительным предписание от 28.03.2016 №, выданное главным государственным инспектором территориального отдела государственного автодорожного надзора по Республике Мордовия, в части возложения на акционерное общество Техническая фирма обязанностей по выполнению мероприятий, указанных в пунктах 1, 2 и 4 предписания [2].

Следовательно, если спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, предъявлять заявление о разрешении спора надлежит в арбитражный суд, если нет - в суд общей юрисдикции.

Наличие данных ошибок при определении спора приводит не только к временным затратам, направленных на составление нового искового заявления и передаче данного заявления на рассмотрение в новый суд, так и материальным, поскольку возврат государственной пошлины, оплаченной за подачу первого искового заявления, также занимает определенное время. Кроме того, возникают ситуации, когда на заявителя будет возложена обязанность доказывания обстоятельств, пропуска срока исковой давности, в связи с несвоевременной подачей заявления в суд [3].

Однако, стоит заметить, что в соответствии с Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 307-ЭС15-12729 от 28 января 2016 года по делу № А56-50131/2014, что срок исковой давности с нарушением подсудности не считается пропущенным. Таким образом, объединение двух Высших судов имеет в настоящее время позитивную практику – возникают единые подходы по делам, которые могли толковаться разными судами различно.

### **Библиографический список**

- 1 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: (с изм. и доп.) // Консультант-Плюс: [сайт информ.-правовой компании]. – [М., 2018]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
- 2 Официальный сайт Арбитражного суда Республики Мордовия. [Электронный ресурс] // [М., 2018]. – режим доступа: <http://asrm.afrbitr.su>
- 3 Адамовская А. Подведомственность дел или «судебный пинг-понг»? // Ваш партнер-консультант. – №26 (9492). – 2013. – [Электронный ресурс] // режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/216423/>
- 4 Веде Ю.В. О некоторых вопросах разграничения Подведомственности // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 9. – С. 36-39.
- 5 Забарчук Е.Л. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] // [М., 2018]. – режим

доступа: <http://jurisprudence.club/pravo-grajdanskoe/statya-podvedomstvennost-grajdanskikh-del-48333.html>

6 Михайлова Е.В., Татаринова С.С. К вопросу о понятии предпринимательской деятельности и способах защиты прав ее субъектов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 9. – С. 7-14.

7 Михайлова Е.В. О правовом статусе сторон административного судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 1. – С. 33-37.

8 Попова Н.И. Классификация и разновидности противоречащих друг другу судебных актов в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 9. – С. 25-29

9 Треушников М.К. Арбитражный процесс: учебник для студентов юрид. вузов и факультетов / М.К. Треушников – 6-е изд. перераб. и доп. – М.: Городец, 2017. – 736 с.

10 Экономический характер спора / Арбитражный процесс [Электронный ресурс] // [М., 2018]. – режим доступа: <http://bibliotekar.ru/arbitrazhnyi-process-1/44.htm>