

УДК 323.21

*Курочкина Ксения Вячеславовна, студент магистратуры направления подготовки 41.04.04 «Политология» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», (Россия, г. Саранск),
e-mail: ksen.kurochckina2017@yandex.ru*

НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ: СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ*

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Пространственное развитие России как фактор нациестроительства и формирования национальной идеи» № 18-011-00364 А

Аннотация. В данной статье рассматривается актуальность разработки и реализации эффективной политики в сфере нациестроительства. Анализируются основные теоретические подходы к определению понятий «этнос», «нация», «национальное пространство». Формулируется необходимость пересмотра нормативно-правовой базы в сфере национальной политики с целью проведения реальной поддержки всего многонационального народа России.

Ключевые слова: этнос, нация, нациестроительство, национальная политика, национальное пространство, полиэтничность, мультикультурализм.

Kurochkina Ksenia Vyacheslavovna, magistracy student in the field of training «Political Science» at the National Research Mordovian state University (Russia, Saransk), e-mail: ksen.kurochckina2017@yandex.ru

NATIONAL SPACE OF THE RUSSIAN FEDERATION: ESSENCE AND DEVELOPMENT PROBLEMS

Abstract. This article discusses the relevance of the development and implementation of effective policies in the field of nation-building. The main

theoretical approaches to the definition of the concepts of «ethnos», «nation», «national space» are analyzed. The need to revise the legal framework in the field of national policy in order to provide real support to all the multinational people of Russia is formulated.

Key words: ethnos, nation, nation-building, national policy, national space, polyethnicity, multiculturalism.

Исследование национального пространства особо актуально в свете происходящих в России на сегодняшний день политико-социальных трансформаций, возникновения новых «старых» проблем, в частности, локальных вспышек этнонациональных конфликтов, проявления сепаратистских настроений со стороны автономий и республик и др. Создание прочного и стабильного национального пространства, подкрепляемого эффективной нормативно-правовой базой и приемлемой для всех наций государства идеологией, способствует национальному возрождению и развитию этносов, осуществлению социально-культурных и экономических отношений между людьми разных национальных принадлежностей, дает гарантии реализации их основных прав и свобод, а также устанавливает в государстве мир и порядок. Кроме того, важность построения единого и эффективного национального пространства Российской Федерации обуславливается и тем фактом, что особенности национального пространства активно влияют на ее геополитическое, экономическое, социальное положение, имидж государства на мировой политической арене, уровень конкурентоспособности на международных рынках, степень национальной безопасности и многое другое.

Так, создание оптимального национального пространства является одной из главных задач нациестроительства, которое принято рассматривать в двух аспектах:

1) как социально-политическую концепцию, в основе которой лежит использование определенных социальных технологий для создания

качественно новой нации или ускорения развития национального самосознания населения государства;

2) как проводимую государством политику в отношении наций и национальностей, основными целями которой является гармонизация их отношений, эскалация регионально-локальных конфликтов, распространение толерантности, социокультурное развитие наций и национальностей [14].

В современном мире понятиям «этнос», «нация» придается очень важное значение, несмотря на то, что до сих пор не выработано единой общепринятой трактовки данных понятий. Так, в теории этничности существует четыре основных подхода, выражающих свою точку зрения касательно происхождения данного феномена:

1) сторонники примордиализма полагают, что этническая принадлежность человека формируется независимо от его сознания, лишь под действием биологических факторов. В связи с этим нельзя искусственно привить человеку принадлежность к той или иной нации. Нация в понимании сторонников примордиализма является некой объективной данностью, присущей каждому отдельному человеку от рождения. Изучением проблем этничности с точки зрения данного подхода занимались такие известные ученые, как Ю. В. Бромлей, Ж. Гобино, Л. Н. Гумилев, К. Дойч, В. А. Колосов, С. М. Широкогоров [3; 8; 9; 10; 12; 18]. Сошников А. А. отмечает парадоксальный характер примордиалистской теории: по мнению исследователя, в современном мире основные теоретические положения данного направления фактически не влияют на научный дискурс касательно национальных процессов, но в то же время представления о вечности наций встречаются практически во всех версиях националистической доктрины [15, с. 28-29];

2) конструктивизм как следующее направление теории этничности провозглашает этнос как результат интеллектуального воздействия политических элит и лидеров. Нация в интерпретации конструктивистов имеет уже как бы «искусственную» сущность; она (нация) является следствием

воздействия группы субъективных факторов. Исследователи данного направления рассуждают о том, что национальность (в смысле этничности) является следствием особого воспитания людей, при котором обществу с раннего детства прививается миф о единстве происхождения, всеобщности культуры, традиций, истории, кровного родства со всеми представителями данной народности. На деле же этот миф не обоснован, и нация представляет собой некую «воображаемую общность» и выступает лишь идеологической конструкцией [8, с. 20]. У идейных истоков конструктивизма находятся Б. Андерсон, П. Бергер, П. Бурдьё, Э. Геллнер, Э. Хобсбаум [1; 2; 5; 6; 17], а также отечественный ученый В. А. Тишков – автор многочисленных трудов по теории нации и этноса. Так, Тишков определяет этнос как группу людей, члены которой разделяют общее название и элементы культуры, имеют общее происхождение и историческую память, обладают чувством солидарности, и все эти признаки выступают результатом особых усилий, особенно процесса нациестроительства [16];

3) в рамках инструментализма целесообразно говорить об этничности как определенном инструменте, необходимом гражданам государства и политическим элитам для достижения собственных целей и интересов. Приверженцы инструментализма (в их числе – Н. Глэйзер [7]) полагают, что в повседневной жизни этничность находится в «замороженном» состоянии и активизируется только тогда, когда в ней появляется необходимость, т. е. при возникновении определенной социальной ситуации;

4) функционализм рассматривает этничность как ограниченное во времени явление, которое связано с функционированием культуры и развитием социально-культурных норм и ценностей. Одним из наиболее ярких представителей данного направления в теории этничности является Б. К. Малиновский [13], который говорил о том, что призвание культуры состоит в удовлетворении как первичных биологических, так и вторичных – социальных потребностей человека, в связи с чем различные этносы

подстраиваются под эти потребности, не являются стабильными, постоянно трансформируются.

Говоря о сущности понятия «нация», С. Г. Кара-Мурза отмечает, что оно может рассматриваться в двух значениях: во-первых, как гражданство и коллективный суверенитет, в основе которого лежит политическое участие, во-вторых, как синоним этничности, как определенная социальная группа с общностью языка, культурной или исторической идентичностью [11, с. 63]. Бузин В. С., в свою очередь, утверждает, что нельзя дать однозначного определения понятию «нация»: в современном мире происходит отождествление этносов с нацией, и последняя рассматривается как некая этническая общность, народное единство, что весьма важно [4, с. 319].

Концепт «пространство» является своеобразным интегративным началом, соединяющем в себе множество элементов и характеристик существования и развития общества. В то же время, можно выделить более узкие, специфические пространства в рамках единого глобального, в том числе – национального пространства. Оно представляет собой прежде всего часть культурного пространства, в рамках которого происходит национальное возрождение и развитие различных этносов, наблюдаются процессы взаимодействия (коммуникации, интеграции/дезинтеграции и т. д.) между представителями разных народностей, и которое в свою очередь является полем для зарождения и эскалации межэтнических столкновений и конфликтов.

Проблемы полиэтничности, мультикультурализма, национальной и гражданской идентичности в наши дни имеют ключевое значение, т. к. все государства мира имеют сложный, многонациональный состав населения. Данный факт предопределяет необходимость разработки эффективной национальной политики, направленной на построение прочного многонационального и многоконфессионального государства и на предотвращение разного рода конфликтов на его территории и за ее пределами. В связи с этим исследование процессов нациестроительства, в том числе – особенностей разработки и реализации национальной политики в разных

регионах России имеет прикладной характер, т. к. изучение государственного законодательства и основных программных документов по заданной проблематике способствует реализации особо важных целей и задач государства в сфере национально-этнических отношений. В качестве основных методов исследования при изучении этнополитических проблем можно выделить экспертный опрос, анкетирование, фокус-групповое исследование, SWOT-анализ, когнитивное картирование, сценарный анализ, Интернет-мониторинг.

На наш взгляд, существенной проблемой в рамках российской действительности является ситуация, при которой государство в целом поощряет политику этнонационального разнообразия, сохранения истории и традиций коренных малочисленных народов, но фактически реально существующих практик реализации данного направления не обнаруживается. В данном ракурсе пересмотр соответствующего законодательства и принятие реальных мер по поддержке всех наций государства и сохранению их культурно-исторической самобытности представляется крайне необходимым. Однако при этом наиболее важно создать такие условия самоопределения народов России, при которых каждый человек идентифицировал бы себя не только с точки зрения своей этнической принадлежности, но и как гражданина Российской Федерации. Наше государство имеет богатую историю, в которой особое место всегда принадлежало его многонациональному составу, что играло существенную роль при принятии тех или иных политических решений и проведении административно-территориальных реформ, поэтому важно учитывать интересы каждой народности, проживающей на территории России, и законодательно поддерживать их.

Таким образом, осуществление эффективной государственной национальной политики в контексте формирования глобального национального пространства является одной из наиболее приоритетных задач современной государственной власти, т. к. от нее напрямую зависит стабильное социально-экономическое развитие регионов с полиэтничным населением, установление

добрососедских отношений между ними, что способствует снижению риска появления локальных конфликтов и противоречий на национальной основе и упрочивает позиции Российской Федерации на мировой политической арене. Следовательно, методология исследования нациестроительства как фактора пространственного развития государства должна быть направлена на выявление таких особенностей данного политического процесса, которые нашли бы свое применение в прикладной деятельности политической власти, – статусно-ролевых характеристик и деятельности государственных служащих, федеральных органов государственной власти и власти субъектов федерации, органов местного самоуправления, министерств и ведомств и т. д.

Литература

1. *Андерсон Б.* Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / пер. с англ. В. Николаева. М., 2001. – 288 с.
2. *Бергер П.* Многоликая глобализация: Культурное разнообразие в современном мире / под ред. П. Бергера, С. Хантингтона. М., 2004. 379 с.
3. *Бромлей Ю.В.* Этнос и этнография. М., 1973. 285 с
4. *Бузин В.С.* О нации и национализме / В.С. Бузин // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2018. № 1. С. 311–324.
5. *Бурдье П.* Социология политики. М., 1993. 336 с.
6. *Геллнер Э.* Нации и национализм. М., 1991. 320 с.
7. *Глэйзер Н.* Расовая дилемма в конце шестидесятых // Америка. 1971. № 175. С. 2–6.
8. *Гобино Ж.А.* Опыт о неравенстве человеческих рас. М., 2001. 768 с.
9. *Гумилёв Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. СПб, 2001. 560 с.
10. *Дойч К.* Национализм и социальное взаимодействие (из диссертации в Гарварде) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Дойч_Карл (дата обращения 31.01.2019).

11. *Кара-Мурза С.Г.* Государственная политика нациестроительства в современной России // *Контурь глобальных трансформаций: экономика, политика, право.* 2011. № 3. С. 62–76.
12. *Колосов В.А.* «Примордиализм» и современное национально-государственное строительство // *Полис.* 1998. № 3. С. 95–106.
13. *Малиновский Б.К.* Научная теория культуры / пер. с англ. И.В. Утехина. М., 2005. 184 с.
14. *Нациестроительство* [Электронный ресурс]. Режим доступа: novist.history.spbu.ru/docs/NIR_Naciestroitelstvo.doc (дата обращения: 31.01.2019).
15. *Сошников А.А.* Западная философская мысль о феноменах нации и национализма: анализ основных теоретических подходов / А.А. Сошников // *Теория и практика общественного развития.* 2013. № 11. С. 27–29.
16. *Тишков В.А.* Очерки теории и политики этничности. М., 1989. 532 с.
17. *Хобсбаум Э.* Нации и национализм после 1780 г. СПб., 2018. 310 с.
18. *Широкогоров С.М.* Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. Шанхай, 1923. 134 с.