

УДК 327

Политические науки

Митин С.В., кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения МГУ им. Н.П. Огарева

(*mitin72@inbox.ru*)

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Аннотация. В данной статье анализируются процессы становления и развития правовых государств в странах Центральной и Восточной Европы в период системных трансформаций и смены политических ориентиров.

Ключевые слова: Правовое государство, правовая культура, Системная трансформация, многопартийность, демократия.

Mitin S. V., Candidate of historical Sciences, associate Professor of the chair of General history, political science and regional studies of MSU by N. P. Ogarev

(*mitin72@inbox.ru*)

THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF LEGAL STATE IN THE COUNTRIES OF EASTERN EUROPE IN THE POST-SOVIET PERIOD

Annotation. This article analyzes the processes of formation and development of legal States in the countries of Central and Eastern Europe in the period of systemic transformations and changes of political orientations.

Key words: Legal state, legal culture, System transformation, multiparty system, democracy.

С конца 1980-х годов, то есть с началом периода системных трансформаций и «бархатных» революций в европейских странах социалистического блока в течении ряда лет происходил демонтаж авторитарных режимов и оформлялись новые демократические правовые структуры и институты.

Основными направлениями трансформаций в политической сфере стало формирование демократического правового государства и многопартийной системы. Также в 1990-е годы в странах Центральной и Восточной Европы были созданы механизмы и гарантии демократического правового государства, к которым относились Конституционный суд, институт уполномоченного по правам человека и другие организации.

Данные процессы в странах Центральной и Восточной Европы в 1990-е годы свидетельствовали, что процесс формирования правового государства являлся сложным и длительным. За 1990-е годы он прошел лишь начальную стадию. За этот период в большинстве стран были созданы лишь основы новой правовой системы. Преимущественно на базе западноевропейских стандартов была осуществлена реформа конституционного, хозяйственного, гражданского и уголовного права. Но сложившееся в ходе трансформаций новое право зачастую было довольно «сырым» и несовершенным, что отражало недостаток опыта в сфере складывающихся новых политических установок и становления рыночных отношений. [1, С.19]

Итак, поначалу новое право было несовершенно, и оно отражало недостаток опыта в новых складывающихся условиях. Постоянно в принятые законы приходилось вносить изменения. Даже в динамично развивающихся Польше, Чехии и Венгрии, где смена социально-политического и экономического строя происходила довольно безболезненно, именно в виде «бархатных революций», правоведы отмечали падение доверия граждан к новым законам и законодателям.

В 1990-е годы новое право зачастую определялось тактическим компромиссом между политическими интересами партий, а не благом общества. Также проблемой было не принятие, а обеспечение выполнения принятых правовых норм. Сказывалась слабость государственного аппарата, невысокий уровень правовой культуры и знания законов.

Несмотря на все вышеперечисленное, уже к началу XXI века все основные институты, нормы и процедуры демократического правового государства в странах Центральной и Восточной Европы были созданы. Эффективность их

функционирования в разных странах региона была различной, но население в большинстве случаев было недовольно достигнутым уровнем демократизации, о чем свидетельствовали социологические опросы.

Тридцатилетний опыт политических трансформаций в Восточноевропейских странах свидетельствует, что процесс становления и развития правовых государств был сложным и неравномерным. Государства региона находились и сейчас находятся на разной стадии развития и между ними существуют большие различия в уровне демократизации и соблюдения прав человека.

В первые годы системных преобразований для вновь возникших государственных институтов, была характерна слабость и незрелость. Но в ходе накопления политического опыта после ряда парламентских и президентских выборов налаживалось функционирование новой демократической политической системы, обеспечивался новый уровень политического равновесия. Уже к началу 2000-х годов практически во всех странах Центральной и Восточной Европы существовали такие атрибуты демократии, как демократические выборы, многопартийность, неправительственные общественные организации, независимые средства массовой информации. Были гарантированы ответственность правительства перед парламентом, возможность смены правительств и соблюдение гражданских прав и свобод.

Именно в 1990-е годы в странах Центральной и Восточной Европы зародилось гражданское общество. Возникли тысячи общественных организаций, независимых от государства. Основу гражданского общества стали составлять правозащитные и экологические организации, объединения, обеспечивающие правовое образование граждан организаций бизнесменов и фермеров. Защищая общественные интересы, они постоянно влияли на государственные структуры в центре и на местах.

Примером может служить Польша и Венгрия, где получил широкое развитие сектор неправительственных организаций, которые являются примером демократии и развития гражданского общества [4, С.95].

История политических трансформаций показывает, что наличие отдельных элементов демократии не всегда означало установление реальной демократии. О демократизации стран свидетельствовало не наличие политических институтов по западному типу, а способность их функционирования в условиях системных трансформаций. Также не редко в рамках государства и партий реализовывались интересы различных групп давления.

Само понимание демократии среди жителей стран региона стало более реалистичным. Проведенный в Польше в сентябре 1996 г. опрос общественного мнения показал, что 33% опрошенных считали политическую сферу недемократической [4, С.89].

Ряд политологов и социологов считают, что в странах региона пока не удалось сформировать сильное гражданское общество. Не преодолены проблемы, мешающие оптимальному развитию гражданского общества. Так ряд венгерских журналистов осенью 2000 г. заявили, что сегодняшняя венгерская печать радио и телевидения не располагают истиной свободой и не несут людям правдивую и объективную информацию. На представителей СМИ оказывается осязаемое давление, они испытывают зависимость от владельцев газет или журналов .[3]

Ряд политологов убеждены, что к началу XXI века ни одно государство региона не являлось полностью консолидированной демократией. Наиболее развитыми в этом направлении можно было считать Венгрию, Польшу, Чехию и Словению. [2, С.163] В данных странах уровень политической культуры общества и развития демократии за годы системных трансформаций заметно вырос, но о наличии консолидированной демократии не позволяет говорить отсутствие сильного гражданского общества, двух-трех партийной политической системы и активного в политическом отношении общества. Существуют проблемы с общественным контролем над электронными средствами массовой информации, независимостью судей и т.д.

В Румынии, Словакии и Болгарии демократический процесс в 1990 –е годы наталкивался в своём развитии на определённые трудности, например в Румынии, последствия тоталитарного режима Н.Чаушеску оказывало влияние на

политическое развитие страны. Большинство членов румынского общества было не готово к восприятию демократии и разделяло идею о власти сильного лидера [4, С.90].

Политическое развитие стран ЦВЕ в 1990 –е годы показало, что в условиях довольно слабого государства и снижения роли центра установления авторитарных режимов невозможно. Государства с полуавторитарным политическим режимом в определенные годы существовали в Словакии, Хорватии и Сербии. В этих странах формы демократии не исключали мероприятий по ограничению политических и экономических свобод, и реально происходила концентрация власти в руках одного лидера.

Создающиеся новые политические системы использовали как демократические, так и автократические элементы и формы, явились результатом их различных комбинаций.

Изучение создающихся политических институтов в странах ЦВЕ свидетельствовало о важности, но недостаточности конституционно-политических деклараций о введении демократических структур и принципов их функционирования для ускорения демократической политической системы. Этот процесс потребовал большой созидательной работы, распространения в обществе новой системы ценностей и подъема общеполитической культуры.

Библиографический список

1. Васович В.Н. Переход к демократии в посткоммунистических странах (парадоксы перехода – демократизации) \ \ Вестник МГУ. Сер 18, 1998. №2 С.18-35.
2. Митеева Л.Д. Развитие партийных систем в переходный период (в странах Центральной и Восточной Европы) М., 2000. Наука. Ч.2. 293 с.
3. Пульс планеты. 2000, 18 окт.
4. Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. Т. 3. Трансформация 90-х годов. Часть 1. М., Наука, 2002. 485 с.