

УДК 340.1

*Толстякова Лиана Маратовна, магистрант юридического факультета
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарёва», г. Саранск (lianatolstyackova@yandex.ru)*

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СОСТАВЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

Аннотация. В настоящей статье раскрывается содержание понятий «применение права», «правоприменительная техника». Применение права рассматривается как непосредственная деятельность государственных органов по осуществлению норм права в отношении определенных жизненных ситуаций. Правоприменительная техника выступает некой технологией этого процесса и тем самым определяет эффективность «действия права», а также качественный уровень индивидуального правового регулирования. В данной статье также рассматриваются структурные компоненты правоприменительной техники.

Ключевые слова: применение права, правоприменительная техника, состав правоприменительной техники, правоприменительный акт, способы легализации документов.

Tolstyakova Liana Maratovna, master of the Faculty of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «National Research Ogarev Mordovia State University», Saransk. (lianatolstyackova@yandex.ru)

TO THE QUESTION OF THE CONCEPT AND COMPOSITION

Annotation. In the present article the maintenance of the concepts «application of the right», «law-enforcement equipment» reveals. Application of the right is considered as direct activities of public authorities for implementation of rules of law

concerning certain life situations. The law-enforcement equipment acts as a certain technology of this process and by that defines efficiency of «action of the right» and also qualitative level of individual legal regulation. In this article structural components of the law-enforcement equipment are also considered.

Key words: application of law, law enforcement technique, composition of law enforcement technique, law enforcement act, methods of legalization of documents.

Субъекты права в полном объеме могут функционировать обособленно, соотнося свое действия с нормами права, однако в отдельных случаях необходимый правовой результат невозможен без вовлечения государственных органов и должностных лиц. В данные моменты в процесс осуществления права проникает правоприменение.

Следует отметить, что государственные органы могут вторгаться в ход реализации права субъектами права абсолютно закономерно. При этом количество случаев такого вмешательства может быть различным.

Отказаться от правоприменения невозможно по нижеследующим основаниям:

1) ограниченное количество социальных резервов (материальных, человеческих и т. п.) и потребность гарантировать справедливое их распределение и пользование;

2) угроза превышения своих полномочий со стороны субъектов права, как следствие – потребность надзора с целью предотвращения ущерба и обеспечения безопасности другим лицам;

3) несовпадение интересов субъектов права и их отказ принимать это во внимание;

4) совершение правонарушений.

Таким образом, данные основания и активизируют потребность интеграции применения права к различным формам реализации права:

– использованию (получение пенсии, льгот);

– исполнению (призыв в армию);

– соблюдению (совершение правонарушения).

Правоприменение представляет собой специфический тип реализации права, который в то же время обладает определенными формами. Этому явлению присущи весьма значимые специфические черты, и оно не является однородным вместе с использованием, исполнением и соблюдением.

В юридической литературе существуют различные точки зрения по поводу определения «применение права». Так, по мнению Э. В. Суслина, применение права можно определить как властную деятельность компетентных органов государства, их должностных лиц и иных уполномоченных субъектов по осуществлению норм права относительно конкретных жизненных ситуаций путем вынесения индивидуально конкретных предписаний [2, с. 100].

Применение права можно трактовать как длительный временной процесс, включающий в себя взаимопроникаемые и закономерно сменяемые друг друга юридические действия, объединяемые понятием «стадии применения права», т.е. стадии применения права – это сравнительно изолированные группы правоприменительных действий.

В. А. Томин рассматриваемый термин трактует следующим образом: «применение права – это государственно-властная деятельность компетентных органов государства по осуществлению норм права относительно конкретных жизненных случаев путем вынесения индивидуально-конкретных предписаний» [3, с. 85].

Специфической технологией этого непростого процесса предстает правоприменительная техника, образующая собой совокупность способов, приемов и методов, используемых в ходе правоприменения.

По сложившейся в юриспруденции традиции, правоприменительная техника вместе с правотворческой и правоосуществительной выступает одним из видов юридической техники, которая, имеет своей целью принятие верного и объективного решения. Справедливым итогом процесса изучения теоретических и прикладных аспектов правоприменения на различных этапах, становится правоприменительный акт.

На этом основании хотелось бы выделить проблему выявления и выделения такой разновидности юридической техники, как правоприменительная. Ведь исследователи, в большинстве случаев, свое внимание уделяют на классификацию юридической техники в общем, а ее правоприменительная разновидность не сопровождается полноценной и исчерпывающей характеристикой.

В связи, с чем представляют большой научный интерес работы, в которых предметом исследования являются понятие и сущность правоприменительной техники, ее состав.

На основании скрупулезного анализа трудов, посвященных научно-теоретическому осмыслению данной проблемы, И. Г. Архестова обозначает два концептуальных подхода к трактовке правоприменительной техники [1, с. 19].

Согласно первому подходу («узкому»), правоприменительная техника определяется как техника издания документов, выражающих и формулирующих акты, согласно которым применяются нормы права (в частности к ним относятся решения суда, постановления и приговоры, акты органов прокуратуры, а также арбитража и др.). Данный подход не обделен недостатками, в качестве которых можно назвать преднамеренное сужение содержания правоприменительной техники, посредством только лишь правил и средств подготовки актов-документов, при этом, не учитывая акты-действия.

Сторонники второго подхода предлагают более широкую интерпретацию изучаемого понятия, согласно которой, правоприменительная техника представляет собой технику осуществления государственно-властной организующей деятельности уполномоченными государственными органами и должностными лицами по разрешению юридических дел [1, с. 19].

Приведенная формулировка предстает совсем отвлеченной и не дает возможности выявить основополагающие параметры исследуемого правового явления.

И. Г. Архестова выступает за следующее определение правоприменительной техники: «В широком понимании правоприменительная техника – это

самостоятельная научно-практическая категория, содержащая знания о принципах, методах, правилах и средствах создания совершенных в формальном и содержательном плане актов применения права. В узком понимании правоприменительная техника – это совокупность практических рекомендаций по использованию правил и средств составления актов применения права» [1, с. 20].

Рассматривая вопрос состава юридической техники, хотелось бы отметить, что основной ее задачей является непосредственное осуществление норм права с помощью способов (методов), приемов и средств юридической техники, которые регламентированы конкретными правилами. Поэтому правоприменительная техника состоит из нижеследующих структурных компонентов.

1. Правила оформления и построения правоприменительных актов-протоколов, приговоров, судебных решений и др.

Любой правоприменительный акт обязан иметь такие характерные признаки, как:

- название, место, время его принятия;
- орган, от которого исходит юридический документ;
- субъекты, к которым он обращен;
- определенное юридическое содержание.

Общепринято, что язык и стиль правоприменительного акта должны соответствовать языку и стилю нормативного акта. Зачастую для удобства используются стандартизированные формы правоприменительных актов (бланки или типовые образцы договоров, доверенностей, протоколов и др.).

2. Способы легализации документов, т.е. присвоения им юридической силы.

Из данных способов особенно распространены нотариальное удостоверение и государственная регистрация. К примеру, кроме нотариального удостоверения, сделкам с недвижимостью должна сопутствовать и регистрация в государственных органах. «Легализоваться» отдельные

документы могут также с помощью органов записи актов гражданского состояния, архивов, органов юстиции. Предприятия, учреждения, организации обязаны освидетельствовать копии документов, представляемых гражданами, если не предусмотрено их удостоверение в нотариальном порядке (копии дипломов, аттестатов и др.).

3. Способы и приемы толкования юридических норм и нормативных правовых актов.

Выделяют следующие приемы толкования: грамматический (филологический), систематический, логико-юридический, историко-правовой.

4. Способы разрешения коллизий в праве, преодоления пробелов в праве.

В юриспруденции имеется три способа преодоления (устранения) пробелов: аналогия закона, субсидиарное применение права, аналогия права.

5. Способы процедурно-процессуального оформления юридической практики, включая следственную, оперативно-розыскную, судебную, арбитражную, надзорную и т.д.

Представленные элементы либо обособляются, либо же, наоборот, отождествляются. Последнее нельзя назвать целесообразным, т.к. у данных элементов общая цель, однако различное назначение и сущность. Перечисленные компоненты имеют тесные связи и выстроены в определенную иерархию, а довольно распространенная практика перечисления некоторых из них в качестве синонимов неверна.

На основе выше изученных структурных элементов, хотелось бы отметить тот факт, что они более применяются относительно юридической техники в общем. Но, что касается правоприменительной техники, указанная структура приобретает узко направленную специализацию, на основе чего, непосредственно и можно выделить присущие только данной разновидности техники особенности, в том числе и специально-конкретные средства:

- содержательные (коллизии, аналогия права и др.);
- процедурно-процессуальные процессы (судопроизводства) и процедуры (образование юридического лица).

В состав правоприменительной техники, входят компоненты, в зависимости от которых складывается сам результат правоприменения. Данные компоненты создаются и складываются непосредственно через специфику ситуации право применения и уровня должностных лиц в области профессиональной деятельности.

Итак, правоприменительная техника как важный компонент юридической техники определяет эффективность «действия права», качественный уровень индивидуального правового регулирования, что свидетельствует о необходимости дальнейших теоретических разработок в данном направлении.

Библиографический список

1. Архестова И. Г. Понятие и виды правоприменительной техники / И. Г. Архестова // Вестник научных конференций. – 2016. – № 1-4. – С. 19-21.
2. Суслин Э. В. Юридическая техника : учебное пособие / Э. В. Суслин. – СПб. : СЮА, 2017. – 336 с.
3. Томин В. А. Юридическая техника : учебное пособие / В. А. Томин. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 88 с.