

УДК 314

О.В. Федонина, к.э.н., доцент кафедры теоретической экономики и экономической безопасности

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», г. Саранск

А.А. Арикова, студентка экономического факультета

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», г. Саранск

[\(arikovaalina@yandex.ru\)](mailto:arikovaalina@yandex.ru)

УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Аннотация: В данной статье раскрывается содержание понятия «качество жизни», так же было установлено, что социальный сектор выступает фундаментальным звеном обеспечения экономической безопасности региона. Так же представлены индикативная система оценки остроты кризисной ситуации.

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, социальная безопасность, доход, потребление, пороговое значение индикатора экономической безопасности.

O. V. Fedonina, Ph. D. in Economics, associate Professor of the Department of theoretical Economics and economic security, the National research Mordovian state University by N. P. Ogarev", Saransk.

A. A. Arikova, student of the faculty of Economics of the National research Mordovian state University by N. P. Ogarev", Saransk.

[\(arikovaalina@yandex.ru\)](mailto:arikovaalina@yandex.ru)

THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE AS INDICATORS OF ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Abstract: This article reveals the content of the concept of "quality of life", it was also established that the social sector is a fundamental element in ensuring the

economic security of the region. Also presented are the indicative system for assessing the severity of a crisis situation.

Key words: living standards, quality of life, social safety, income, consumption, threshold value of the economic safety indicator.

Современное изучение проблемы качества жизни опирается на научную базу, сформированную представителями как отечественной, так и зарубежной науки. Такими как: Вебер М., Дюркгейм Э., Зиммель Г., Маркс К., Спенсер Г., Сорокин П.А. и др.

Уровень и качество жизни населения являются базовыми показателями успешности и стабильности социально-экономического развития не только страны, а так же её регионов. Категория «качество жизни» включает различные аспекты жизнедеятельности человека, в том числе социально-экономические, культурные, политические, экологические[9, 1с.].

Высокая социальная дифференциация населения, возрастающая доля бедного населения, снижение уровня жизни большинства россиян предопределяют полярные ценностные ориентации и мотивы поведения людей различных социальных групп, что, в свою очередь, способствует усилению социальной нестабильности в обществе[5, 407с.].

В научной литературе сложилось множество подходов к трактовкам категории уровень жизни. Самый распространенный из них основан на том, что уровень жизни представляет собой совокупность товаров и услуг, которыми располагает общество. В данном случае определяющим критерием выступает величина доходов домашних хозяйств, позволяющая приобретать товары и услуги, а так же социальная дифференциация населения и положение малообеспеченных слоев населения.

Существующий спектр подходов позволил сформулировать собственное видение понимания сущности категорий «уровень жизни» и «качество жизни».

Под уровнем жизни следует понимать обеспеченность людей материальными благами позволяющими удовлетворять многогранные

человеческие потребности. Воплощается уровень жизни в виде определенного набора благ с определенным качеством и в определенном количестве, начиная от потребности в еде, жилье, одежде и т. д., заканчивая различными духовными потребностями.

Уровень жизни, как населения, так и отдельного индивидуума, зависит в целом от степени удовлетворения своих потребностей, которые возникают и реализуются в сфере потребления. Именно рамки сферы потребления обуславливают различия между категориями «уровень жизни» и «качество жизни», первая из них характеризует лишь количественную сторону жизни, сопоставимую с качественной и является составляющей частью категории качество жизни.

Для оценки качества жизни ООН разработан комбинированный показатель – индекс качества жизни, включающий такие индикаторы, как состояние здравоохранения, уровень образования, средняя продолжительность жизни, степень занятости, платежеспособность населения, доступ к участию в политической жизни [4].

Уровень и качество жизни, так же как и другие сферы экономики региона подвергаются постоянному мониторингу по ряду ключевых показателей, отражающих сложившееся состояние сектора и на основе которых происходят выявление угроз как текущих, так и потенциальных. Переходя от теории к практике, по оценке уровня жизни в регионе нормальным явлением будет столкновение с серьёзными методологическими трудностями, т. к. в настоящее время нет целостной концепции исследования. Так, довольно сложно определить набор количественных и качественных показателей уровня жизни в регионе: в одних случаях требуются комплексные оценки, а в других - обобщающие показатели.

Как видно, на данный момент, существует множество методов для оценки уровня и качества жизни. Каждый из них имеет свои достоинства и недостатки, но не является общепринятым.

Однако в теории экономической безопасности существует метод нормирующей оценки, позволяющий сравнивать между собой абсолютно разноплановые показатели, переводя их значения посредством специальных формул в безразмерные величины.

Для использования данного метода необходима исследуемая база данных представляющая собой систему индикаторов изучаемого объекта. В рамках темы исследования предлагается целесообразным рассматривать следующие показатели.

ВРП на душу населения. Вообще ВРП представляет собой региональный аналог ВВП, но существенно отличается от него. Так, например, суммарная величина ВРП по всем субъектам федерации не совпадает с объемом ВВП страны. В суммарном ВРП, в отличие от ВВП страны, не учитываются чистое экспортно-импортное сальдо, а также добавленная стоимость некоторых сфер деятельности. Эта разница определяется тем, что ряд статей добавленной стоимости отражаются исключительно на федеральном уровне и не могут быть «разнесены» по территориям. Казалось бы ВРП на душу населения максимально объективный показатель, и именно он отражает реальную эффективность экономики региона. Отчасти это так и в рамках исследования будет использоваться именно этот вариант, но с некоторыми допущениями. Не будет учитываться то, что он не отражает, насколько равномерно или неравномерно распределяются доходы между гражданами страны (региона), а так же стоит отметить, что экономическая статистика системы национальных счетов, регистрируя производство добавленной стоимости, не учитывает доступность и качество потребительских и социальных благ, степень милитаризации и монополизации экономики.

Сфера демографии. Анализ и оценку ситуации в сфере демографии рекомендовано проводить на основе следующих показателей:

- коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел. населения);
- коэффициент смертности (число умерших на 1000 чел. населения);
- средняя продолжительность жизни, лет;

Здесь же рекомендуется рассматривать расходы на здравоохранение, поскольку названные выше характеристики прямо зависят от количества врачей, от оборудования, от количества лечебных учреждений.

Сфера занятости населения региона. Для оценки уровня жизни, пожалуй, это одна из важнейших сфер, ввиду того, что именно заработная плата для многих групп населения является основным источником доходов. Плату за свой труд люди получают, по логичным соображениям, осуществляя трудовую деятельность на определенном месте, т. е. они заняты. Поэтому в рамках данного направления оцениваются:

- текущий уровень общей безработицы (по методологии МОТ);
- доля лиц не старше 30 лет, в общей численности зарегистрированных безработных;
- текущий уровень официально зарегистрированной безработицы (к общей численности экономически активного населения);

Критериальным показателем оценки степени остроты кризисной ситуации в сфере занятости является уровень общей безработицы, поскольку он является своего рода результирующей характеристикой, на которую оказывают влияние другие факторные величины.

Сфера уровня жизни. Непосредственно в рамках темы данного исследования для анализа состояния этой сферы используется следующая система частных показателей:

- Сравнительный (со среднероссийским) уровень среднедушевых доходов;
- Темпы роста (снижения) реальных доходов населения. Этот показатель, рассчитанный на базе цепных или базисных темпов роста, отражает основную тенденцию в изменении уровня жизни.
- Коэффициент фондов;
- Потребительские расходы на душу населения
- Население с доходами ниже величины прожиточного минимума (в % от общей численности населения) этот показатель характеризует уровень бедности

в регионе. Однако усреднённые показатели по оплате труда искажают ситуацию и делают её внешне вполне благополучной.

Результатирующей характеристикой будет являться показатель сравнительного уровня среднедушевых доходов населения.

Для оценки экономического развития следует рассмотреть доходы населения Республики Мордовия, а в целях оценки экономической безопасности соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума.

Уровень доходов населения Республики Мордовия в 2017 г. увеличился на 23,9 % по сравнению с 2013 г., что представлено в таблице 1.

Важно отметить также увеличение расходов на покупку товаров и оплату услуг, которое характеризуется большим показателем по сравнению с показателем доходов – на 35,2 % в 2017 г. по сравнению с 2013 г.

Превышение расходов населения над его доходами связано как с уменьшением остатка денег у населения, так и с приобретением товаров и оплатой услуг приезжим населением.

Таблица 1 – Денежные доходы и расходы населения Республики Мордовия, млн. руб. [12]

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	Абс. отклон.	Темп прироста, %
Доходы	141215	156920	173157,7	171602,6	174979,5	33764,5	23,9
Расходы на покупку товаров и оплату услуг	86961,8	98620,2	105527,5	111227,2	117602,3	30640,5	35,2
Оплата обязательных платежей и разнообразные взносы	16498,5	18287,4	20273,4	20216,6	20978,7	4480,2	27,2
Сбережения во вкладах и ценных бумагах	6847,6	5497,9	9455,2	8255,7	7665,3	817,7	11,9

Кроме этого, наблюдается увеличение объема оплаты обязательных платежей и разнообразные взносы на 27,2 % или на 4480,2 млн. руб.

Показатель среднедушевых доходов увеличился с 2013 г. по 2016 г. на 22,6 %, в то время как показатель прожиточного минимума – увеличился на 27,5 %.

Для оценки текущих и потенциальных угроз целесообразно рассмотреть более детализированные показатели основных процессов социально-экономического развития, а также проследить их взаимосвязь.

Так, целесообразно рассмотреть распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов (таблица 2.).

Таблица 2 – Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов, % [12]

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Все население	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами, руб, в месяц:					
до 1500,0	0,1	0,1	-	-	-
1500,1-2500,0	1,1	0,7	0,4	0,4	0,3
2500,1-3500,0	2,8	2,0	1,2	1,3	1,1
3500,1-4500,0	4,4	3,4	2,3	2,4	2,2
4500,1-6000,0	8,6	7,1	5,3	5,6	5,2
6000,1-8000,0	12,8	11,2	9,5	9,6	9,3
8000,1-12000,0	22,9	21,7	20,5	20,5	20,3
свыше 12000,0	47,3	53,8	60,8	60,2	61,6

Из данных таблицы следует, что по итогам 2017 года 61,6 % населения имели доход свыше 12 тыс. руб. Данный показатель в 2013 г. составлял 47,3 %, что свидетельствует о том, что в 2017 году наблюдается увеличение групп населения, доходы которых, возросли. Однако, вместе с этим стоит отметить, что 18,1 % получают доход в размере 1500-8000 руб., что является ниже величины прожиточного минимума, что свидетельствует об угрозе усиливающейся бедности населения региона.

Структура использования денежных доходов представлена на рисунке 1. Так, наблюдается увеличение расходов на покупку продуктов для домашнего питания, которые имеют наибольший удельный вес по итогам 2017 г. На втором месте находятся расходы на покупку непродовольственных товаров – 34,9 %. Оплата услуг занимает 21,8 % в общей структуре расходов населения,

из них почти половина – 9,5 % направляется на оплату жилищно-коммунальных услуг.



Рисунок 1– Структура использования денежных доходов населения, %

Если сравнивать с 2013 годом, то структура использования денежных доходов населения показывает, что произошло изменение в структуре использования денежных доходов. Это говорит об угрозе ухудшения покупательской способности населения в связи с ростом цен на продовольственные и промышленные товары, увеличением тарифов на жилищно-коммунальные услуги и услуги связи.

Фактически население тратит денежные доходы на покупку еды, что обусловлено значительным удорожанием продуктов питания ввиду увеличения курса доллара, а также ряда санкций, введенных против России. Следует отметить, если в 2013 г. население основную долю доходов направляло на покупку непродовольственных товаров – 41,7 %, то в 2017 г. данный показатель составляет 39,7 %.

Для дальнейшего анализа рекомендуется использовать лишь показатели критериального типа, т.к они в наибольшей степени отражают складывающиеся тенденции в экономике региона.

Таким образом, можно сформировать систему индикаторов, которую в дальнейшем можно будет использовать для анализа уровня и качества жизни в регионе, в неё вошли по большей части показатели, величина которых зависит от конечного числа факторов (таблица 3).

Таблица 3 – Система индикаторов уровня и качества жизни региона.

№	Наименование	Пороговое значение	Направление ограничения
1	Средняя продолжительность жизни, лет	70	Не менее
2	Текущий уровень общей безработицы (по методологии МОТ), в % к ЭАН	5%	Не более
3	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Среднероссийское значение	Не менее
4	Индекс потребительских цен, в % к предыдущему году	125	Не менее
5	Коэффициент фондов	8 раз	Не более
6	Сравнительный (со среднероссийским) уровень среднедушевых доходов	Среднероссийское значение	Не менее
7	Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму	3,5 раз	Не менее
8	Расходы на здравоохранение, в % к ВРП	10%	Не менее

Подведя итог вышесказанному, можно сказать, что уровень и качество жизни категории довольно-таки сложно поддаются объективной оценке. При разработке системы индикативных показателей может применяться огромное множество методов. Однако к индикаторам входящим в систему обязательно должны предъявляться следующие требования:

- 1) Индикаторы должны количественно отображать складывающиеся экономические и социальные процессы, а так же тенденции на изучаемой территории;
- 2) Должны обладать высокой сигнатурной способностью;

3) Выполняют функции индикаторов лишь в совокупности, т.е. достаточно сильно коррелируют между собой.

Библиографический список

1. Авраимова Е. М. Социальные ресурсы населения в условиях потери экономической стабильности / Авраимова Е.М., Малева Т.М. – М. : Вопросы экономики. –2015. – № 11. – 86-99 с.

2. Алифанова И. А. Финансирование образования / Алифанова И.А., Галаган А.И. – М.: Социально-гуманитарные знания. – 2008. – №2. – 101-105 с.

3. Бобков В. Динамика уровня жизни населения / В. Бобков, П. Масловский-Мстиславский // Экономист. – 1994. – № 6.

4. В.В. Чернова Повышение уровня жизни населения в контексте обеспечения экономической безопасности России / В. В. Чернова - Вестник ТГУ 2009. - №4. – 406- 409 с.

5. Гаврилова, Т.В. Принципы и методы исследования качества жизни населения / Т.В. Гаврилова // . - Технологии качества жизни. – 2004. – Т. 4. - № 2. - 1–11 с.

6. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. – Режим доступа : <http://study.garant.ru/#/document/10103000/paragraph/59:1>

7. Манахова И.В. Новая парадигма измерения благосостояния: Россия и страны ОЭСР // Уровень жизни населения регионов России. 2013. №12. С. 61-41

8. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208 – Режим доступа : <http://kremlin.ru/acts/bank/41921>

9. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность): учеб.- практ. пособие / Видяпин В., Дуженков В.,

Ефимов Г. и др., под ред. Е.А. Олейникова. М.: Бизнес-школа «Интел-синтез», 1997. - 278 с.

10. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исследования и практики /А. И. Татаркин, А. А. Куклин, О. А. Романов и др. - Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 1997. 240 с.

11. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896

12. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Загл. с экрана.