УДК 336.7 (075.8)

Шингареева Д.М., *студентка института заочного и открытого образования, ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительства Российской Федерации*

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПИФ И ETF, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФОНДОВ В РОССИИ

Аннотация: в статье рассмотрены особенности развития рынка коллективного инвестирования (паевых инвестиционных фондов) в России и США. Проведен анализ характеристик ПИФов и ETF-ов, в частности, даны тенденции роста их активов, преимущества и недостатки. В статье отмечается, что рынок ETF имеет позитивные перспективы развития не только в США, но и в России. Так, на сегодняшний день уже функционирует 12 ETF на Московской бирже. Автор приходит к выводу о необходимости заимствования западного опыта для развития коллективного инвестирования на территории Российской Федерации.

Ключевые слова: паевые инвестиционные фонды; ПИФы; ETF; фондовый рынок; инвестиции; инвестиционные инструменты; коллективное инвестирование.

Shangareeva D. M., *student of the Institute of correspondence and open education, Financial University under the Government of the Russian Federation*

COMPARATIVE CHARACTERISTICS BETWEEN THE UITS AND ETF. PROSPECTS OF THEIR DEVELOPMENT IN RUSSIA

Abstract: the article describes the features of the development of the collective investment market (mutual investment funds) in Russia and the USA. The analysis of the comparative characteristics between mutual funds and ETFs. In particular, the tendencies of growth of their market capitalization, advantages and disadvantages are highlighted. In conclusion, the article establishes that the ETF market has high development prospects not only in the United States, but also in Russia. So, today, 12 ETFs are already functioning on the Moscow Stock Exchange. On this basis, it is necessary to borrow

western experience in the development of the stock market and collective investment in the territory of the Russian Federation.

Keywords: mutual investment funds; Mutual funds; ETF; stock market; investments; investment instruments; collective investment.

На сегодняшний день, развитие фондового рынка – ключевой элемент социально-экономического прогресса государства. По этой причине необходима грамотная разработка программы стимулирования инвестиционной активности частных и институциональных субъектов, что возможно при помощи инструментов коллективного инвестирования.

Актуальность сравнительного анализа российского рынка паевых инвестиционных фондов с США связана с целью поиска инструментов и методов, которые позволят отечественным финансовым инструментам повторить судьбу американских аналогов. Кроме того, существует еще одна актуальность того, в чем интерес научного исследования по тематике «развития индустрии паевых инвестиционных фондов в США» - это текущие тенденции фондового рынка Запада, где по многим индикаторам наблюдается перегрев рынков, а значит, существует вероятность финансового кризиса, наподобие истории 2008 года.

Целью научного исследования является анализ тенденции текущего развития рынка ПИФов, как элемента коллективного инвестирования в России и определение приоритетов его дальнейшего стимулирования, а также сравнительный анализ с американским рынком, заимствуя с него инструменты развития.

В мировой практике под «коллективным инвестированием» подразумевается такая организация инвестиционного бизнеса, при которой денежные средства, добровольно и целенаправленно внесенные вкладчиками в конкретный фонд, объединяются в общий пул, которым будет управлять профессиональный управляющий, а целью этого управления будет поставлено получение прибыли [5, с.44]. Среди наиболее популярных в России участников коллективного инвестирования являются паевые инвестиционные фонды. В США наиболее

популярными участниками коллективного инвестирования являются инвестиционные фонды различного типа, многие из которых образуют финансовые продукты – ETF.

На сегодняшний день, рынок ПИФов в России демонстрирует стремительное развитие и подтверждением тому является рост капитализации СЧА, как основного индикатора состояния данного инструмента (рисунок 1).

Рис. 1. - Динамика СЧА ПИФов России за последние 5 лет (млрд. российских рублей) [4].

Так, по состоянию на 1 января 2015 года объемы рынка ПИФов составлял 501,1 млрд рублей. По состоянию на 1 января 2016 года – 559,4 млрд рублей. По состоянию на 1 января 2017 и 2018 гг. – 611,2 млрд рублей и 690,5 млрд рублей соответственно. По состоянию на 1 января 2019 года объем рынка ПИФов составлял уже 755,9 млрд рублей, однако по состоянию на 8 августа 2018 года был установлен исторический максимум в размере 790 млрд рублей [4].

Помимо этого, ПИФы являются выгодной альтернативной для личных инвестиций и по другим причинам [1; 2]:

- государственное регулирование и информационная прозрачность фондов;

- доступность (низкий порог вложения);

- соотношения риска/доходности и возможность диверсификации инвестиций;

- минимизация издержек при инвестировании и высокая ликвидность рынка.

Несмотря на наличие положительных факторов и особенностей рынка ПИФов, существуют отдельные причины, которые не позволяют данному виду вложения финансового капитала сравняться с банковскими депозитами или другими формами инвестиций [1; 2; 3]:

- низкий инвестиционный потенциал ПИФов;

- низкая финансовая грамотность населения, как потенциальных инвесторов ПИФов (не сформирован стабильный класс инвесторов в России);

- российские граждане не доверяют инвестиционным фондам свои сбережения;

- нет стабильного притока средств в отрасль;

- российский рынок ПИФов сильно отстает от зарубежных рынков, включая, как западные страны, так и Китай, Японию и т.д.

По причине их формирования, отечественный рынок ПИФов включает в себя наличие следующих фундаментальных проблем:

- низкая доходность инвестиций;

- низкий уровень выбора ПИФов (количественные показатели).

Анализируя западный рынок паевых инвестиционных фондов в США, необходимо отметить, что он формируется в основном из финансовых продуктов – ETF.

ETF – это инструмент для инвестирования частного инвестора. Если Западные инвесторы данные фонды используют уже около 20 лет, то на Российском рынке такой фонд недавно был «новинкой». Используют ETF-фонды для частного инвестирования и для размещения своих денежных средств[10].

Если говорить с точки зрения инвестора России, то это практический аналоги ПИФов, только обращаемый на бирже, что позволяет иметь положительные бонусы для его участников (продавцов/покупателей):

- высокий уровень ликвидности инструмента;

- снижения комиссии до 10 – 20 раз;

- облегчение процесса формирования и оптимизации портфеля, что возможно благодаря моментальному приобретению и закрытию длинной позиции по ETF.

На данный момент, на ММВБ котируются ровно 12 инструментов ETF. Основная доля из них имеют базовый актив в виде ведущих биржевых индексов мира. Кроме того, есть один ETFс базовым активом РТС и два ETF с базовым активом еврооблигаций корпоративных эмитентов России. Заключает этот список ETFс базовым активом золото и ETFс базовым активом краткосрочные казначейские облигации США.

Как видим, наличие инструментов минимальное и не включает в себя инструменты, где базовым активом будут различные товарно-сырьевые инструменты, как нефть, медь, никель, пшеница, сахар и другие. Огромную роль в формирование современного фондового рынка США играют ETF, базовыми активами которых выступают корпоративные акции определенных отраслей экономики страны (биотехнологий, фармацевтический, банковский и так далее). Для рынка России и его фондового рынка этот инструмент был достаточно интересным.

Заметим, что любой биржевой игрок заинтересован в формировании наиболее качественного инвестиционного портфеля. Такую возможность предоставляют инвестиции ETF, по которым по минимальной цене можно вложить свои денежные средства в экономику отдельного государства или даже в экономику всего мира. В качестве примера приведем состав фонда акций мира iShares MSCI World, включающий 1632 акции таких стран, как США около 30%, Китай - 12%, Тайвань - 7%, Индия - 6%, Бразилия и Южная Африка по 5%, Великобритания и Япония по 4% и другие страны от 1-3%, в том числе Россия [7].

Анализируя масштабы развития индустрии паевых инвестиционных фондов в США, необходимо взглянуть на рейтинг ТОП-10 ETFпо размеру рыночной капитализации (в отечественной практике аналогом является показатель объема СЧА) (таблица 1).

Таблица 1. Рейтинг ТОП-10 ETF в США по состоянию на 01.01.2019 года [8].

Символ	Название ETF	Рыночная капитализация, млрд долларов США	Годовая доходность, %
SPY	SPDR S&P 500 ETF	243,4	5,4
IVV	iShares Core S&P500 ETF	150,4	5,31
VTI	Vanguard Total Stock Market ETF	101,1	5,99
VOO	Vanguard S&P 500 ETF	96,3	5,36
QQQ	Invesco QQQ	62,7	4,74
AGG	iShares Core U.S. Aggregate Bond ETF	57,1	0,39
IJH	iShares Core S&P Mid-Cap ETF	45,5	9,26
VTV	Vanguard Value ETF	44,4	5,34
IJR	iShares Core S&P Small-Cap ETF	41,4	8,61
IWM	iShares Russell 2000 ETF	41	9,19

Таким образом, из таблицы 1, можно сделать следующее заключение:

- рынок коллективных инвестиций и паевых инвестиционных фондов в США имеет максимальные размеры рыночной капитализации.

Для примера, наиболее крупный ETF«SPDR S&P 500 ETF» имеет рыночную капитализацию в размере 243,4 млрд долларов, что больше, чем весь рынок коллективных инвестиций в России.Анализируя динамику развития, проанализируем график стоимости тикера ETFSPDR S&P 500 ETF (рисунок 2).

Рис. 2. Динамика стоимости ETFSPDR S&P 500 ETF [9].

Из рисунка 2, наглядно продемонстрирована восходящая тенденция рынка ETF-ов в США. Но, как показывает ситуация с 2018 года, котировки активов рынка находятся на переломном моменте, и в дальнейшем возможен сценарий

финансового кризиса, которого на американском фондовом рынке не было уже одиннадцатый год.

Таким образом, в заключении, можно сделать выводы о том, что индустрия паевых инвестиционных фондов в России (ПИФы) уступают в значительном порядке уровню развития коллективных инвестиций в США (ETF-ы). Ключевой причиной такой дифференциации развития является общий уровень развития финансового рынка, банковской системы и финансовой грамотности населения стран. На сегодняшний день, рынок ПИФов в России сталкивается со следующими трудностями, среди которых низкий инвестиционный потенциал ПИФов; низкая финансовая грамотность населения, как потенциальных инвесторов ПИФов (не сформирован стабильный класс инвесторов в России); отсутствие доверия российских граждан по отношению к инвестиционным фондам и отсутствие стабильного притока денежных средств в отрасль.

Библиографический список:

1. Безгинова Л.С. Etf - фонды как альтернатива ПИФов на финансовых рынках // Инновационная наука. 2016. №4-1 (16).

2. Димитрова К.А. Необходимость стимулирования коллективного инвестирования // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – №11-10. – С.44-48.

3. Ларионова П.А., Трапезоньян Д.Г., Жданова О.А. Перспективы развития паевых инвестиционных фондов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – №11-1. – С.21-24.

4. Полтева Т.В., Боувер А.А. Проблемы развития российского рынка паевых инвестиционных фондов // Экономика, управление, финансы: материалы IV Междунар. науч. конф. – Пермь: Зебра, 2015. – С.88-91.

5. Тимко В.Б. Тенденции и перспективы развития паевых инвестиционных фондов в России // Научные исследования: от теории к практике: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 2 (8). – С.192-194.

6. Тропина Ж.Н. ETF как новый инвестиционный инструмент. // Вестник ИЭАУ. 2015. №7.С.12

7. Тропина Ж.Н. Эволюция институтов коллективного инвестирования российского финансового рынка. ИЭАУ. 2015.№7.С.11

8. Щербаков М.А. Тенденции и перспективы развития российских инвестиционных фондов // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 2.

9. Профиль рынка паевых инвестиционных фондов. URL: http://pif.investfunds.ru/analitics/statistic/market_profile/ (дата обращения: 21.04.2019).

10. US ETF List. URL: https://etfdb.com/etfs/country/us/ (дата обращения: 21.04.2019).

11. Tradingview. URL: https://ru.tradingview.com/chart/?symbol= AMEX%3ASPY (дата обращения: 21.04.2019).

12. Glosten, Lawrence, Suresh Nallareddy, and Yuan Zou. "ETF trading and informational efficiency of underlying securities." Unpublished working Paper (2016).