

УДК: 340

Юридические науки

*Уздимаева Наталья Ивановна, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета*

*ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева», г. Саранск*

*(nyzdimaeva@mail.ru)*

*Козеняшев Дмитрий Алексеевич, студент юридического факультета*

*ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева», г. Саранск*

*(kozenyashev1997@yandex.ru)*

## **О ФУНКЦИЯХ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**Аннотация.** В статье анализируются функции оценочных понятий современного российского законодательства. Особое внимание уделяется значению функционального подхода при изучении правовых явлений и процессов. Утверждается целесообразность его использования для исследования оценочных понятий в праве. Раскрыты функции оценочных понятий российского законодательства.

**Ключевые слова:** оценочное понятие, законодательство, функциональный подход, обеспечение общего действия закона, поднормативное регулирование, смягчение правового формализма.

**Uzdimaeva Nataliya I.**, *candidate of legal sciences, associate professor of theory and history of state and law, National Research Mordovia State University, Saransk.*

**Kozenyashev Dmitry A.**, *student of the Faculty of Law, National Research Mordovia State University, Saransk.*

## **FUNCTIONS OF EVALUATION CONCEPTS IN MODERN RUSSIAN LEGISLATION**

**Abstract.** The article analyzes the functions of valuation concepts of modern Russian legislation. Particular attention is paid to the importance of a functional approach in the study of legal phenomena and processes. The expediency of its use for the study of value concepts in law is approved. The functions of the valuation concepts of Russian legislation are disclosed.

**Keywords:** appraisal concept, legislation, functional approach, ensuring the general operation of the law, normative regulation, mitigation of legal formalism.

К числу оценочных относят такие понятия действующего российского законодательства, которые закреплены в нормативно-правовых предписаниях и характеризуют в наиболее общем виде признаки и связи предметов, явлений, процессов, находящихся в сфере действия права. При этом они детально не разъясняемые законодателем, а потому конкретизируются правоприменителем. Примером могут являться понятия разумности, справедливости, обоснованности, крупного ущерба и т.п.

Значение таких понятий раскрывается через систему их функций, исследованию которых мы и посвятим настоящую статью.

Функции оценочных понятий раскрывают их роль в механизме правового регулирования общественных отношений. Изначально термин «функция» происходит от латинского термина «function», где используется для обозначения того, что совершается или исполняется [6].

Тем самым функция раскрывает процесс объективной реализации внутренней сущности изучаемого объекта, его связь с внешним миром, механизмы взаимного их влияния друг на друга.

Анализ функций явления или предмета в любой науке предполагает предварительное изучение самого явления или процесса, а затем определение характера его связи с другим явлением или процессом, сущность которого также предварительно должна быть изучена. Другими словами, при функциональном подходе определяется взаимозависимость изучаемых

объектов, уяснение которой, в принципе позволяет эффективно использовать установленные взаимосвязи как в теории, так и на практике.

В частности, на гносеологическом уровне возможно на основе познанных функциональных связей выстраивание гипотез и моделей социального развития, а на эмпирическом – их апробация, отбор и рациональное использование в практике наилучших из них. Данный подход как нельзя лучше подходит для правовой сферы, в том числе и там, где речь идет об использовании оценочных понятий, поскольку позволяет определить формы их воздействия на иные средства юридической техники, а также выявить состояние и качество правового регулирования и правовой деятельности.

Функциональный подход в правовой сфере начал использоваться только в конце XIX – начале XX вв. На его основе давалась характеристика функций права и государства в целом. И мало кто вообще задумывался в тот период о его применении к оценке роли оценочных понятий в законодательстве.

Однако, в контексте нашего исследования никак нельзя обойтись без анализа функций оценочных понятий. Первое, что здесь необходимо отметить, так это то, что в функциях оценочных понятий в концентрированном виде выражаются их сущностные свойства, вытекающие из механизма правового регулирования с использованием оценочных понятий.

А потому определять функцию оценочного понятия в законодательстве следует так: «Функция оценочного понятия в законодательстве – предопределенное смыслом и содержанием действующего права целенаправленное воздействие содержащихся в нем норм с оценочными понятиями на регулирование общественных отношений».

Таким образом, функции оценочных понятий в законодательстве напрямую связаны с природой самого права, предопределены им и вытекают из его функций. С учетом отраслевой структуризации права и законодательства можно вести речь и о предметной специфике таких функций. Другими словами, специфические функции оценочных понятий гражданского права не совпадают с аналогичными функциями уголовно-правовых понятий.

Также функции оценочных понятий по-разному проявляют себя на различных этапах и стадиях правового регулирования. В частности, на этапе создания права они выражаются в достигаемой при помощи оценочных понятие формализации правовых предписаний, обеспечении их согласованности и сбалансированности, а также – определенности правовых предписаний. На этапе же правореализации главная функция оценочных понятий заключается в обеспечении индивидуального поднормативного регулирования.

При характеристике функций оценочных понятий также должна быть учтена их целевая направленность на реализацию обозначенной в конкретной правовой норме задачи правового регулирования. Вне связи с такой нормы смысла в оценочном понятии нет.

Что касается классификации функций оценочных понятий в законодательстве, то чаще всего они, по аналогии с функциями права, делятся на общие и специальные [3, с. 37–38]. Общие функции имеют универсальный характер, не привязаны к отраслевой специфике оценочных понятий. Специальные, напротив, обусловлено отраслевыми характеристиками каждого оценочного понятия, масштабами его реализации.

Общими являются такие функции оценочных понятий как 1) обеспечение общего действия закона и 2) осуществление индивидуального поднормативного регулирования.

Функция обеспечения общего действия закона на уровне оценочных понятий законодательства выражается как возможность и способность закона или нормы с оценочными понятиями достигать целей правового управления обществом и государством.

Данная общая функция оценочных понятий продолжается в ее частных проявлениях, которые связаны со спецификой самих оценочных понятий. Например, оценочным понятиям присуща функция обеспечения гибкости правового регулирования, которая заключается в том, что посредством применения нормы с оценочным понятием в каждом частном случае

правоприменения учитываются в максимальной степени и обстоятельства конкретного дела, и особенности статуса участвующих в нем лиц, и характер их взаимных прав и обязанностей.

Следующая функция оценочного понятия – смягчение правового формализма. Она вытекает из предыдущей и заключается в уменьшении в массиве нормативных предписаний норм, которые чрезмерно – до буквы – регулируют каждую жизненную ситуацию. Оценочное понятие тем самым становится «антиформальным» правовым установлением, нежестким правовым правилом.

Еще одна важная функция оценочных понятий – согласование содержания правовых и моральных норм. Дело в том, что многие оценочные понятия имеют морально-этическое, а не сугубо правовое содержание [2, с. 121–122]. К ним можно отнести такие как «аморальный проступок» (ст. 81 ТК РФ); «оскорбительное приставание» (ст. 20.1 КоАП РФ) и т.д. Такие понятия в реальной действительности могут иметь экспрессивную окраску, но при наполнении их конкретным правовым содержанием, определяемым через устанавливаемые правом общие рамки их смыслового наполнения, позволяют сгладить некие противоречия между правом и моралью. Тот же аморальный проступок лица, наделенного воспитательными функциями, влечет его увольнение (адекватная правовая реакция на аморальное поведение в виде применения меры дисциплинарной ответственности), а оскорбительное приставание расценивается как мелкое хулиганство и подлежит административному наказанию.

Не менее важной является функция законодательной экономии, которая так же присуща оценочным понятиям. Техника конструирования таких понятий не требует четкого перечисления в них имеющих правовое значение фактов объективной реальности, которые могут попасть в сферу действия права. Они описываются через минимум формальных терминов, обеспечивая тем самым законодателю некую свободу действий. Например, популярен в законе оценочный термин «достаточные основания» (ст. 27.12 КоАП РФ, п. 4 ст. 4

Федерального закона «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ [1]), компоненты которого до такой степени «непредсказуемы» по факту, что определить их можно только рамочно. И в этом смысле соответствующее оценочное понятие более чем адекватное средство юридической техники.

К функциям оценочных понятий относится и функция обеспечения доступности понимания правовых норм. Она предполагает использование при закреплении в праве оценочных понятий таких терминов, которые имеют характер общеупотребительных, а потому понятны как правоприменителю, так и непосредственному адресату правовой нормы (если он не является правоприменителем) [4, с. 25].

Прогностическая функция оценочных понятий выражается в том, что при их помощи осуществляется правовое регулирование, позволяющее использовать такие варианты конструирования правовых ситуаций, которые позволяют применять их к обстоятельствам, не известным еще на момент принятия нормы (или не имевшим в этот момент правового значения), но формализованных позднее и предполагаемых к длительному перспективному использованию. Достигается это через «широкий диапазон охвата» оценочного понятия. Дополнительный плюс выделения данной функции – отсутствие необходимости в частом изменении законодательства при изменении обстановки.

Еще одна функция – динамическая. Она заключается в том, что оценочные понятия, реализующиеся в правовой жизни, выступают как юридические факты, с наличием или отсутствием которых связывается наступление определенных юридических последствий.

Функция осуществления индивидуального поднормативного регулирования заключается в том, что при реализации нормы права с оценочным понятием учитываются те обстоятельства, которые сложились в конкретной жизненной ситуации. Содержание нормы с оценочным понятием в некотором смысле трансформируется к этой ситуации. Соответствующая трансформация осуществляется на уровне конкретных правоприменительных

актов. Ситуация разрешается в рамках правовой нормы, но по усмотрению правоприменителя, который ни при каких обстоятельствах не может выйти за те границы, установленных в такой норме [5, с. 7].

Именно в этом и выражается поднормативный характер правового регулирования в данном случае. Обеспечивается корректность такого поднормативного регулирования путем установления некоего стандарта оценочного понятия и оценки как совокупности оценочных критериев для правового регулирования в определенной сфере.

Также применительно к оценочным понятиям выделяют функцию индивидуализации и дифференциации ответственности. Индивидуализация при этом выражается как учет всех персональных характеристик личности правонарушителя, обстоятельств, при которых было совершено то или иное правонарушение, сопровождающих ее юридически значимых условий. Именно такие оценочные понятия позволяют правоприменителю при разрешении дела определить «имущественное положение лица» (ст. 152 СК РФ, ст. ст. 1073, 1076, 1078 ГК РФ); «тяжелые личные или семейные обстоятельства» (ст. 112 НК РФ, ст. 4.2 КоАП РФ); «сильное душевное волнение» (ст. 4.2 КоАП РФ) и пр. Он тем самым учитывает и обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, и определяет, насколько общественно опасно совершенное лицом противоправное деяние, и степень вины правонарушителя.

Соответственно, можно сделать вывод о том, что, вводя такие понятия законодатель описывает условия привлечения субъекта к ответственности, а правоприменитель определяет конкретные меры такой ответственности, тем самым индивидуализируя ее. Дифференциация здесь выражается в определении на основе оценочного понятия вида юридической ответственности за совершенное правонарушение. Например, однозначно, что «существенный вред», причиненный правонарушением, является основание административной (ст. 19.1 КоАП РФ) или уголовной (ст. ст. 201, 234 УК РФ) ответственности. Оценочный термин «уважительная причина» используется для привлечения лица к административной или дисциплинарной ответственности (ст. 4.2 КоАП

РФ, ст. 81 ТК РФ).

Для иллюстрации последнего вывода приведем пример из судебной практики.

Так, Судебной коллегией Верховного Суда РФ Определением от 22 апр. 2015 г. № 51-УД15-1 были отменены приговор Октябрьского суда г. Барнаула Алтайского края от 10 апр. 2013 г. и постановление президиума Алтайского краевого суда от 23 сент. 2014 г.

Как следует из материалов дела, не судимый ранее гр-н С. обозначенными судебными актами был осужден к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 мес. по ч. 3 ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата». Было также установлено, что С. выполнял обязанности руководителя МУП «УК ПЖЭТ», в связи с чем по итогам проверки, осуществленной Государственной жилищной инспекцией, на МУП «УК ПЖЭТ» был наложен штраф в размере 1000 руб. Сумма штрафа должна была быть оплачена не позднее 30 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Так как данный штраф С. во время не оплатил, на него составили протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, на основании которого, мировым судьей Индустриального района г. Барнаула вынесено постановление № 5-937/2011 от 26 дек. 2011 г., С. признали виновным и обязали уплатить штраф в двукратном размере от неуплаченной суммы.

17 янв. 2012 г. С. для погашения штрафа поручил главному бухгалтеру МУП «УК ПЖЭТ» уплатить данный штраф за счет предприятия, что и было сделано. Получается, что штраф был оплачен не С. как должностным лицом, а предприятием, то есть не были достигнуты цели административного наказания и не по назначению использованы деньги МУП «УК ПЖЭТ».

В ходе последующих судебных разбирательств факт оплаты С. штрафа за счет средств был расценен как уголовно наказуемое преступление и квалифицирован по ч. 3 ст. 160 УК РФ.



Адвокат С. такую квалификацию просил отменить, поскольку деяния С. только формально содержат признаки преступления, предусмотренного в ч. 3 ст. 160 УК РФ. На самом деле по причине его малозначительности оно не имеет высокой степени общественной опасности, а потому не должно квалифицироваться как преступление.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ согласилась с указанными доводами, отметила, что для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо доказать, что совершенное им деяние имеет «достаточную степень» общественной опасности, которая свидетельствует о способности деяния причинить охраняемым правом отношениям «существенный вред». Совершенное С. деяние по причине «малозначительности» не представляет общественной опасности, так как не создало угрозы причинения вреда личности, обществу или государству, и не причинило вреда им (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Причиненный им материальный ущерб признан судом небольшим, в материалах дела нет доказательств, что интересам МУП «УК ПЖЭТ» действиями С. был причинен существенный вред. «Достаточная опасность» деяния тем самым доказана не была.

В итоге Верховный Суд РФ принял сторону С. и отменил предыдущие судебные акты о его виновности [7].

На данном примере, мы увидели, как реально велика роль оценочных понятий в правовом регулировании, и как на самом деле посредством их использования реализуется функция индивидуализации и дифференциации ответственности.

Иногда к функциям оценочных понятий законодательства относят функцию закрепления дискреционных полномочий. Дискреционными считаются полномочия, которые фиксируют возможность правоприменителя принимать самостоятельно акты применения права по конкретным вопросам. Такие полномочия обычно закрепляются в оценочных понятиях процессуального права. Например, согласно п. 10 ст. 150 ГПК РФ в «не терпящих отлагательств» случаях судья может провести на месте осмотр

письменных и вещественных доказательств, о чем в последующем он обязан известить соответствующих лиц. По ст. 96 ГПК РФ суд (мировой судья) с учетом «имущественного положения» может освободить гражданина от уплаты расходов по привлечению экспертов.

Оценочные понятия, выполняющие функцию, средства закрепления дискреционных полномочий могут использоваться также для регламентации полномочий по применению мер процессуального обеспечения производства по административным правонарушениям. Так, в ст. 27.12 КоАП РФ устанавливается, что отстранению от управления транспортным средством и освидетельствованию на состояние опьянения подлежат водители и иные лица, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

Таким образом, в функции оценочного понятия в законодательстве отражается постоянное качественное свойство оценочного понятия, устойчиво и однородно проявляющееся в целенаправленном его воздействии на регулируемые правом отношения.

Целесообразно также, на наш взгляд, выделять общие функции оценочных понятий, которые имеют универсальный характер, присущи всем оценочным понятиям независимо от их отраслевой специфики (функции обеспечения общего действия закона и функции осуществления индивидуального поднормативного регулирования) и специальные (отраслевые) функции оценочных понятий, свойственные оценочным понятиям конкретных отраслей права» Каждая группа функций подлежит последующей классификации.

### **Библиографический список**

- 1 О коммерческой тайне : Федер. закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ (с изм. и доп.) // Рос. газета. – 2004. – 5 авг.
- 2 Власова Т. В. Сущность и значение оценочных понятий в праве / Т. В. Власова // Евразийское Научное объединение. – 2017. – Т. 2. – № 2. – С. 121–122.

3 Жигарев Д. С. Использование оценочных понятий как приема юридической техники / Д. С. Жигарев // Теоретические и прикладные вопросы науки и образования : сб. науч. трудов по материалам Междун. науч.-практ. конф., Тамбов, 31 янв. 2015 г. : в 16 ч. Ч. 8 – Тамбов, 2015. –С. 37–38.

4 Заморская Л. И. Нормативность оценочных понятий в праве : функционально-гносеологический аспект / Л. И. Заморская // Вестник СПбУ МВД России. – 2013. – № 2. – С. 25–30.

5 Кожевников В. В. Оценочные понятия и термины как технико-юридические средства правотворческой юридической техники / В. В. Кожевников // Современное право. – 2018. – № 4. – С. 5-11.

6 Латинско-русский словарь / сост. Е. В. Афонасин ; под ред. Т. Г. Мякина. – Новосибирск, 2006. – 2-е интернет-издание, испр. и доп. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://nsu.ru/classics/syllabi/latrus.htm>

7 Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 22 апр. 2015 г. № 51-УД15-1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://zakon-sud.com/verhovnyj-sud-rf-opravdal-osuzhdyonnogo-grazhdanina-po-ch-3-st-160-uk-rf.html>