

# ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Герасимова Н.Р.\***

к. ю. н., доцент  
gerasimova\_nr@mail.ru

**Гадбан Х. Т. Г.**

Студент  
h.gadban@yandex.com

\*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»,  
Саранск, Россия

## **Аннотация:**

в данной статье автор раскрывает основные положения теории юридической ответственности, выделяет основания юридической ответственности, ее признаки, рассматривается роль вины для наступления юридической ответственности. Выдвигается проблема существования так называемой безвиновной юридической ответственности, которая, по мнению автора, вовсе не имеет права на существование. Кроме того, предлагается исключить из правоприменения некоторые виды презумпций как способа для дискриминации субъектов правовых отношений.

## **Ключевые слова:**

Юридическая ответственность, вина, правоприменение, правонарушение, презумпция

---

**УДК** 34.03

**DOI:** 10.24411/2658-6932-2020-10000

**Для цитирования:** Герасимова Н.Р., Гадбан Х. Т. Г. Проблемы реализации юридической ответственности / Н. Р. Герасимова., Х. Т. Г. Гадбан // Контентус. – 2020. – № 6. – С. 34 – 42.

---

Юридическая ответственность обладает большим потенциалом в противодействии правонарушениям в различных сферах жизни и деятельности общества [3, С. 18].

К теории юридической ответственности ученые относят следующие объективные основания:

---

---

- юридическая ответственность охраняет установленный правопорядок, а также обеспечивает эффективное действие норм права [11, С. 11-30];

- юридическая ответственность является явлением ретроспективного плана. Ее можно реализовать лишь при наличии противоправного деяния [12, С. 203-216];

- юридическая ответственность всегда связана с принуждением [10, С. 14-21];

- она подразумевает то, что дополнительные лишения возлагаются на правонарушителя [5, С. 36-39];

- правовая природа юридической ответственности учитывается при ее объективном (нормативном) закреплении и субъективном воплощении в определенных общественных отношениях [5, С. 36-39];

- юридическую ответственность можно рассматривать с различных сторон – в качестве института права, правового средства, меры принуждения и др.) [2, С. 262-269].

Юридическую ответственность можно понимать как: а) юридическую обязанность; б) негативных правовых последствий, способных наступить при невыполнении определенных обязанностей; в) в качестве наказания; г) в виде особой ситуации [9, С. 155].

В числе признаков юридической ответственности выступает ее связь с санкциями, государственным принуждением, обладание особой процедурой ее реализации уполномоченными государственными органами [9, С. 155].

По общему правилу, для появления юридической ответственности требуются специальные основания, которые бывают юридическими и фактическими, объективными и субъективными. Под фактическими основаниями подразумевают само правонарушение (это действие либо бездействие), имеющее различные признаки, входящие в состав правонарушения. Лицо можно привлечь к юридической ответственности, если в его правонарушении есть все элементы состава. К юридическим основаниям относят указание в нормах права на противоправность деяния [8, С. 51-57].

К основаниям юридической ответственности относят следующие:

1) правонарушение является юридическим фактом, его социальная вредность доказана и имеет объективный характер. Это является фактическим основанием;

2) материальным основанием юридической ответственности выступает норма права, которая устанавливает ответственность за определенный вид противоправных деяний.

Также следует выяснить, есть ли основания для исключения юридической ответственности. Например, сюда можно отнести невменяемость, необходимую оборону, форс-мажор, малозначительность правонарушения и т.п. Также сюда причисляют условно-досрочное освобождение от наказания, акт амнистии, помилование и др.;

3) наличие приговора, решения суда и других документов, где конкретизируется вид и мера ответственности. Данный документ выступает процессуальным основанием юридической ответственности;

4) также выделяют психологическое основание – осознание собственной вины и причинения вреда третьим лицам;

5) иногда выделяют даже так называемое духовное основание – это свобода воли при выборе преступного намерения [1, С. 23-30].

Любое лицо всегда должен иметь свободу выбора определенного варианта поведения, в противном случае нет оснований для осуждения его за уклонение от требований права.

Отдельные ученые склоняются к тому, чтобы перенести юридическую ответственность с отдельного индивида на окружающую среду. Они утверждают, что развитие человека можно объяснить теми обстоятельствами, где тот вырос, финансовым состоянием его семьи и т.п. Но индивид является человеком разумным, имеет свои моральные устои, и должен распоряжаться сам личными действиями, а не просто плыть по течению жизни. Человеческой личности всегда присуща внутренняя свобода, как неотъемлемое внутреннее свойство личности, несмотря на внешние условия жизни [3, С. 87].

Лица, у которых отсутствует полная свобода воли, не в состоянии действовать разумно. К ним могут применяться и иные меры, не связанные с юридической ответственностью, например, принудительное медицинское лечение, воспитание, профилактика и т.д. [6, С. 136]

В термин «юридическая ответственность» можно вложить понятие, как человек субъективно воспринимает последствия собственного выбора. Индивид сам отвечает за свои решения, действия, бездействия, в случае, если он реализует их свободно, без принуждения. Способность брать на себя ответственность означает значит быть свободной личностью. Индивида следует наказывать в том случае, когда тот понимает смысл совершаемых им действий, а также понимает их последствия для общества и себя лично.

Таким образом, границы свободы - это фактически границы ответственности индивида. Если субъект свободен, то он может свободно принять решение, а также отвечать за последствия их реализации. От-

---

ветственность – это возможность принятия возможных последствий своего поведения.

Толпа народа в целом анонимна, так как чувства стыда, долга, приличия, которые удерживают отдельных людей, пропадают в толпе, и поэтому ответственность в группе девальвируется. Правоприменителям нужно учитывать реальность того, осознает ли субъект свою свободу и общую направленность его личности.

Вина субъекта правоприменения тесно связана с самосознанием отдельной личности. Вина является осознанным стремление ко злу, если лицо имеет установки пренебрежительного отношения к правопорядку в обществе.

Вина как бы устанавливает степень зрелости человека как личности, так как ему можно самостоятельно зафиксировать свой выбор ценностей, целей своих действий, а также средств и способов их достижения. Юридическая ответственность является способом измерения личностной зрелости индивида. Отправной точкой для реализации ответственности является возможность выбора, то есть абсолютно осознанного предпочтения конкретной линии поведения. Индивид делает свой выбор, ориентируясь на личное расположение и направленность самой личности.

Вина является тем чувством, которое относится лишь к нравственно и духовно развитой человеческой личности, которая в состоянии различать сферы добра или зла. Понятие вины можно определить как объективное состояние того индивида, который причинил зло и вред окружающим лицам, другими словами проникся этим злом.

Наказывать доброго человека, который стремится к добрым идеалам, просто преступно. В связи с этим правоприменитель всегда обязан сначала определить конкретные намерения субъекта, а также направленность его личности. Как известно, наше отношение имеет огромное влияние на наши собственные действия. Главной ошибкой применения правовых норм выступает заикленность личности на внешних формах поведения индивида при отсутствии внимания к личности самого правонарушителя.

Если выясняется присутствие вины субъекта, то субъекта применения права нужно лишить возможности самостоятельно принимать необдуманное решения. Очень часто в сфере применения права складывается своеобразное мнение о людях, которые опираются только на внешние признаки поведения. При этом они ошибочно ставят знак равенства между личностью и поведением человека, например, если он выпил – значит, пьяница; если неверно проинформировал, то он мо-

шеник; если он отказался давать показания – значит, человек повинен в совершении преступления.

Внешние признаки, проявления дают только какие-то поверхностные представления о личности человека. В то же время правосудие не должно являться поверхностным. Так, правоприменителю нужно пройти путь от простой словесной характеристики внешнего действия правонарушителя к юридической оценке его внутренней мотивировки. Если говорить масштабнее – то нужно оценивать степень предрасположенности определенной личности ко злу.

Люди зачастую хотят оправдать себя в тех оплошностях, которых бы не простили другим людям. Своим же проступкам они всегда могут найти оправдание, и к себе они всегда относятся благосклонно. Но когда проводится юридическая квалификация определенных деяний, следует обращать внимание на целые установки человека, которые идут изнутри во внешний мир. Но зачастую все происходит ровно наоборот: по поверхностным оценкам внешнего поведения правоприменительные органы и граждане решают степень общественной опасности индивида.

Вина является не обычным чувством, а она является именно психологическим состоянием, так как от него трудно избавиться. Так, у различных насильственных преступников, например, у убийц, живодеров и насильников вообще отсутствует в жизни психологическое состояние вины, так как те всегда находятся в поисках саморазрушительных сценариев своего бытия, что говорит об их движении к самоубийству собственной личности.

В тех случаях, если настоящий преступник, правонарушитель не понимает размеров собственной виновности, а также делает попытки возложить собственную вину на других, то очень актуальной становится воспитательная функция правоприменителя. Наказывать намного легче, чем воспитывать, и тогда меры юридической ответственности будут просто несостоятельны.

Считаем, что нужно прекратить пользоваться придуманными категориями (такие, как например «объективно противоправное деяния»), которыми люди очень часто хотят дать оправдание наступлению определенного вида юридической ответственности в тех случаях, когда отсутствует состав правонарушения или преступления.

Как считают некоторые авторы, если в противоправном деянии отсутствует субъект или субъективная сторона, или и то, и другое, то данный факт является поводом к возникновению объективно-противоправного деяния[4, С. 204]. Допущение дополнительного осно-

вания юридической ответственности совсем не соответствует цели права как такового. Безвиновная ответственность не имеет права на существование ни в одной отрасли публичного права, ни даже в отраслях частного права.

Например, в гражданском праве ведется речь о юридической ответственности в отсутствие вины, в этом случае просто применяют такую фигуру речи. На самом деле вина имеется даже у владельца источника повышенной опасности, просто ее следует выразить объективно правильно. В реальной действительности не должна иметь место юридическая ответственность без вины, ее не бывает и просто не должно быть.

Например, некоторые авторы выдвигают точку зрения, согласно которой предлагают рассматривать вину коллективных субъектов как способ непринятия ими объективных мер для того, чтобы устранить или не допустить отрицательных последствий личной деятельности [7, С. 31]. Они предлагают нормативно закрепить презумпцию вины избирательных комиссий, так как избирательные комиссии являются представителями публичной власти. Если данное предложение будет реализовано, то это может привести к тому, что будут дискриминированы государственные органы лишь по мотивам их официального статуса.

Также считаем, что является совсем неоправданной дискриминация мужчин-отцов в бракоразводных процессах по делам, где решаются вопросы о совместном проживании с детьми. Считаем, что также недопустима презумпция вины индивидуальных предпринимателей в делах по защите прав потребителей.

Считаем, что презумпция вины при решении вопроса о реализации юридической ответственности как таковая должна быть исключена из законодательства, так как в настоящее время презумпция вины всегда является способом для дискриминации субъектов правовых отношений.

## Список использованных источников

1. **Вершинина С.И.** Юридическая ответственность как вид государственного принуждения / С.И. Вершинина // Вектор науки ТГУ. - 2009. - Вып. 5(8). - С.23-30.
2. **Кузьмин И.А.** Родовой признак юридической ответственности в аспекте основных ретроспективных концепций / И.А. Кузьмин // Вестник Иркутского государственного технического университета. - 2014. - № 4. - С. 262-269.
3. **Кузьмин И.А.** Специфика сравнительно-правовых исследований юридической ответственности / И.А. Кузьмин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2017. Выпуск 1. - С. 18-26.
4. **Кузьмин И. А.** Теоретические проблемы понимания и реализации юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. - СПб.: Питер, 2012. - 204 с.
5. **Маркунин Р. С.** К вопросу о соотношении юридической ответственности, обязанности и наказания / Р. С. Маркунин // Вестник Гуманитарного института ТГУ. - 2013. - № 1. - С. 36-39.
6. **Рыбаков В.А.** Теория функций гражданского права (методологические и воспитательные аспекты): монография. - М.: Статут, 2015. - 136 с.
7. **Рымарев Д.С.** Вина как необходимое условие конституционно-правовой ответственности участников выборов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2017. - 31 с.
8. **Сорокин В.В., Кутявина М.Н.** Основания юридической ответственности: новые подходы / В.В. Сорокин, М.Н. Кутявина // Актуальные проблемы российского права. -2018. - №9. - С. 51-57.
9. **Трощинский П.В.** Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики. - М.: Изд-во ИДВ РАН, 2011. – 256 с.
10. **Чаплыгина Е. А.** Юридическая ответственность и государственное принуждение / Е. А. Чаплыгина // Мир юридической науки. - 2014. - № 1-2. - С.14-21.
11. **Cooter R.** Economic Theories of Legal Liability / R. Cooter // Journal of Economic Perspectives. 1991. № 5. P. 11-30.
12. **Kershen D.L.** Legal Liability Issues in Agricultural Biotechnology / D.L. Kershen // Environmental Liability. 2002. Vol. 10. N 6. P. 203-216.

## **PROBLEMS OF REALIZATION OF LEGAL LIABILITY**

**Gerasimova N. R.\*\***

PhD in law, associate Professor  
gerasimova\_nr@mail.ru

**Gadban H. T. G.\*\***

student  
h.gadban@yandex.com

\*\* National Research Mordovia State University,  
Saransk, Russia

### **Abstract:**

in this article, the author reveals the main provisions of the theory of legal liability, identifies the grounds for legal liability, its features, examines the role of guilt for the occurrence of legal liability. The problem of the existence of the so-called innocent legal liability, which, according to the author, does not have a right to exist, is put forward. In addition, it is proposed to exclude from law enforcement certain types of presumptions as a way to discriminate against subjects of legal relations.

### **Keywords:**

legal liability, guilt, law enforcement, offense, presumption.