

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ И СВОБОД ЛИЧНОСТИ

Кантеев К. Р.*

студент

kamil.kanteev@mail.ru

*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»,
Саранск, Россия

Аннотация:

Автором рассматривается деятельность Конституционного Суда РФ в области обеспечения защиты прав и свобод личности. В связи с тем, что на сегодняшний день нарушение данных прав и свобод можно признать нередким явлением в Российской Федерации, изучение и анализ деятельности Конституционного Суда РФ по их защите, основанные на комплексном изучении правового пространства России, имеют большое значение и представляют немалый теоретический и практический интерес.

Ключевые слова:

Конституционный Суд РФ, компетенция Конституционного Суда РФ, права и свободы личности, конституционное правосудие, конституционный контроль

УДК 340.01

DOI: 10.24411/2658-6932-2020-10000

Для цитирования: Кантеев К. Р. Роль конституционного суда Российской Федерации в обеспечении прав и свобод личности / К. Р. Кантеев // Контентус. – 2020. – № 6. – С. 50 – 57.

На сегодняшний день особую роль в защите прав и свобод личности, несомненно, занимает судебная система, которая призвана сохранять главные конституционные ценности, руководствуясь законом и правом. Судебная власть защищает общество и личность от необоснованного применения государственного принуждения, в том числе от злоупотреблений государственных органов и должностных лиц. Судебная защита прав – один из приоритетных гарантированных государством способов защиты прав и свобод субъектов права, который осуществляется в ходе правосудия.

Нельзя не согласиться с Г.Н. Комковой, в том, что «уровень судебной защиты – основной показатель правового характера государства и демократичности общества» [8, с.75].

В России как в правовом государстве уже в ст. 2 Конституции РФ закреплено признание ее прав и свобод в качестве высшей социальной ценности, что свидетельствует об их особенном месте в ряду основ конституционного строя, что, впрочем, в современном правоведении не вызывает сомнения а потому эти права и свободы, как и сама личность, выступают фундаментом для всех сфер общественных отношений. Формирование механизма охраны и защиты прав граждан, который позволил бы осуществлять их в полной мере и эффективно, представляется главным фактором для формирования демократического правового государства.

Ядром такого механизма является конституционное судопроизводство, которое инициируется путем направления гражданами обращений в Конституционный Суд (далее – Конституционный Суд).

При реализации правовой защиты через органы конституционного контроля граждане могут подать индивидуальную или коллективную жалобу. Такая возможность предоставляется им на основе ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и ст. 96 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [2] (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). Такие жалобы в Конституционный Суд РФ могут быть поданы гражданами и (или) их объединениями, например, если при рассмотрении их дела судом, по мнению таких граждан, применен закон, нарушающий их права. Тем самым они реализуют право на прямой индивидуальный доступ в органы конституционного контроля (другой механизм – косвенный доступ – предполагает обращение не лично, а через другие органы) [7, с.106].

При этом следует особо оговориться, что соответствующее обращение гражданина выступает юридико-фактическим основанием рассмотрения дела по жалобе по причине сложившейся правовой неопределенности. Именно по ней принимается решение Конституционного Суда РФ о соответствии примененного в конкретном деле закона или иного нормативного правового акта Конституции РФ. Без такого обращения, по своей инициативе, Конституционный Суд рассматривать дела о неконституционности законодательства (ст. 36 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). При этом, рассматривая конкретные жалобы, Конституционный Суд РФ может давать оценку сложившейся правоприменительной практике на предмет ее конституционности. Это, на наш взгляд, совершенно обосновано, поскольку чаще всего нарушение прав граждан происходит

именно тогда, какая-либо норма закона подлежит применению правоприменительными органами. Нередко при этом выясняется, что закон может соответствовать Конституции РФ, но в ходе его применения он был неверно истолкован. Полномочия Конституционного Суда РФ по оценке его права решать вопрос о конституционности такой практики закреплено в ч. 2 ст. 74 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Они присутствуют и в его правовых позициях, большинство из которых подтверждают общеобязательность актов толкования Конституционного Суда РФ, в том числе и для судов.

А потому судебные решения, основанные на соответствующем Конституции РФ акте, который при этом был неверно истолкован в ходе его применения тем или иным органом, то есть извращен его конституционно-правовой смысл, и этот смысл был подтвержден при рассмотрении дела Конституционным Судом РФ, подлежат пересмотру [9, с.67]. Примечательно, что Конституционный Суд при защите прав граждан может проверять конституционность применяемого закона и по запросам судов общей юрисдикции.

Следует иметь в виду, что обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации можно только, если нельзя воспользоваться иными способами правовой защиты. Другими словами, такое обращение – дополнительный (субсидиарный), а не основной способ защиты права. такая subsidiarность в определенной степени гарантирует самостоятельность деятельности иных судов [5, с. 29].

Право на обращение в Конституционный Суд РФ принадлежит также иностранным гражданам и лицам без гражданства. Данное положение вытекает из смысла ч. 3 ст. 62 Конституции РФ о национальном режиме таких лиц.

Соответствующая жалоба, согласно ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», может быть как индивидуальной (направляется одним лицом, право которого нарушено), так и коллективной (направляется группой лиц, каждое из которых имеет право на индивидуальную жалобу).

И хотя деятельность Конституционного Суда РФ в анализируемой нами сфере уже можно признать эффективной, в условиях динамичного развития социума, органы конституционного контроля должны учитывать эту динамику, дух времени, тенденции социальных потребностей населения, так как в случае их игнорирования «процент доверия к конституционной юстиции и праву в целом резко упадет, что грозит разрушением и без того несовершенного уровня конституционной культуры» [10, с.69].

Обращаясь с жалобой в органы конституционного контроля, граждане рассчитывают на надлежащее разрешение вопросов, поставленных в жалобе, восстановление нарушенных прав и пресечение действия нормативного акта в случае его противоречия Конституции РФ.

На мой взгляд, стоит обратить внимание на суждение действующего Председателя Конституционного Суда В.Д. Зорькина о том, что основное содержание обращений в Конституционный Суд «убеждает в стремлении граждан России к правовому равенству и справедливости: равенству в праве на жизнь и жилище, равенству перед законом и судом, равенству в доступе для себя и своих детей к образованию, охране здоровья, культурным ценностям» [6, с.10-11].

Приведу пример из судебной практики. 13.01.2020 Конституционный Суд РФ вынес Постановление №1-П По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [4], где положения некоторых статей этого закона были признаны не соответствующими Конституции РФ, в части определения условий и порядка доступа к медицинской документации умершего пациента его членов семьи.

Исходя из обстоятельств дела, гражданка Свечникова обратилась в медицинское учреждение с письменным заявлением о предоставлении ей копий медицинских документов умершего супруга, который ранее наблюдался и проходил стационарное лечение в данном учреждении. Однако, заявительнице отказали в предоставлении необходимых копий, так как запрашиваемые сведения, по мнению медицинского учреждения, составляют врачебную тайну.

Конституционный Суд высказал иную позицию на этот счет. Так, медицинская информация, которая касается умерших близких, может представлять для родственников большое значение, например, для определения обстоятельств смерти (в число которых может входить и некачественно оказанная медицинская помощь). В связи с этим главным образом затрагиваются имущественные и личные неимущественные права заявителей [3]. Кроме того, в подобных ситуациях имеет место реализация ими прав на охрану здоровья и медицинскую помощь (ч. 1 ст. 41 Конституции РФ), к примеру, в случаях диагностирования и лечения генетических и инфекционных заболеваний [4].

Из этого следует, что Конституция РФ предусматривает возможность установления в отношении информации, относящейся к врачебной тайне, специального правового режима и федеральное законодательство должно быть приведено в соответствии с Конституцией РФ.

Как итог, Конституционный Суд РФ вносит существенный вклад в дело охраны и защиты прав и свобод, влияя тем самым и на качество правового регулирования в России. За всю деятельность Конституционного Суда РФ он выразил достаточное число позиций, содержащих правовоположения по многим вопросам реализации и обеспечения многих прав личности в различных сферах жизнедеятельности.

Примечательно, что за последние три года количество обращений в Конституционный Суд сохраняется на одном уровне. Согласно статистическим данным, приведенным на официальном сайте суда, общее число обращений в 2017 году составило 14638, в 2018 году – 15149, в 2019 году – 14809 и за I квартал 2020 года – 3774 [9].

Что касается тематики обращений, то наибольшее количество обращений связано с уголовным правом и процессом, однако оно постепенно снижается. В 2017 году число обращений составило 5054, в 2018 – 4841, в 2019 – 4565. Здесь актуальными остаются подразделы: пересмотра судебных постановлений, реабилитации, помилования и амнистии; уголовного права (преступления и уголовная ответственность); досудебного производства (возбуждение дела, дознание и предварительное следствие).

Немалое число обращений связано с конституционным статусом личности. В 2017 оно достигло 4056, в 2018 – 4487, в 2019 – 4296. Все чаще нарушаются: право на судебную защиту, обжалование действий (бездействия), решений; права в сфере социальной защиты; жилищные права; трудовые права личные права (кроме прав в сфере уголовной юстиции); право на жизнь, свобода слова, совести, передвижения и т.п.; избирательные права и права на участие в референдуме.

Обращения по вопросам гражданского судопроизводства тоже остаются многочисленными по сравнению с другими. В 2017 их количество составило 2086, в 2018 – 2001, в 2019 – 2063. Таким образом, проблемы в этой области остаются на прежнем уровне. Основными подразделами являются: пересмотр судебных постановлений в судах общей юрисдикции, вопросы производства в арбитражных судах, исполнительное производство, доказательства и доказывание в судах общей юрисдикции.

Помимо вышеназванной статистики, стоит отметить, что проблемными также остаются вопросы гражданского права, в частности касающиеся договорных обязательств, права собственности и иных вещных прав; международного права; административных правонарушений и административной ответственности [9].

Немаловажным фактором, раскрывающим эффективность работы Конституционного Суда, является исполнение принятых им решений в установленные сроки. Так, Секретариат Конституционного Суда (далее – Секретариат) на постоянной основе взаимодействует с государственными органами и должностными лицами, ответственными за исполнение решений Конституционного Суда, а также систематизирует и анализирует решения Конституционного Суда относительно необходимости дополнительного нормативного регулирования.

Правовые позиции Конституционного Суда направлены на правовое понимание той или иной нормы права обществом и государством в лице его органов, которые это право применяют.

Таким образом, конституционный судебный контроль в Российской Федерации имеет весомое значение для полноценного обеспечения прав и свобод личности. И хотя обращение в Конституционный Суд РФ является не основным, а субсидиарным средством защиты конституционных прав и свобод индивида, как показала практика, они позволяют эффективно защищать и восстанавливать нарушенные права граждан.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1994. – №13. – Ст. 1447.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2015 № 1275-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 2, 3 и 4 статьи 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.01.2020 №1-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 и 3 ст. 13, п. 5 ч. 5 ст. 19 и ч. 1 ст. 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Р.Д. Свечниковой» // Российская газета. – 2020. – 10 февр.
5. **Гагиев А. К.** Доступность конституционного правосудия для граждан / А. К. Гагиев // Журнал конституционного правосудия. – 2015. – № 3. – С.28-30.
6. **Зорькин В. Д.** Конституционный Суд России: доктрина и практика: монография / В.Д. Зорькин. – М.: Норма, 2018. – 592 с.
7. **Кокотова М. А.** Проверка конституционности законов по обращениям граждан органами конституционного контроля России и Франции: сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2015. – 247 с.
8. **Комкова Г. Н.** Система защиты прав человека в Российской Федерации: учебник / по ред. Г. Н. Комковой. – М.: Проспект, 2017. – 384 с.
9. Тематика обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. – <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/Statistic.aspx> (дата обращения 23.04.2020).
10. **Тхабисимова Л. А.** Конституционное судопроизводство Российской Федерации как особый вид в сфере защиты прав и свобод граждан // Л. А. Тхабисимова, А. К. Тлехатук // Социально-гуманитарные знания. – 2019. – №12. – С. 61-71.

THE ROLE OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN ENSURING INDIVIDUAL RIGHTS AND FREEDOMS

Kanteev K. R.**

student

kamil.kanteev@mail.ru

** National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

Abstract:

The author considers the activity of the constitutional Court of the Russian Federation in the field of ensuring the protection of individual rights and freedoms. Due to the fact that today the violation of these rights and freedoms can be recognized as a frequent phenomenon in the Russian Federation, the study and analysis of the activities of the constitutional Court of the Russian Federation for their protection, based on a comprehensive study of the legal space of Russia, are of great importance and are of considerable theoretical and practical interest.

Keywords:

Constitutional Court of the Russian Federation, competence of the Constitutional Court of the Russian Federation, individual rights and freedoms, constitutional justice, constitutional control.