

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЮРИДИЧЕСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ГОСУДАРСТВА

Завьялов С. О.*

аспирант

S84716@yandex.ru

* Российский университет дружбы народов,
Москва, Россия

Аннотация:

В работе детально изучаются юридические обязанности государства, их правовой статус в сфере внутригосударственных и международных правоотношений. Цель исследования заключается в полноценном и всестороннем анализе существующих принципов, регулирующих природу государственных обязательств перед обществом, гражданами и другими государствами. Актуальность статьи выражена в представлении современных механизмов исполнения обязанностей и пробелов, негативно влияющих на их реализацию. Подчеркнуты важные законодательные инициативы на конституционном уровне, влияющие на обязательства Российской Федерации. Проводится анализ вводимых поправок в Конституцию РФ, имеющих прямое отношение к обязанностям государства. В работе используются сравнительно-аналитический и формально-юридический методы. В результате приведены предположения о возможном статусе юридических обязанностей государства в условиях стремительно развивающихся изменений на политической карте мира.

Ключевые слова:

юридические обязанности, государство, правоотношения, обязательства, Конституция

УДК 34

DOI: 10.24411/2658-6932-2020-10000

Для цитирования: Завьялов С.О. Правовая природа юридических обязанностей государства / С.О. Завьялов // Контентус. – 2020. – № 6. – С. 34 – 42.

Правовая природа института юридических обязанностей тесно связана с понятием субъективного права, а вместе они представляют собой гражданско-юридические правоотношения. И все тонкости истолкования нормативных предписаний, границ и пределов их применения в отношении каждого конкретного индивидуума, общества и власти (в лице

отдельных структур) представлены внушительным сводом законодательной базы Российской Федерации. Правоведы дают разные определения понятия юридических обязанностей. Наиболее полным образом они раскрыты в следующем изложении: «Юридическая обязанность – гарантированная государством мера должного поведения участников правоотношений, сопряженная с обеспечением объективной возможности выполнять определенные нормы права деяния обязанными субъектами». В данной трактовке важным тезисом является то, что государство не просто делегирует обязательства, за неисполнение которых накладывает санкции, а еще и обязуется обеспечить объективную возможность выполнить эти обязательства. Эта коррекция представляется крайне важной в условиях современности, когда обязательства человека и гражданина перед обществом явно превышают объем его прав. И не всегда удается выполнить наложенное обязательство. Ярким примером служит сегодняшняя ситуация с пандемией коронавируса. Нарушения коснулись всех сторон. Субъекты и регионы пока (на дату написания статьи) не могут полноценно обеспечить обещанные Президентом меры поддержки бизнеса, населения, медицинских учреждений; граждане не могут исполнить кредитные и иные платежные обязательства по вполне понятным причинам; некоторые организации вынуждены продолжать свою деятельность в силу социальной и общественной значимости. Климова А.С. видит общую проблему погрешностей соотношения прав и обязанностей в следующих причинах: неверное толкование нормативных предписаний, ориентация законодателя на международно-правовые стандарты, отсутствие согласованности нормативных актов, отсутствие преемственности принимаемых решений, дефекты организационного характера и пробелы в праве [1. с. 143-148]. Это более чем развернутый ответ, с которым можно поспорить разве что в одном пункте, а именно – в ориентации на международные стандарты. С одной стороны, мы перенимаем положительный опыт по решению тех или иных вопросов от зарубежных стран. С другой стороны, мы ищем свой собственный ответ на универсальные вопросы с учетом многонациональности российского народа и его разных традиций, укладов, территориальных аспектов.

В предложенном выше толковании сущности юридических обязанностей нет исключительного понятия гражданин. Взамен предлагается использовать более полные термины: «участники правоотношений» и «обязанные субъекты». Эта деталь значительно влияет на природу юридических обязанностей. Становится понятно, что не только граждане и организации имеют взаимные обязательства перед обществом. Сюда можно отнести и государство как важнейшего участника правоотноше-

ний. Государство имеет свои первостепенные юридические обязательства, выраженные в статье 2 Конституции РФ: «...Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». На государстве лежат социальные обязанности по поддержанию и развитию достойного существования граждан, благоприятной экономической обстановки, разумному использованию ресурсов, которые являются национальным достоянием. И это далеко не полный перечень. Колотова Н.В., изучая проблемы выполнения социальных обязательств государством, указывает на негативные последствия при уменьшении объемов материальных ресурсов, выделяемых на их обеспечение социальных обязательств государства, характеризуя этот процесс как «социальный дефолт». И в качестве альтернативы отмечает, что в условиях кризиса государства чаще меняют принципы назначения пособий, активизируя новые виды рынков в сфере образования, здравоохранения, транспорта и других услуг, которые ранее предоставлялись только государством [2, с. 157].

На внешнеполитическом уровне на государство накладываются сразу несколько видов взаимосвязанных обязанностей. Государство в первую очередь является стороной международно-правовых отношений в экономической и политической плоскости. Соответственно, все общие характеристики юридических обязательств, вытекающих из договорных или деликтных правоотношений, корреспондируются и государствам. Страны несут обязанности и ответственность за исполнение ратифицированных международных соглашений, выполнение взятых на себя экономических обязательств. При невозможности в достаточной мере реализовать их, как это часто бывает в федеративных государствах, где некоторые вопросы могут быть отнесены конституциями к ведению субъектов, существуют юридические механизмы решения этой проблемы: клаузула о федеративном государстве, клаузула о территориальных единицах и федеративная оговорка [3, с. 155]. За неисполнение, как и к любому гражданскому лицу или организации, к странам применяются санкции, что является гуманной мерой по сравнению с силовыми методами решения конфликтов. Как справедливо замечают Демидов Д. Г. и Михайлов Н. Д., даже если очевидно, что государство нарушило общепризнанную императивную норму международного права, это не приводит к возможности принудительного воздействия на государство к соблюдению подобного рода обязательств. Авторы полагают, что доктрина *jus cogens* предлагает конструкцию, подходящую для разрешения проблемы юридического оформления воздействия на государства исполнять взятые на себя обязательства [4, с. 46].

Упомянув конфликты, следует отметить и важнейшую юридическую обязанность государства – защиту от внешних угроз. Как писал Томас Гоббс: «Государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты».

С финансовой стороны обязанности государства выражены в развитии экономики и поддержании достойного уровня жизни граждан, которая реализуется посредством формирования бюджета и его управлением. Профессор Грачева Е. Ю. указывает, что использование категории «обязательство» в сфере финансов дает возможность гражданам потребовать от публичной власти исполнения возложенных на нее социальных функций, реализация которых опосредуется путем их закрепления в бюджете страны, с последующим целевым использованием денежных ресурсов [5, с. 12].

Обращаясь к вопросам юридических обязанностей государства, нельзя не исследовать грядущие поправки в Конституцию РФ [6]. И тут мы видим очень существенные нововведения. Поправки закрепляют обязательства государства по воспитанию детей, оставшихся без попечения, что является гуманной и очень своевременной новеллой. Однако однозначно характеризовать поправки, которые коснутся международных взаимных обязательств, сложно. Россия признает преемство в отношении участия в международных договорах, подписанных СССР. Однако изменения, вводимые в статью 79, указывают на примат российского права в отношении международных договоренностей: «Российская Федерация может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий в соответствии с международными договорами Российской Федерации, если это не влечет за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина и не противоречит основам конституционного строя Российской Федерации. Решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации». Толкование о возможности исполнения подобных решений, а также о возможности исполнения решения иностранного или международного суда на основании вводимых изменений в ч. 5 ст. 125 будет принимать Конституционный Суд. То есть не только международные договоренности, в которых Россия принимает участие, будут проходить через ценз соответствия Основному Закону, но и постановления международных судов также подвергнутся анализу. А как быть с

правом россиян на защиту в ЕСПЧ, выполнение решений которого обязательно для российской стороны? И без того на сегодняшний день выполняется очень небольшой процент этих решений. Также возникает вопрос о соблюдении Закона от 4 марта 1998 года № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации». Есть предположения, что сама процедура не соответствует вышеуказанному закону в отдельных частях. Ставятся под сомнение целесообразность и законность одновременного запуска в законодательный процесс сразу нескольких поправок взаимно не связанных [7, с. 17].

Подтверждая все вышеперечисленные обязательства любого современного государства, стоит отметить, что в ближайшей перспективе могут и будут происходить значительные изменения в этой области. Так, например, уже сегодня можно видеть, что некоторые юридические обязанности государства успешно дублируются крупными корпорациями. Многие компании оформляют и обеспечивают медицинское обслуживание или обучение своим сотрудникам, производят дополнительные выплаты в случаях важных событий: рождение, смерть работника или членов его семьи. В период пандемии организации остались один на один с необходимостью приостановить работы и обязательством выплачивать зарплаты, фактически возмещая за собственный счет последствия ущерба от эпидемии. Государство обещает поддержать и частично компенсировать эти меры. Но как это будет реализовываться на практике?

Профессор, Академик РАН, Глазьев С. Ю. выдвигает гипотезу о закономерности смены мирохозяйственных укладов и утверждает, что уже сегодня существующая система находится на стадии саморазрушения. Он описывает необходимость формирования парадигмы обеспечения устойчивого и успешного для человечества в целом социально-экономического развития как составной части становления нового мирохозяйственного уклада. Видит смысл в устранении монополизации функций международного экономического обмена в чьих-либо частных или национальных интересах [8, с. 37]. Если верить великому ученому, мы сегодня становимся наблюдателями смены важнейшей эпохи не только в экономической, политической, научной и культурной области, но гораздо глубже – в области самой основы миропорядка. И в этом ключе хочется отметить, что юридические обязанности граждан, общества, государства могут приобрести совершенно новые формы и функции, исходя из требований современности и технологического прорыв.

Список использованных источников

1. **Климова А. С.** Погрешности в юридическом регулировании прав и обязанностей личности. / А. С. Климова // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества. 2017. № 16. С. 142-150.
2. **Колотова Н. В.** Выполнение государством социальных обязательств: современные проблемы. / Н. В. Колотова // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2016. № 3. С. 150-170.
3. **Осмнин Б. И.** Клаузула о федеративном государстве, клаузула о территориальных единицах и федеративная оговорка - способы ограничения международных договорных обязательств. / Б. И. Осмнин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 4 (59). С. 154-163.
4. **Демидов Д. Г., Михайлов Н. Д.** К проблеме реализации обеспечения обязательств государств по международным договорам. / Д. Г. Демидов, Н. Д. Михайлов // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2018. № 3 (25). С. 45-48.
5. **Грачева Е. Ю.** К вопросу о финансовых обязательствах государства. / Е. Ю. Грачева // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2016. № 6 (22). С. 10-20.
6. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL <http://duma.gov.ru/news/48045/> (дата обращения 28.05.2020).
7. **Анисимова А. И.** Некоторые проблемы внесения поправок в Конституцию Российской Федерации. / А. И. Анисимова // В сборнике: Новые юридические исследования. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 15-17.
8. **Глазьев С. Ю.** Закономерность смены мирохозяйственных укладов в развитии мировой экономической системы и связанных с ними политических изменений. / С. Ю. Глазьев // Наука. Культура. Общество. 2016. № 3. С. 5-45.

LEGAL NATURE OF THE STATE'S LEGAL OBLIGATIONS

Zavyalov S. O.**

post-graduate student
S84716@yandex.ru

** Peoples' friendship University of Russia,
Moscow, Russia

Abstract:

The paper examines in detail the legal obligations of the state, their legal status in the sphere of domestic and international legal relations. The purpose of the study is to fully and comprehensively analyze the existing principles governing the nature of state obligations to society, citizens and other States. The relevance of the article is expressed in the presentation of modern mechanisms for performing duties and gaps that negatively affect their implementation. Important legislative initiatives at the constitutional level that affect the obligations of the Russian Federation are highlighted. The analysis of the introduced amendments to the Constitution of the Russian Federation that are directly related to the duties of the state is carried out. The paper uses comparative-analytical and formal-legal methods. As a result, assumptions are made about the possible status of legal obligations of the state in the context of rapidly developing changes on the political map of the world.

Keywords:

legal responsibilities of the state, legal relations, obligations, the Constitution.