

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ ПРАВОВОГО КОНФЛИКТА

Стенюшкина Я. Р.*

студент

*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»,
Саранск, Россия

Аннотация:

В данной статье раскрывается юридическая природа мирового соглашения как способа разрешения правового конфликта. Рассматриваются различные подходы к определению правовой категории «мировое соглашение». Показывается роль института мирового соглашения в общественных отношениях.

Ключевые слова:

правовой конфликт, альтернативные способы разрешения правовых конфликтов, примирительные процедуры, мировое соглашение

УДК 341.92:347.4

DOI: 10.24411/2658-6932-2020-10000

Для цитирования: Стенюшкина Я. Р. Мировое соглашение как способ разрешения правового конфликта / Я. Р. Стенюшкина // Контентус. – 2020. – № 9. – С. 34 – 42.

В юридической конфликтологии особое внимание в последнее время уделяется альтернативным формам разрешения юридически конфликтов: переговорам, претензионному порядку, посредничеству, третейскому разбирательству, заключению сторонами правового конфликта мирового соглашения.

Об оригинальности и новизне примирительных процедур в Российской Федерации говорить не приходится. Они существовали со времен появления социума и развития общественных отношений, несмотря на то, что выражались в примитивных методах урегулирования споров. С течением времени они приобретали все более цивилизованные, культурные формы, демонстрируя тенденцию стабильного применения и даже роста.

Совершенствование примирительных процедур является одной из приоритетных задач в развитии способов, средств и механизмов урегу-

лирования конфликтных ситуаций, которые возникают в большинстве случаев из-за нарушения прав, не учета интересов. Цель совершенствования заключается в достижении эффективной защиты прав граждан, при которой бы в большей степени учитывались интересы сторон. Миссией, которую несут в себе примирительные процедуры, как полагают практики и исследователи, является не столько достижение абсолютной истины и справедливости, исходя из правовых норм, сколько целесообразность результата разрешения конфликта и его выгода для спорящих сторон. Российское законодательство допускает возможность примирения сторон на любой стадии гражданского процесса. Результатом примирения сторон, участвующих в деле может быть, в частности, мировое соглашение.

Мировое соглашение как правовая категория не дефинируется законодателем, но активно используется. Отсутствие законодательного раскрытия правового термина порождает в юридической литературе живой интерес и нескончаемые дискуссии. О. А. Пешкова выделила три основных подхода, имеющиеся в научных кругах, к определению правовой природы мирового соглашения.

В соответствии с первым подходом «мировое соглашение – это процессуальная категория, основанная на совершении участниками процесса процессуальных действий» [9, с. 68]. Такой подход, возможно, оправдан процессуальной составляющей природы «мирового соглашения», так как оно закрепляется и регулируется преимущественно нормами процессуального права, и используется уже при разрешении возникшего конфликта, зачастую на стадии судебного разбирательства.

В соответствии со вторым подходом «мировое соглашение является разновидностью гражданско-правовых сделок и даже договоров, не упомянутых в гражданском законодательстве» [9, с. 69]. Стороны, прибегающие к заключению мирового соглашения при разрешении конфликтной ситуации, должны достичь такой точки развития переговоров, когда они будут готовы согласиться с предложениями контрагента. Следовательно, исходя из легального определения договора [см. 1, ст. 420], мировое соглашение представляет собой такую разновидность сделки, как договор. В то же время заявление одной из сторон об отсутствии претензий или отзыв искового заявления нельзя рассматривать как мировое соглашение, так как совершение данных действий не возлагает на другую сторону никаких обязанностей.

Согласно третьему подходу правовая природа мирового соглашения имеет смешанный характер, мировое соглашение является как гражданско-правовой категорией, так и правовой категорией гражданско-

процессуального характера. Составляющей материального права в правовой природе мирового соглашения являются права и обязательства сторон, исполнение которых необходимо для разрешения конфликта. Порядок заключения, утверждения судом соглашения определяют процессуальную часть правовой природы мирового соглашения.

Как процессуальное средство защиты субъективных прав оценивает мировое соглашение и Конституционный Суд Российской Федерации, указывая также на добровольность урегулирования соглашением взаимных претензий, а также на утверждение им взаимных уступок [6].

Анализируя вышеизложенные подходы, приходим к выводу о том, что мировое соглашение – это один из действующих в Российской Федерации механизмов защиты субъективных прав, реализуемый добровольным отказом сторон правового конфликта от разрешения последнего судебным разбирательством. Данный механизм влечет за собой определенные последствия, а именно обязательное исполнение сторонами мирового соглашения содержащихся в нем всех условий и обязанностей. Также мировое соглашение является примирительной процедурой, которая основывается на взаимных уступках и соглашениях сторон правового конфликта. Если рассматривать мировое соглашение с точки зрения определения его места в структуре гражданских правоотношений, то оно будет являться юридическим фактом, который прекращает противоборство сторон правового конфликта.

Разрешение юридического конфликта путем заключения мирового соглашения способствует экономии моральных и материальных ресурсов сторон конфликта, является эффективным, выгодным и оперативным способом разрешения противоборства. Заключая мировое соглашение, каждая из сторон имеет большую вероятность получить то, чего она добивается в сложившейся ситуации, а значит достичь справедливого мира. Как гласит французское изречение «Лучше плохое мировое соглашение, чем хороший процесс».

Важное место примирительных процедур в способах разрешения конфликтов определяет законодатель, избирая обязывающий характер содействия судами мирному урегулированию споров. Так содействие судов мирному урегулированию споров является одной из главных императивных задач арбитражного судопроизводства (п. 6 ст. 2 АПК РФ) [3]. Об обязанности судов способствовать примирению сторон, создавать обстановку, располагающую стороны к заключению мирового соглашения говорится и в п. 6 ч. 1 ст. 150, ст. 172, ст. 173 ГПК РФ [4].

Судебные органы выработали систему мер, которыми оказывают содействие мирному урегулированию правовых споров. При их реализа-

ции лицам, участвующим в деле, разъясняются преимущества разрешения правового конфликта с использованием примирительных процедур (с учетом индивидуальности каждого дела, всех его обстоятельства, интересов участников правового конфликта). Суд также с учетом обстоятельств дела и интересов сторон правового конфликта предлагает тот или иной вариант использования результатов примирительной процедуры (признание иска, отказ от иска, мировое соглашение и пр.), предлагает сторонам сверить встречные требования, чтобы в дальнейшем избежать неоднозначных фактов и разногласий.

Для того чтобы мировое соглашение было заключено и можно было считать, что стороны конфликта достигли консенсуса должны соблюдаться некоторые условия: во-первых, равноправие сторон, во-вторых, интересы сторон должны быть законны, в-третьих, результат договоренности сторон, их взаимные уступки должны соответствовать нормам законодательства, также стороны в добровольном порядке должны отказаться от разрешения противоборства судебным разбирательством.

Урегулирование правовых конфликтов заключением мирового соглашения, является распространенной процедурой в гражданско-правовой сфере, а в частности в семейно-правовых отношениях. Так, рациональным решением бывших супругов-родителей будет прибегнуть к заключению мирового соглашения при определении места жительства ребенка, порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка и в ряде иных случаев в соответствии с СК РФ [10, с. 127; 2].

Однако разрешение конфликтов мировым соглашением в семейно-правовых отношениях носит ограничительный характер. Существуют такие категории дел, по которым невозможно заключить мировое соглашение. Например, дела об оспаривании отцовства: «исходя из характера спора утверждение судом мирового соглашения по указанным делам является недопустимым» [5, п. 28].

Заключенное мировое соглашение порождает правовые последствия только после утверждения судом (ст. 154.10 ГПК РФ). Суд, утверждая мировое соглашение, оценивает (проверяет) его на предмет соответствия требованиям законности и ненарушения прав и законных интересов каждой из сторон [11]. Мировое соглашение вступает в силу с момента утверждения судом при вынесении соответствующего определения, вступающего в законную силу немедленно.

При анализе судебной практики по конфликтам, возникающим из семейно-правовых отношений, стоит заметить, что в судебном решении об утверждении мирового соглашения суд акцентирует внимание на

добровольности и возможности (с учетом дееспособности сторон, нарушения субъективных прав) заключения сторонами мирового соглашения (см., например, [7; 8]).

Подводя итоги вышеизложенного, следует отметить, что мировое соглашение не новая процедура для российского законодательства, однако до сих пор в нем не имеется дефиниции мирового соглашения, а в научных кругах толкование последнего очень разнообразно, а зачастую противоречиво. Для заключения мирового соглашения необходим ряд условий, а заключенное мировое соглашение влечет правовые последствия для сторон только после его утверждения судом. Существо спора, особый характер затронутых им правоотношений могут исключать возможность заключения мирового соглашения, что в частности характерно для ряда семейно-правовых отношений.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 12 мая 2020 г.) // Рос. газ. 1994. 8 декабря.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 10-ФЗ (в ред. от 6 фев. 2020 г.) // Рос. газ. 1996. 27 января.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 2 дек. 2019 г.) // Рос. газ. 2002. 27 июля.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 24 апр. 2020 г.) // Рос. газ. 2002. 20 ноября.
5. О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 № 16 (в ред. от 26 дек. 2017 г.) // Рос. газ. 2017. 24 мая.
6. О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества «Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Определение Конституционного Суда РФ от 24 фев. 2004 г. № 1-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5.
7. Определение об утверждении мирового соглашения Ленинского районного суда г. Ростов-на-Дону от 15 декабря 2016 г. по делу № 2-6099/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UgczCneUQnlw/?regular> (дата обращения 15 мая 2020 г.).
8. Определение об утверждении мирового соглашения Таганрогского городского суда Ростовской области от 25 января 2017 г. по делу № 2-117/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6Bj1qnEq4pll/> (дата обращения 15 мая 2020 г.).
9. **Пешкова О. А.** Мировое соглашение как правовая категория / О.А. Пешкова // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 68-73.
10. **Садина О. В., Худойкин А. В.** Судебная защита семейных прав ребенка (детей) как способ разрешения (решения) юридических споров и конфликтов // Социально-политические науки. 2012. № 1. С. 126-129.
11. **Садина О. В.** Юридическая конфликтология. Электронный ресурс. Саранск, 2015.

SETTLEMENT AGREEMENT AS A WAY TO RESOLVE A LEGAL CONFLICT

Stenyushkina Y. R.**

student

** National Research Mordovia State University, Saransk, Russia

Abstract:

This article reveals the legal nature of a settlement agreement as a way to resolve a legal conflict. Various approaches available to the definition of the legal category of «settlement agreement» are considered. The role of the Institute of settlement agreement in public relations is shown.

Keywords:

Legal conflict, alternative ways of resolving legal conflicts, conciliation procedures, settlement agreement.