

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ВЫБОР РОССИИ И ПОИСКИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ: ПОДХОДЫ И СЦЕНАРИИ

Мальченков С. А *

к. и. н, доцент

stamal@yandex.ru

*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева»,
Саранск, Россия

Аннотация:

В статье исследуется соотношение понятий «национальная идея» и «цивилизационный выбор государства» на примере современной России. На основе анализа научного и официально-государственного дискурса получен вывод о том, что понимание национальной идеи нашей страны существенным образом зависит от того, какое именно цивилизационное будущее для нее избирается. В качестве основных вариантов цивилизационного развития рассматриваются сближение с цивилизацией Запада, подразумевающее ставку на развитие либеральных ценностей, а также разработка основ «особого пути» России.

Ключевые слова:

национальная идея, цивилизационный выбор, Россия, патриотизм, цивилизация, идеология.

УДК 327.8

DOI: 10.24411/2658-6932-2020-10000

Признательность: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Пространственное развитие России как фактор нациестроительства и формирования национальной идеи» № 18-011-00364 А

Для цитирования: Мальченков С.А. Цивилизационный выбор России и поиски национальной идеи: подходы и сценарии / С.А. Мальченков // Контентус. – 2020. – № 9. – С. 68 – 77.

Формулирование национальной идеи России является одной из важнейших задач нашей страны в начале XXI века. Коренные изменения, связанные с распадом Советского Союза и отказом от социалистического пути развития, породили своеобразный духовный вакуум. На вопрос о том, какая именно идея должна стать национальной для современной России существует множество точек зрения. Своеобразным резюме идейных споров стало высказывание В. В. Путина о том, что «у нас нет никакой и не может

быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма» [11]. Данное заявление едва ли вызывает сомнения, однако, очевидно, нуждается в конкретизации. Со времен разгоревшегося в середине XIX века спора западников и славянофилов понимание патриотизма так или иначе было связано с выбором цивилизационной траектории развития.

В течение последних 30 лет в отечественной науке появилось огромное число концепций, посвященных выбору цивилизационного пути развития России. Казалось бы, логичным представляется разделение всех мыслителей на три группы: сторонники западного типа развития, представители восточного направления и, наконец, идеологи «особого пути». Однако такая конструкция не отличается симметричностью.

Это связано с тем, что внутри данных течений отсутствует какое-либо единство. Например, не секрет, что наиболее влиятельные в нашей стране философы либерально-западного направления (А. С. Ахиезер [3], В. Л. Иноземцев [8] и другие) достаточно критично относятся к идеям и свершениям политиков – идеологов того же течения (Е. Т. Гайдара [4], А. Б. Чубайса [14]). Еще меньшим единством обладает лагерь сторонников уникального пути развития России. Фактически, здесь существует две непримиримые точки зрения. Одна из них склонна считать, что Россия – это «и Европа, и Азия», сочетающая ценностные основы обеих цивилизаций. Представители другого течения полагают, что Россия – «не Европа и не Азия», имеющая с ними обеими малого общего и строящаяся на свойственных только ей «евразийских» основаниях.

Наконец, в России не существует достаточно мощной и влиятельной научной школы, отстаивающей развитие нашего государства по траектории восточной цивилизации. Это направление, по сути, ограничивается воззрениями ряда политиков (В. В. Жириновский [7]) и религиозных деятелей (Г. Д. Джемаль [5]), которые склонны противопоставлять быстро развивающиеся страны Азии стагнирующему Западу.

Всё это требует несколько скорректировать приведенную изначально гипотезу и приводит к выводу о том, что в рассматриваемый период фактически функционировали лишь два ведущих направления, рассматривающих проблему цивилизационного выбора России. Первое из них выступает за развитие по западному пути и основывается на либеральных идеях ценности прав и свобод человека. Второе же объединяет всех, кто выступает против такой траектории и настаивает на поиске особого, уникального российского пути, который может быть и восточным, и евразийским, и евроазиатским.

Однако не стоит забывать и тех мыслителей, которые не отдают в своих трудах прямого предпочтения одному из двух базовых путей развития,

но вносят существенный вклад в исследование данной проблемы, поскольку изучают факторы, тенденции и сценарии цивилизационного выбора России в конце XX – начале XXI веков. К таким авторам можно отнести В.С. Степина, который во всех своих трудах подчеркивает необходимость связывать цивилизационный выбор России с тем, какими путями развивается вся человеческая цивилизация. По его словам, «вопрос „куда идет Россия?“ становится особой частью вопроса „куда идет человечество?“» [12, с. 5].

Перед Россией, согласно Степину, открываются три вероятных сценария. Первый представляется наиболее неблагоприятным и ведет к «утрате интеллектуального и культурного потенциала страны, превращению ее в сырьевую базу и источник дешевой рабочей силы для развитых стран Запада и Востока» [13, с. 309]. Вторым сценарий является, по мнению автора, желательным для большинства жителей России. Согласно этому варианту развития, в нашей стране восторжествуют «идеалы потребительского общества», что приведет к формированию относительно высокого уровня потребления, отстающего, однако, от стандартов ведущих стран мира. Наиболее перспективным Степину представляется третий из возможных сценариев, связанный «с поиском устойчивого движения к новому типу цивилизации» [13, с. 311]. В этом случае неизбежны новые масштабные реформы, которые будут направлены на внедрение ресурсосберегающих и информационных технологий, развитие науки и культуры, а также построение обновленной системы ценностей, главную роль в которой будет играть престиж духовной сферы.

Специфические особенности развития российской цивилизации являются важной темой многочисленных работ А. В. Акимова и А. И. Яковлева. Они также отмечают, что обширнейшие топливно-энергетические и аграрные ресурсы выступают в роли наших основных конкурентных преимуществ. Именно экспорт продукции сельского хозяйства, а также пресной воды, станет, по мнению авторов, специализацией России в международном разделении труда на многие годы вперед. В то же время исследователи отмечают огромное число рисков, среди которых «растворение» коренного населения в результате неконтролируемой иммиграции, а также острые военные конфликты. Чтобы Россия не осталась в роли рядового поставщика ресурсов и не отстала от других государств, необходимо как можно скорее провести «успешные коренные реформы, включая разные варианты модернизации» [2, с. 59].

Акимов и Яковлев предлагают четыре возможных сценария развития цивилизаций и их взаимодействия в рамках мировой системы в XXI веке. Первый из них носит название «Конвергенция цивилизаций». Очевидно,

что, если возобладает этот вариант, России, как и другим странам, придется отказаться от собственных религиозно-культурных традиций и системы ценностей, чтобы влиться в единое глобальное сообщество. Вторым сценарий называется «Запад сохраняет лидерство» и предполагают, что Россия вновь на продолжительный срок окажется на позициях догоняющей цивилизации. В то же время одним из возможных последствий реализации третьего сценария («Лидерство переходит на Восток и Юг») авторы называют ситуацию, которую можно охарактеризовать словами «Европа – русская деревня» [1, с. 17]. В этом случае произойдет окончательный перенос мирового производства (в том числе, аграрного) в ныне развивающиеся страны, в результате чего роль Запада резко сократится. Наконец, наиболее неблагоприятным выглядит сценарий «Борьба за ресурсы», при котором человечеству не удастся сохранить баланс растущих потребностей. В этом случае Россия, очевидно, столкнется с вызовами со стороны китайской, индийской, арабо-мусульманской и африканской цивилизаций.

Д. В. Доленко, рассматривая проблему цивилизационного выбора России в XXI веке с геополитических позиций, полагает, что все имеющиеся варианты можно свести к спору двух «маккостратегий» – атлантизма и евразийства, которые объединяют в себе не только политические, но и культурно-цивилизационные аспекты. Ученый приходит к выводу, что этот вопрос нельзя разрешить единообразно для всех сфер жизни. По его мнению, в вопросе политического устройства выбор России должен быть атлантистским: она «должна стать европейской, если угодно, западной страной, то есть государством, базирующимся на ценностях свободного, открытого общества» [6, с. 34].

При этом Д.В. Доленко подчеркивает, что в контексте сохранения культурной самобытности и противодействия насильственной вестернизации вполне уместен вывод о евразийской природе России. Идея евразийства применима и в сфере геополитики, поскольку пространственно Российская Федерация является «западно-восточной страной, которая в силу своего расположения обречена на активное участие в политическом процессе как Запада, так и Востока, Европы и Азии» [6, с. 35]. Этот фактор заставляет нашу страну рассматривать ближнее зарубежье (в первую очередь, постсоветское пространство) в качестве основного приоритета своей внешней политики.

Весьма любопытным представляется сопоставление приведенных выше научных концепций с мнениями относительно цивилизационного выбора России, которые преобладают в официально-государственном дискурсе. Анализ высказываний, сделанных в различные периоды времени позволяет сделать вывод о постепенном «дрейфе» цивилизационного

выбора власти от западного варианта к так называемому «особому пути развития». 23 октября 2000 года в интервью французским телеканалам «ТФ-1» и «Франс-3» В. В. Путин подчеркнул, что «Россия – европейская страна прежде всего по образу мышления, по менталитету, по культуре» [9]. Однако во втором десятилетии XXI века поддержку стала получать концепция «особого пути». Свое подтверждение во властной риторике эта теория нашла в 2012 году в программной статье «Россия: национальный вопрос». В этом тексте говорится о наличии уникальном, полиэтничном государстве-цивилизации, которое «скреплено русским культурным ядром» и «способно органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий» [10].

Подводя итог, отметим, что значительная часть ученых предпочитают исследовать концептуальные основы цивилизационного выбора России, а не стремятся обосновать необходимость и правильность какого-то одного из возможных векторов развития. На наш взгляд, существуют, как минимум, три очевидные причины такого положения дел.

Во-первых, сложно не согласиться с тем, что за прошедшие два с половиной десятилетия принципы и направления отечественной внешней и внутренней политики несколько раз менялись кардинальным образом. Это происходило не только благодаря перемене курса властной элиты, а, напротив, чаще всего объяснялось процессами, происходящими в глобальной политике. В частности, заметное негативное воздействие на восприятие образа Запада, несомненно, наложили санкции, введенные в 2014 году против России со стороны США и стран Европы.

Вторая причина более прозаична. В российской науке все еще сильна сложившаяся в советские времена традиция, согласно которой ученые должны не формировать общественное мнение, а обслуживать и подкреплять решения правящей элиты. Действительно, многие всерьез полагают, что дело власти – выбирать путь цивилизационного развития, а задача ученых – анализировать воплощение этого курса на практике. Соответственно, есть большая вероятность того, что многие всё еще ждут «указки сверху», какой именно вариант цивилизационного выбора следует называть в своих трудах «правильным». А поскольку явного ответа на этот вопрос в концепциях, стратегиях и посланиях пока не содержится, некоторые авторы подсознательно опасаются «поспешить» и «ошибиться» с выбором.

Впрочем, есть, очевидно, и еще одна причина. Сложность и неоднозначность выбора России на рубеже XX и XXI веков привели к тому, что значительный научный интерес представляют именно методологические и аксиологические основы текущего состояния этого процесса, а также прогнозирования его будущего. В результате наиболее популярные темы ис-

следования связаны с выявлением различных сценариев развития России, определением факторов, влияющих на ее цивилизационный выбор, а также угроз, которые он в себе несет.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что связь национальной идеи государства с грамотным выбором цивилизационной траектории не вызывает сомнений. В то же время нельзя не отметить тот факт, что определенности в направлении цивилизационного выбора России на данный момент нет не только в среде ученых и публицистов, но и у политической элиты.

Список использованных источников

1. **Акимов А. В.** Долгосрочные перспективы роста численности населения мира / А.В. Акимов // Историческая психология и социология истории. – 2010. – № 2. – С. 5 - 24.
2. **Акимов А. В., Яковлев А. И.** Цивилизации в XXI веке: некоторые проблемы развития / А.В. Акимов, А.И. Яковлев // Партнерство цивилизаций. – 2012. – № 2. – С. 43 - 59.
3. **Ахиезер А. С.** Цивилизационный выбор России и проблема выживаемости общества / А.С. Ахиезер // Россия и современный мир. – 2002. – № 2 (35). – С. 83 - 104.
4. **Гайдар Е. Т.** Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории / Е.Т. Гайдар. – М.: Дело, 2005. – 656 с.
5. **Джемаль Г. Д.** Россия — территория сопротивления [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/rus-subject/fate/resistance.
6. **Доленко Д. В.** Геополитика в XXI веке. Саранск, 2004. – 140 с.
7. **Жириновский В. В.** Прошлое, настоящее и будущее русской нации: Русский вопрос: социально-философский анализ: диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук: 22.00.01 / МГУ им. М. В. Ломоносова. – Москва, 1998. – 72 с.
8. **Иноземцев В. Л.** Пределы «догоняющего» развития / В. Л. Иноземцев. - М: ЗАО «Издательство Экономика», 2000. – 295 с.
9. Интервью французским телеканалам «ТФ-1» и «Франс-3» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21643>.
10. **Путин В. В.** Россия: национальный вопрос [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/01/23/nacvopros.html>.
11. Путин назвал единственно возможную для России национальную идею [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/03/02/2016/56b1f8a79a7947060162a5a7>.
12. **Степин В. С.** Типы цивилизационного развития // Диалог культур в глобализирующемся мире: мировоззренческие аспекты / Отв. ред. В.С. Степин, А.А. Гусейнов. М.: Наука, 2005. С. 4-10.
13. **Степин В. С.** Цивилизация и культура / В. С. Степин. - СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с.
14. **Чубайс А.** Миссия России в XXI веке / А. Чубайс // Независимая газета. – 01.10.2004. – С. 5.

THE CIVILIZATIONAL CHOICE OF RUSSIA AND SEARCH FOR A NATIONAL IDEA: APPROACHES AND SCENARIOS

Malchenkov S. A.**

Candidate of historical Sciences, Associate Professor
lizinaom@yandex.ru

** National Research Mordovian State University,
Saransk, Russia

Abstract:

The article explores the relationship between the concepts of "national idea" and "civilizational choice of the state" on the example of modern Russia. Based on the analysis of scientific and official-state discourse, a conclusion has been drawn that understanding of the national idea of our country substantially depends on what kind of civilizational future is chosen for it. As the main options for civilizational development, rapprochement with Western civilization is considered, which implies the development of liberal values, as well as the development of the foundations of the "special path" of Russia.

Keywords:

national idea, civilizational choice, Russia, patriotism, civilization, ideology.