

ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Адушкина В. А.*

студент

*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»,
Саранск, Россия

Аннотация:

Статья посвящена вопросам долговой устойчивости субъектов РФ с позиции обеспечения экономической безопасности территории. Рассматриваются положительное и отрицательное воздействие государственного долга на социально-экономическое развитие территории. Предложена система индикаторов для оценки экономической безопасности субъектов в бюджетно-финансовой сфере в целях выявления рискообразующих факторов, оценки кризисной ситуации и социально-экономических последствий

Ключевые слова:

экономическая безопасность, финансовая безопасность, государственный долг, долговая устойчивость, управление государственным долгом, индикаторы экономической безопасности

УДК 336.27

DOI: 10.24411/2658-6932-2020-10000

Для цитирования: Адушкина В.А. Оценка государственного долга субъекта федерации в контексте обеспечения экономической безопасности / В. А. Адушкина // Контентус. – 2020. – № 12. – С. 34 – 42.

В условиях экономического кризиса одной из главных задач является необходимость обеспечения и поддержания бюджетно-финансовой безопасности государства. Так, «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации», утвержденная Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683, особое внимание уделяет важности рассмотрения проблем, связанных с устранением или минимизацией угрозы, возникшей в результате диспропорции социально-экономического развития субъектов Россий-

ской Федерации. Обозначенная проблема должна решаться посредством стимулирования самостоятельного экономического развития регионов, роста инвестиционной и предпринимательской деятельности, укрепления бюджетной обеспеченности [6]. Необходимым условием для решения указанных вопросов является сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации.

В теории, территориальное образование, обладающее собственными источниками доходов бюджета и правом распоряжаться данными средствами, ориентируясь на социально-экономическую ситуацию конкретной территории, способно выстроить эффективный бюджетно-финансовый механизм и достичь устойчивости. В действительности же, сбалансированность и самостоятельность бюджетов формируются не просто собственной доходной базой, а в основном её суммарным объемом. Так, «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» закрепляет понятие «государственный долг» в качестве одного из показателей состояния экономической безопасности, а увеличение частной и суверенной задолженности относит к основным ее вызовам и угрозам [7].

Государственный долг образуется в результате заимствований территориальных органов власти при дефиците бюджета, что приводит к различным последствиям для экономики территории. При этом регионы обязаны полностью обеспечивать государственный долг имуществом, которое закреплено на балансе территориального образования. Бюджетный кодекс Российской Федерации (ст. 99 БК РФ) отмечает формы долговых обязательств регионов, которые представляет рисунок 1.



Рисунок 1 – Формы государственного долга субъектов РФ

Трудности исполнения бюджетов субъектов РФ стали возникать по ходу вступления в силу нового Налогового кодекса в 2002 г., в связи с действием утвержденных правил, которые регулируют межбюджетные отношения и перераспределение бюджетно-налоговых ресурсов между федеральным центром и территориальными бюджетами. Изменение пропорций разделения собственных доходов и отсутствие налоговых полномочий у региональных властей привели к необходимости применения методов выравнивания региональных диспропорций, а именно использования финансовой помощи федерального центра. Кроме того, покрытие недостатка доходов, субъектами РФ осуществляется банковскими ссудами, кредитами и облигационными займами. Результатом этих действий является рекордный рост субфедеральных долгов и потеря долговой устойчивости большинства регионов РФ [4, с. 37].

Долговая нагрузка бюджета априори оказывает сдерживающее воздействие на экономическое развитие, так как заемные средства, являясь причиной роста бюджетных затрат, направляются не на первостепенные социально-экономические задачи, а на исполнение долговых обязательств. Коммерческое кредитование для регионов под экономически необоснованные высокие проценты, как правило, сопряжено с повышенными рисками не возврата, что приводит к серьезным последствиям, в числе которых предусмотрены штрафные санкции, в виде неустойки, а также судебные разбирательства. К тому же тяжесть государственного долга трансформируется в финансовый груз для грядущего поколения, которому предстоит принять неизбежность расплаты за слишком высокие государственные расходы или за слишком низкие налоги в настоящем [2, с. 52].

Также следует отметить, что, для обеспечения развития экономического потенциала субъекта РФ, заёмные средства должны направляться на инвестиционные и инновационные проекты, на приобретение новых прогрессивных технологий, создание новых рабочих мест. А высокая социальная направленность заёмных средств ограничивает будущее развитие и экономически нецелесообразно.

Положительное воздействие государственных заимствований на социально-экономический прогресс происходит в случае, когда одновременно соблюдаются следующие условия:

- структура государственного долга, в основном, должна носить выраженный инвестиционный характер;
- государственные расходы в рамках долга должны быть абсолютно прозрачными и эффективными;
- объемы государственных займов должны быть достаточны, чтобы оказать положительное воздействие на экономику, но не чрезмерными.

Проблемы усиливающейся экономической дифференциации между регионами РФ, рост дефицита и суммарного долга субъектов федерации и муниципалитетов как угроза экономической безопасности заключается в том, что решаться данные проблемы могут за счет сокращения бюджетной занятости, числа школ, больниц, социальных расходов, что закономерно провоцирует рост недовольства населения.

В теории безопасности выявление проблемных сторон в сфере взаимодействия государства, субъектов РФ и муниципальных образований, осуществляется на основе индикаторов и их пороговых значений. На основе критического анализа научных работ ведущих ученых (В. К. Сенчагов [8], Л. А. Кормишкина [3], В. В. Карпов и А. А. Кораблева [5]), нами разработана авторская система индикаторов экономической безопасности территории в бюджетно-финансовой сфере, в которой государственный долг может выступать индикатором оценки риска, индикатором для оценки остроты кризисной ситуации, а также индикатором оценки экономического ущерба, что позволит оперативно выявить рискообразующие факторы экономической безопасности в бюджетной сфере, своевременно оценить угрозы и остроту кризисной ситуации, возникающие вследствие высокой долговой нагрузки, определить механизмы нейтрализации угроз (таблица 1).

Таблица 1 – Индикаторы экономической безопасности в бюджетно-финансовой сфере

Показатель	Формула	Расшифровка формулы	Пороговое значение
Индикаторы для оценки рискообразующих факторов			
Валовый региональный продукт в целом (ВРП) от среднего по РФ, %	–	–	–
Дефицит бюджета к ВРП, %	$\frac{ДБ}{ВРП} * 100 \%$	ДБ - дефицит бюджета ВРП - валовый региональный продукт	< 3 %
Собственные доходы в общей величине доходов бюджета, %	$\frac{Дни}{Д} * 100 \%$	Дни - собственные доходы регионального бюджета (налоговые и неналоговые)	> 80 %
Расходы на обслуживание и погашение государственного долга к общей сумме расходов бюджета, %	$\frac{Ргд}{Р} * 100 \%$	Ргд - расходы на обслуживание государственного долга субъекта; Р - общая величина расходов регионального бюджета	< 5 %
Отношение годовой суммы платежей по погашению и	$\frac{Ргд}{Дннд} * 100 \%$	Дннд - объем налоговых, неналоговых доходов бюджета субъекта	< 10 %

обслуживанию госдолга к доходам бюджета, %		Российской Федерации и дотаций из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	
--	--	---	--

Продолжение Таблицы 1

Индикаторы, характеризующие остроту кризисной ситуации			
Коэффициент долговой зависимости экономики региона	$\frac{\text{ГД}}{\text{ВРП}} * 100 \%$	ВРП - валовый региональный продукт	$\leq 12 \%$
Коэффициент долговой нагрузки бюджета субъекта РФ	$\frac{\text{ГД}}{\text{Днн}} * 100 \%$	Днн – общая сумма налоговых и неналоговых доходов бюджета	$\leq 100 \%$
Коэффициент соответствия	$\frac{T_1}{T_2}$	T ₁ – темп прироста государственного долга субъекта, % T ₂ – темп прироста налоговых и неналоговых доходов бюджета, %	≤ 1
Коэффициент бюджетного кредитования и государственного гарантирования субъекта	$\frac{\text{БК}}{\text{ГД}}$	БК – сумма бюджетных кредитов и государственных гарантий	$\leq 30 \%$
Коэффициент рыночного долга субъекта	$\frac{\text{РД}}{\text{ГД}}$	РД – сумма рыночного долга (банковских кредитов, ценных бумаг)	$\geq 70 \%$
Индикаторы оценки ущерба финансовой безопасности региона			
Коэффициент бюджетной результативности региона	$\frac{\text{Д}}{\text{Ч}}$	Д – сумма бюджетных доходов региона Ч – численность населения	Наиболее низкие значения на территории субъекта РФ
Коэффициент бюджетной обеспеченности региона	$\frac{\text{РБ}}{\text{Ч}}$	РБ – расходы бюджета	Темп роста коэффициента должен опережать темп роста инфляции

Важно подчеркнуть, что максимальный уровень безопасности возможен при соблюдении пределов пороговых значений всей совокупности исследуемых индикаторов, а достижение предельно допустимых пропорций одних показателей происходит не в ущерб другим.

Следует отметить, что основными, а во многих случаях – единственными нормами, которые используются в процессе управления региональным долгом, являются нормы федерального законодательства. Однако федеральное законодательство регулирует сферу управления государственным долгом субъектов РФ лишь в общих чертах.

Долговая политика субъекта строится, ориентируясь на прогнозы социально-экономического развития субъекта на определенный период, и является частью бюджетной политики. Стратегическим документом, содержащим информацию о проводимой субъектом долговой политике как важном факторе социально-экономического развития региона, является положение «Основные направления государственной долговой политики субъекта» [1].

Субъекты Российской Федерации должны соблюдать закрепленные в Бюджетном Кодексе ограничения по управлению госдолгом. Предельный размер государственного долга субъекта РФ и муниципалитетов не должен быть выше фискальных поступлений соответствующего бюджета без учета безвозмездных трансфертов из бюджетов других уровней.

В Бюджетном кодексе РФ официально закреплен лишь один метод управления государственным долгом – реструктуризация (ст. 105 БК РФ). В основу данного метода положен договорной пересмотр срока выплаты процентов или погашения основной задолженности, снижение ставки, списание определенной части долга. Как правило, такой метод применяется при ухудшении платежеспособности при наличии признаков банкротства.

Таким образом, рост размеров долговых обязательств, уровня долговой нагрузки, возможное состояние банкротства регионов, являются угрозами экономической безопасности. Финансово-бюджетная безопасность как составляющая экономической безопасности страны, региона включает действия по ограничению размеров государственного долга и бюджетного дефицита. Территориальные образования обязаны обслуживать государственный долг и находить способы для его сокращения, не смотря на неблагоприятные макроэкономические прогнозы и сложные экономико-финансовые условия. Для оценки риска неплатежеспособности субъекта РФ важным является мониторинг текущего объема долговых обязательств, их структуры, динамики, а также сравнение фактических и пороговых значений ключевых показателей-индикаторов.

Список использованных источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ [Электронный ресурс] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/.
2. **Вахрамеев Р. А.** Опыт управления государственным долгом в субъектах РФ / Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1. Экономика и управление. 2018. № 4. С. 51–61.
3. **Кормишкина Л. А.** Финансовая безопасность : учебник. Саранск : Издательство Мордовского университета, 2016. 200 с.
4. **Солдаткин С. Н.** Заёмно-долговая деятельность органов исполнительной власти российских регионов : организационно-правовое регулирование и практическая реализация : монография. М.-Берлин : Директ-Медиа, 2014. 216 с.
5. Теория и практика оценки экономической безопасности (на примере регионов Сибирского федерального округа) : монография / под общ. ред. В.В. Карпова, А.А. Кораблевой. Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2017. 146 с.
6. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/.
7. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/.
8. Экономическая безопасность России : учебник / под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М. : Дело, 2005. 896 с.

ASSESSMENT OF THE FEDERAL SUBJECTS PUBLIC DEBT IN THE CONTEXT OF ENSURING ECONOMIC SECURITY

Adushkina V. A.**

student

** National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

Abstract:

The article analyzes the issues of debt sustainability in the subjects of Russia the standpoint of ensuring the economic security of the territory. The article examines the positive and negative impact of the state debt on the socio-economic development of the territory. A system of indicators is proposed for assessing the economic security of subjects in the budgetary and financial sphere in order to identify risk-forming factors, assess the crisis situation and socio-economic consequences.

Keywords:

economic security, financial security, public debt, debt sustainability, public debt management, indicators of economic security.