

МЕДИАЦИЯ И СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ КАК СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА И ПОВЫШЕНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ

Худойкина Татьяна Викторовна*

Д. ю. н., профессор,
thudoykina@mail.ru

Саутин Егор Анатольевич*

студент,
egor.sautin.13@mail.ru

*ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»,
Саранск, Россия

Аннотация:

В статье авторы рассматривают медиативную процедуру и институт судебного примирения как альтернативные (негосударственные) способы урегулирования конфликтов, возникающих в правовой сфере. Выявляются особенности проведения медиации и примирительной процедуры с участием судебного примирителя. Показывается значительное влияние медиации и судебного примирения на повышение уровня правовой культуры граждан.

Ключевые слова:

медиация, судебное примирение, посредник, юридический конфликт, правовая культура, судебный примиритель, мировое соглашение.

УДК 336.5

DOI: 10.24411/2658-6932-2022-10000

Для цитирования: Худойкина Т. В., Саутин Е. А. Медиация и судебное примирение как способы разрешения юридического конфликта и повышения правовой культуры / Т. В. Худойкина, Е. А. Саутин // Контентус. – 2022. – № 3. – С. 34 – 42.

Финансирование: Исследование выполнено в рамках научного проекта г/б 15-22

Медиация – это способ разрешения юридического конфликта с помощью участия нейтрального и беспристрастного посредника (медиатора). Другим способом выхода из юридического конфликта является примирительная процедура с участием судебного примирителя, чаще называемая просто судебным примирением. Судебное примирение – это особая процедура, которая применяется в ходе рассмотрения спора в суде и направлена на разрешение противоречий между участниками судопроизводства путем примирения по рекомендации суда или по просьбе самих участников.

Институты медиации и судебного примирения как альтернативные (негосударственные) способы урегулирования конфликтов являются важными факторами формирования и повышения современного уровня правового сознания и правовой культуры граждан. Внесудебное разрешение споров, по сравнению с обычным порядком государственного судопроизводства, «способствует осознанию преимуществ и приобретению навыков мирного урегулирования споров и выстраивания долгосрочных партнерских взаимодействий» [6, с. 462].

Процедуру медиации регламентирует Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [3] (далее – Закон о медиации). Введение данного института может способствовать снижению конфликтности гражданско-правовых отношений и существенно разгрузит судебную систему. Согласно Закону о медиации, основанием рассматриваемой процедуры является соглашение сторон в письменной форме, в котором обязательно указываются: информация о медиаторе, предмет конфликта, порядок и сроки проведения медиативной процедуры. При этом, законодатель допускает, что медиативное соглашение может быть заключено как во время рассмотрения дела в суде, так и до него, что является серьезным отличием от судебного примирения, которое может быть осуществлено только во время рассмотрения дела в суде.

Судебным примирением называют процедуру, находящуюся строго в рамках закона. В частности, нормативное закрепление она получила в рамках статьи 153.5 Гражданского кодекса РФ [2] и статьи 138.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ [1]. Однако данные нормы являются отсылочными, более подробный порядок проведения регламентируется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. № 41 [4], в котором утверждается регламент судебного примирения. Основанием для начала процедуры судебного примирения является ходатайство сторон или предложение суда, которое должно быть одобрено обоими сторонами.

Для запуска процедуры судебного примирения стороны должны избрать судебного примирителя, при этом судебным примирителем обязательно должен быть судья в отставке. Конфликтующие стороны также обязаны внести

предложение о порядке судебного примирения, сообщить нужную информацию для урегулирования спора, при необходимости заявить об участии третьих лиц. Непосредственно в ходе процедуры примирения стороны доводят свое видение причин конфликта до примирителя, озвучивают необходимый для них результат, определяют самые существенные разногласия, которые проявились в ходе спора, обсуждают контрпредложения оппонента, оценивают их реалистичность и конструктивность. Судебный примиритель обязан создавать атмосферу сотрудничества, уточнять позиции сторон, предпринимать все усилия для скорейшего разрешения конфликта. В регламенте также указывается на необходимость добросовестного поведения сторон: являться на судебное заседание, соблюдать порядок проведения судебного примирения и т.д.

В медиативной процедуре медиатор избирается по обоюдному согласию сторон. Данное нейтральное лицо, если оно заинтересовано в результате примирительного процесса или состоит в родственных отношениях с одной из сторон конфликта, не вправе осуществлять посреднические услуги. Независимость и беспристрастность третьего лица подкрепляется принципом добровольности, означающим, что стороны конфликта совершают все действия по собственному желанию, без всякого принуждения [8, с. 6].

Однако стоит заметить, что медиатор, как правило, играет менее активную роль в примирении сторон конфликта, чем судебный примиритель. Последний занимает активную позицию в примирительной процедуре. Помимо ведения переговоров и изучения документов, представленных ему сторонами, он вправе с согласия суда знакомиться с материалами дела, а также осуществлять другие различные действия, необходимые для разрешения конфликта. «Медиатору в свою очередь не присущи права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные ст. 41 АПК РФ, поскольку он не является стороной в споре» [7, с. 1205].

Тот факт, что судебным примирителем выступает судья в отставке, в юридической науке был воспринят неоднозначно. К примеру, отдельные исследователи обращают внимание на то, что наделение судебного примирителя такими полномочиями, как разъяснение законодательства и практики его применения, дача сторонам рекомендаций и предложение вариантов урегулирования конфликта является излишним и подлежит исключению из Регламента. Также в научно-практической литературе указывается на возможность возникновения следующих ситуаций: когда, например, судья в отставке, выступающий в роли судебного примирителя, предлагает варианты урегулирования спора без учета последних изменений законодательства, что может «привести стороны к заключению соглашения на невыгодных для них условиях» [5, с. 66].

В законе о медиации также устанавливаются сроки медиативной процедуры. По общему правилу – это 60 дней, однако в исключительных случаях стороны с согласия медиатора вправе увеличить срок разрешения конфликта (в таком случае продолжительность медиации не должна превышать 180 дней).

Процедура проведения посреднического процесса определяется актами профильной организации, которая взяла на себя обязательство по проведению медиативной процедуры. В этих правилах обязательно должны быть утверждены виды споров, подлежащих урегулированию, порядок назначения медиатора, правовое положение сторон при осуществлении процедуры медиации и т.д.

В случае успешного примирения сторон, заключается медиативное соглашение в письменной форме. Если процедура посредничества проходила в рамках рассмотрения дела в судебном порядке, то достигнутое соглашение может быть утверждено как мировое соглашение. Компромисс может быть достигнут и без участия судебных органов, тогда его исполнение будет зависеть от добросовестного поведения сторон. Однако, к сожалению, «внесудебный порядок применения медиативных процедур не получил широкого распространения на практике» [9, с. 160].

В случае успеха процедуры судебного примирения ее результатом также является, как правило, мировое соглашение, которое заключается в письменной форме и подписывается сторонами. Утверждение мирового соглашения происходит только по согласию суда в ходе судебного заседания.

Резюмируя, можно сделать вывод, что процедура судебного примирения имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционным способом судебного разбирательства, в частности, она имеет ярко выраженный диспозитивный характер (во многих случаях стороны имеют право выбора того или иного сценария, или вообще могут действовать самостоятельно). Судебное примирение эффективнее способствует повышению уровня правовой культуры граждан и формированию обычаев делового оборота.

Медиация как примирительная процедура относительно новый институт и из-за этого является пока достаточно мало распространенным в российской практике. Незначительный объем обращений к процедуре медиации обусловлен прежде всего новизной данного института и, как следствие, некоторым недоверием со стороны граждан [10, с. 69]. Также небольшой популярности способствует малое количество профильных организаций, оказывающих услуги по медиации [11, с. 103].

Анализ соответствующих нормативных правовых актов позволил сделать вывод, что медиация и судебное примирение по разным основаниям имеют ряд существенных отличий:

- по времени начала процедуры (процедура медиации может быть начата как во время судебного разбирательства, так и до него. Судебное примирение возможно только во время судопроизводства);
- по особенностям субъекта примирения (судебным примирителем обязательно должен быть судья в отставке. Медиатор, осуществляющий деятельность на профессиональной основе, должен иметь высшее образование);

– по срокам разрешения конфликта (в процедуре медиации срок разрешения по общему правилу составляет 60 дней. В исключительных случаях допускается увеличение срока вплоть до 180 дней. В судебном примирении точные сроки не указаны, однако должен соблюдаться принцип разумных сроков судопроизводства);

– по форме закрепления примирительного соглашения (судебное примирение в случае успеха всегда закрепляется мировым соглашением. Медиация также может быть заключена в форме мирового соглашения, но если медиативная процедура проходила без участия органов правосудия, то достаточно простой письменной формы соглашения);

– по способу обеспечения (мировое соглашение всегда обеспечивается судом, а исполнение соглашения, принятое по итогам медиации, если оно не приняло форму мирового соглашения, обеспечивается исключительно добросовестным поведением сторон).

Подводя итог, можно сделать обобщающий вывод, что законодательные нормы о медиации предоставляют конфликтующим сторонам большую свободу действий нежели в судебном примирении, что делает саму процедуру чуть менее бюрократизированной и, как следствие, способствует повышению правовой культуры субъектов, а также – более быстрому и простому разрешению юридического конфликта.

Список использованных источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/1de0c6e5f21e45848900b2371f6789aacdd43d67/ (дата обращения 20.02.2022).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/96fe74bb9a9ee3cd8b4bb496a70f3411cd00c05f/ (дата обращения 20.02.2022).
3. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 26 июля 2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [принят Государственной Думой 7 июля 2010 г.]. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/ (дата обращения: 20.02.2022).
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 г. № 41 «Об утверждении регламента судебного примирения»: [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707/ (дата обращения 20.02.2022).
5. **Гиззятов Т. Р.** Судебное примирение как новый способ разрешения конфликта / Т. Р. Гиззятов // Вестник экономики, права и социологии. – 2021. – № 14. – С. 65 - 67.
6. **Голуб О. Ю.** О взаимосвязи медиации и правовой культуры / О. Ю. Голуб // Известия Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2016. – Т. 16. – № 4. – С. 459 - 464.
7. **Демкина А. В.** Медиация и судебное примирение как примирительные процедуры в арбитражном процессе РФ: сравнительный анализ / А. В. Демкина, П. В. Шаповал // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 9. – С. 1198 - 1207.
8. **Мищенко Е. В.** Принципы судебного примирения, медиации, арбитража: сравнительно-правовой аспект / Е. В. Мищенко, Т. В. Летута // Российское право: образование, практика, наука. – 2014. – № 2. – С. 4 - 14.
9. **Пушкина Т. Н.** Понятие и значение медиации / Т. Н. Пушкина // Вестник Удмуртского университета. – 2017. – Т. 27. – № 3. – С. 159 - 163.
10. **Худойкина Т. В.** Перспективы развития альтернативного разрешения правовых споров и конфликтов в регионах Российской Федерации / Т. В. Худойкина // Регионология. – 2005. - № 4 (53). – С.61 – 70.
11. **Худойкина Т. В.** Проблемы развития медиации в России / Т. В. Худойкина // Проблемы в российском законодательстве. – 2017. - № 6. – С.102–104.

MEDIATION AND JUDICIAL RECONCILIATION AS WAYS TO RESOLVE THE LEGAL CONFLICT AND IMPROVE THE LEGAL CULTURE

Khudoykina Tatyana Victorovna **

Doctor of Law, Professor

thudoykina@mail.ru

Sautin Egor Anatolyevich **

student

egor.sautin.13@mail.ru

** National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

Abstract:

In the article, the authors consider the mediation procedure and the institution of judicial reconciliation as alternative (non-state) ways of resolving conflicts arising in the legal sphere. The peculiarities of mediation and conciliation procedure with the participation of a judicial mediator are revealed. The significant influence of mediation and judicial reconciliation on improving the level of legal culture of citizens is shown.

Keywords:

mediation, judicial conciliation, mediator, legal conflict, legal culture, judicial mediator, settlement agreement.