

ОСОБЕННОСТИ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ В РОССИИ

Гутрин Виталий Романович*

студент

vitaly.gutrin@yandex.ru

*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»,
Саранск, Россия

Аннотация:

В статье рассматриваются проблемные регионы России разного типа. Разбираются и анализируются их экономические, политические, социальные и другие проблемы. В частности, были рассмотрены социально-экономические показатели республик Северного Кавказа, а также Республики Алтай, Карелия, Тыва, Чувашия и др. Сделан вывод о причинах проблемности данных регионов.

Ключевые слова:

проблемные регионы, отсталые регионы, депрессивные регионы, региональная политика, социально-экономическое развитие.

УДК 332.122

DOI: 10.24411/2658-6932-2022-10000

Для цитирования: Гутрин В. Р. Особенности проблемных регионов в России / В. Р. Гутрин // Кон-
тентус. – 2022. – № 4. – С. 34 – 42.

Для федеративных государств свойственна определенная асимметрия экономического пространства, возникающая благодаря различным темпам развития территорий. Усиление асимметрии приводит к появлению проблемных регионов, отстающих по экономическим результатам.

Для идентификации проблемных регионов принимаются во внимание ряд признаков: наличие крупных проблем, угрожающих социально-экономической стабильности, недостаток собственных ресурсов для повышения уровня конкурентоспособности, наличие ресурсного потенциала и особое геополитическое и геоэкономическое значение обеспечения устойчивого безопасного развития государства. Наибольшего внимания в контексте регионального развития требуют отсталые (слаборазвитые) и депрессивные регионы (согласно типологии А. Г. Гранберга). [1]

Отсталые (слаборазвитые) регионы имеют более низкие показатели социально-экономического развития, интенсивности хозяйственной деятельности, невысокий уровень жизни с другими регионами государства. Социальные, экономические, демографические проблемы региона часто отягощены политическими и этнонациональными конфликтами, высокими показателями преступности, тяжелой экологической обстановкой.

Депрессивные регионы, как и слаборазвитые территории, имеют низкие показатели социально-экономического развития, однако в отличие от отсталых, в прошлом имели достаточно высокий уровень накопленного производственно-технического потенциала, промышленного производства, квалификации кадров. После изменения в экономической системе государства, под воздействием внутренних и внешних факторов, депрессивные регионы потеряли свои преимущества и нуждаются в поддержке федерального центра для восстановления спроса на свою продукцию, повышения конкурентоспособности разработке новых направлений развития и отраслей производства.

В целях более эффективной реализации политики по развитию проблемных регионов, необходим постоянный мониторинг и уточнение ключевых показателей регионального развития, отображающих уровень инфраструктурной обеспеченности, инвестиционной привлекательности, наличие конкурентных преимуществ и др.

Ключевое значение имеют социально-экономические показатели: уровень безработицы, объем валового регионального продукта (ВРП), среднемесячная номинальная заработная плата, доходы регионального бюджета, базовый индекс потребительских цен, индекс промышленного производства, количество привлеченных в регион инвестиций и т.д.

Россия крайне неоднородная страна: по какому бы параметру не проводилось сравнение ее регионов, они все будут отличаться друг от друга. Территория, природно-климатические условия, национальный состав, экономический потенциал и уровень социального развития – везде эти параметры разные [3, с. 110].

Однако существует потребность в понимании того, чем живет каждый субъект федерации, в определении величины инвестиционного, демографического и потребительского потенциала, степени представленности бизнеса.

Для этих целей Информационное агентство Credinform году составило «Рейтинг социально-экономического развития регионов, 2015 г.», оценивая каждый субъект РФ по 15 показателям, в которые вошли сведения по демографии, уровню заработных плат, доходам региональных бюджетов и размеру ВРП (валовый региональный продукт) на душу населения,

инфляции, инвестициям, обороту розничной торговли, количеству юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и др.[4].

В результате проведенного анализа было выявлено три группы регионов:

– в «регионы первой группы» вошли субъекты РФ с наилучшими показателями социально-экономического развития (г. Москва, Татарстан, г. Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский АО, Московская и Тюменская области, Краснодарский край, Ямало-Ненецкий АО, Якутия и Красноярский край;

– в «регионы второй группы» вошли субъекты, одновременно демонстрирующие лучшие значения по одним показателям и неудовлетворительные по другим. Например, в Чукотский АО наблюдается низкая инфляция, высокий уровень зарплат и высокие доходы бюджета, но при этом зафиксированы крайне низкие демографические показатели;

– «регионы третьей группы» – это десять субъектов РФ с наихудшими показателями. Именно они представляют наибольший интерес для данного исследования [4].

Таким образом, проблемными регионами России по итогам 2015 года стали: г. Севастополь, Орловская область, Северная Осетия – Алания, Костромская область, Еврейская автономная область, Ингушетия и Калмыкия, Псковская область, Карачаево-Черкессия и Курганская область.

В регионах были зафиксированы неплохие демографические показатели и прирост индекса промышленного производства, однако в целом, регионы оказались аутсайдерами по большинству показателей социально-экономического развития [4].

РЭУ имени Г. В. Плеханова выпускает ежегодный рейтинг, в котором указываются проблемные регионы России. Рейтинг базируется на уровне инвестиционной привлекательности регионов, а также качества жизни квалифицированных кадров. Задача рейтинга – анализ экономик российских регионов для определения их готовности к переходу на выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью. При этом, лидеры и аутсайдеры рейтингов ежегодно меняются, что свидетельствует о постоянном изменении уровня развития субъектов [5].

Группа регионов с высоким рейтингом и положительным трендом долговременного экономического роста, состоявшая в 2017 году из Липецкой, Ленинградской и Сахалинской области, в 2018 году пополнилась Амурской областью и Еврейской автономной областью (ЕАО). Успехи Амурской области обусловлены масштабными налоговыми льготами, обеспечивающимися территориями опережающего развития – экономической зоной, позволяющей регионам становиться конкурентоспособными.

В группу регионов с высоким рейтингом и трендом на незначительный экономический рост входят: Якутия, Тюменская область,

Красноярский край, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа, а также Тамбовская область [5].

Наибольшее количество регионов располагается в подгруппе с рейтингом ниже среднего и незначительным трендом долговременного экономического роста. В этой подгруппе выделяются Волгоградская и Белгородская область, а также Республика Коми, которые демонстрируют значительное повышение в рейтинге в связи с ростом инвестиций в крупные проекты. Подгруппа регионов с рейтингом ниже среднего и положительным трендом долговременного экономического роста, включает в себя 15 регионов.

Среди них следует обратить внимание на Костромскую область, рейтинг которой значительно вырос за счет инвестиций в обрабатывающую и агропромышленную отрасль. Регионы с низким рейтингом и негативным трендом долговременного экономического роста – это Омская и Кемеровская области, а также Республика Хакасия. В этих регионах в период с 2016 по 2018 гг. низкие показатели темпов экономического развития усугублялись удручающими данными в области здравоохранения и экологической безопасности [5].

В 2020 году исследователи АО «Эксперт РА» провели интегральную оценку экономического здоровья регионов России по итогам показателей социально-экономического развития регионов в 2019 году. Эксперты пришли к выводу, что в 35 регионах уровень социально-экономического развития составляет ниже среднего (таблица 1) [8].

Худшие показатели социально-экономического развития были зафиксированы в Чеченской республике, Алтае, Бурятии, Кабардино-Балкарии, Курганской области, Забайкальском крае, республиках Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Ингушетии и Тыве. Исследователи АО «Эксперт РА» связывают плохую динамику развития проблемных регионов с невысокими стартовыми показателями – на протяжении последних лет перечисленные регионы занимают последние позиции по росту производства, привлечению инвестиций, уровню доходов населения. Уровень благосостояния проблемных регионов находится в сильной зависимости от отношений местных властей с федеральным центром [8].

В отличие от сырьевых регионов, проблемные субъекты не привлекают иностранные инвестиции, квалифицированные и мобильные трудовые ресурсы.

Проблемные регионы характеризуются низкой покупательной способностью среднедушевых доходов населения и низкими показателями розничной торговли. Например, в Республике Тыва среднедушевые денежные доходы меньше стоимости фиксированного набора товаров и услуг, а в Калмыкии, КЧР, Ингушетии, Курганской области, Еврейской

автономной области и в Республике Алтай среднедушевые доходы только на 27 % превышают стоимость фиксированного набора товаров и услуг по ценам, характерным для региона. Кроме того, в некоторых отстающих регионах наблюдается высокий индекс потребительских цен и уровень безработицы. Так, наибольший уровень безработицы в среднем за сентябрь – ноябрь 2019 года составил в Ингушетии 27,1 %, в Тыве – 13,6 %, в Республике Алтай – 12,7 % [8].

Существенным показателем социально-экономического развития регионов является динамика консолидированного бюджета регионов. Несмотря на то, что долговая нагрузка проблемных регионов постепенно снижается, в ряде субъектов сохраняется тенденция увеличения регионального долга из-за невысокого уровня налоговых и неналоговых доходов. Например, в Республике Мордовия по состоянию на начало 2020 года долговая нагрузка составляла более 200 % ННД, а расходы на обслуживание долга – более 5 % (таблица 1) [8].

Таблица 1 – Рейтинг регионов по интегральной оценке текущего уровня и динамики экономического здоровья консолидированных бюджетов 2019 г.

№	Регион РФ	Индекс текущего уровня экономического здоровья консолидированного бюджета региона, %	Индекс динамики (изменений) экономического здоровья консолидированного бюджета региона, %
1	Сахалинская область	100	12
2	Москва	99	-23
3	Ямало-Ненецкий АО	92	-22
4	Санкт-Петербург	91	-23
5	Ханты-Мансийский АО – Югра	90	-44
6	Ненецкий АО	86	-40
7	Ленинградская область	84	-36
8	Мурманская область	77	2
9	Пермский край	74	-18
10	Тюменская область	70	-35
76	Тамбовская область	-25	-24
77	Республика Калмыкия	-27	-33
78	Еврейская автономная область	-27	-23
79	Псковская область	-30	-28
80	Костромская область	-32	-11
81	Республика Хакасия	-35	-79
82	Орловская область	-37	-18
83	Карачаево-Черкесская Республика	-38	-1
84	Курганская область	-41	-25
85	Республика Мордовия	-65	-24

При расчете экономического здоровья консолидированного бюджета региона были исследованы показатели прямого долга к налоговым и неналоговым доходам, расходы консолидированного бюджета на обслуживание долга, налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета региона на душу населения и доля всех доходов в бюджете субъекта. Таким образом, как видно из результатов исследования, помимо Республики Мордовии, высокая нагрузка на региональный бюджет наблюдается в Курганской и Орловской области, Карачаево-Черкессии и Хакасии.

Таким образом, на основе сравнительного анализа развития российских регионов за последние 5 лет, мы приходим к выводу, что ситуация с регионами, которые признаются проблемными в целом существенно не изменилась. Главными регионами, которые получают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, остаются: Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Чеченская Республика, Алтайский край, Ставропольский край, Республика Бурятия, Республика Крым, Республика Тыва, Республика Башкортостан. Дагестан возглавляет данный список с 2016 года, до этого главным дотационным регионом являлась Якутия. [6]

Отмечается и положительная динамика. Некоторые дотационные регионы переходят на самокупаемость, благодаря их успешному экономическому развитию и высокому уровню бюджетной обеспеченности. К таким отнесли, например, Челябинскую и Курскую области, для которых дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности на 2024 год не запланированы. [2]

В 2019 году также были разработаны индивидуальные планы развития для 10 регионов с наименьшими экономическими показателями. В этот список были включены республики Адыгея, Калмыкия, Карелия, Марий Эл, Алтай, Тува и Чувашию, Алтайский край, Курганская и Псковская области. Отмечается, что при условии успешности реализации данных планов их распространят и на другие проблемные территории.

Особое место среди проблемных регионов занимают республики Северного Кавказа, в которых наблюдаются наихудшие показатели социально-экономического развития. Экспертами агентства «Национальные кредитные рейтинги» отмечается, что общая причина «проблемности» этих территорий заключается в общей закрытости Чечни, Северной Осетии и Кабардино-Балкарии и нежелание (или невозможность) для населения официально трудоустроиться. По мнению экспертов НРК, на Северном Кавказе очень развита теневая экономика и неофициальное трудоустройство [7]. Последнее может выглядеть привлекательно за счет отсутствия уплаты налогов, однако несет в себе и потенциальные

опасности вроде отсутствия оплачиваемого отпуска, больничных, а также нестабильности в размере зарплаты. Помимо этого, некоторые кавказские республики, такие как Ингушетия, получили низкие оценки по покупательной способности населения, а также по числу педагогов на душу населения.

Наиболее проблемными регионами остаются Ингушетия, Хакасия, Чечня, Дагестан, Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания. Учитывая, что перечисленные субъекты никогда не показывали высоких результатов по объему ВРП, доходов населения, притоку инвестиций, можно отнести их к отсталым регионам. В эту же категорию следует отнести Республику Тыва. Депрессивными территориями можно считать Алтай, Калмыкию, Алтайский край, Карелию, Чувашию, Курганскую область, Марий Эл и Псковскую область.

Несмотря на функционирующий механизм стимулирования проблемных регионов, по оценке премьер-министра РФ М. В. Мишустина, количество программ развития проблемных регионов остается на невысоком уровне. В связи с этим в феврале 2021 года Председатель Правительства поручил вице-преьерам разработать реалистичные программы развития проблемных регионов, на каждую из которых предусмотрено выделение 5 миллиардов рублей до 2024 года. Особое внимание уделяется десяти наиболее проблемным регионам, в которых сложилась тяжелая социально-экономическая ситуация: Алтай, Карелия, Тыва, Чувашия, Калмыкия, Марий Эл, Адыгея, Псковская и Курганская области, Алтайский край [8].

Экономический ландшафт России перенасыщен проблемными регионами разного типа, в которых наиболее остры экономические, демографические, этнические, геополитические или другие проблемы. Неравномерность социально-экономического развития регионов и их территорий, являясь закономерным явлением, представляет серьезную проблему, когда имеет место существенное и устойчивое отставание социально-экономического развития региона (территории) от среднего по стране (региону) уровня. Именно комплексный, многофакторный и долгосрочный характер проблемы социально-экономического развития проблемных регионов разного типа обуславливает потребность концентрации усилий органов государственной власти на решении вопросов регионального сокращения диспропорций между субъектами, выравнивания уровня жизни населения, привлечения инвестиций в проблемные регионы, развития инфраструктуры между субъектами, для совершенствования их хозяйственного взаимодействия.

Список использованных источников

1. **Гранберг А. Г.** Основы региональной экономики : учеб. пособие / А. Г. Гранберг. – М. : Высшая школа, 2003. – 492.
2. Дотационные регионы России и доноры: список в 2022 году. // TOP-RF : [сайт]. – 2022 – 26 янв. – URL : <https://top-rf.ru/places/564-dotatsionnye-regiony/> (дата : 25.03 2022)
3. **Кривко С. Н.** Проблемный регион как объект экономического исследования / С. Н. Кривко. // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2012. – № 4. – С. 108 – 112.
4. Рейтинг социально-экономического развития регионов. // Крединформ Центр : [сайт]. – 2016. – 7 апр. – URL : <https://credinform.ru/ru-RU/Publications/Herald/19c92def28d9> (дата : 15.03.2022).
5. Российские регионы – лидеры и аутсайдеры экономического рейтинга. // ФИНАМ : [сайт]. – 2019. – 6 авг. – URL : <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/rossiyskie-regiony-lidery-i-avtsaiydery-ekonomicheskogo-reiytinga-20190806-18128/> (дата : 16.03.2022).
6. Статистика : Дотации регионам России // RUEXPART : [сайт]. – 2021. – 13 янв. – URL : https://ruexpert.ru/Статистика:Дотации_регионам_России (дата: 25.03.2022).
7. **Симонов Р.** Рейтинг регионов России по качеству жизни 2020 / Р. Симонов. // BASETOP : [сайт]. – 2021. – 26 янв. – URL : <https://basetop.ru/rejting-regionov-rossii-po-kachestvu-zhizni-2020/> (дата : 16.03.2022).
8. Экономическое здоровье российских регионов : прогноз позитивный // Эксперт РА: [сайт]. – 2020. – 10 мар. – URL : https://raexpert.ru/researches/regions/economic_health_regions_2020/ (дата : 16.03.2022).

FEATURES OF PROBLEM REGIONS IN RUSSIA

Gutrin V. R.**

student

vitaly.gutrin@yandex.ru

** National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

Abstract:

The article examines the problem regions of Russia of different types. Their economic, political, social and other problems were sorted out and analyzed. Specifically, the socio-economic indicators of the republics of the North Caucasus, the Republics of Altai, Karelia, Tyva, Chuvashia, etc. were considered. The conclusion was made about the causes of the problematic of data of these regions.

Keywords:

problem regions, backward regions, depressed regions, regional policy, socio-economic development.