

ПРОБЛЕМА ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Ледяйкин Владислав Игоревич*

Студент

vledaikin.moy8@yandex.ru

Курмаева Наталья Анатольевна*

К. ю. н., доцент

kurmaeva_n@mail.ru

*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»,
Саранск, Россия

Аннотация:

В настоящей статье описываются проблемы латентной преступности в пенитенциарных учреждениях. Актуальность данной темы обусловливается высоким уровнем латентности преступлений, совершаемых в пенитенциарных учреждениях как лицами, отбывающими наказание за совершение преступлений, так и сотрудниками данных учреждений. Лица, совершившие преступления в пенитенциарных учреждениях для получения какой-либо выгоды способны атрофироваться от арестантского коллектива, работая с тюремной администрацией.

Ключевые слова:

Пенитенциарные учреждения, администрация тюрьмы, преступность, преступление, латентность, скрытность.

УДК 343.951

DOI: 10.24411/2658-6932-2022-10000

Для цитирования: Ледяйкин В. И., Курмаева Н. А. Проблема латентной преступности в пенитенциарных учреждениях / В. И. Ледяйкин, Н. А. Курмаева // Контентус. – 2022. – № 5. – С. 34 – 42.

Латентность преступлений таит в себе искажение представлений о количественных показателях преступности и другие опасности. Искажение реальных количественных показателей преступности приводит к серьезным структурным перекосам учтенной преступности [1, с. 46].

Люди, не обладающие реальными данными, могут лишь предполагать, какой уровень преступности в стране на самом деле. Соккрытие реальных преступлений приводит к недействительному восприятию обстановки в каком-либо регионе или стране. Например, должностные лица, государственные или муниципальные служащие, пользуясь своим должностным положением, часто совершают противозаконные действия как в отношении заключённых (если это пенитенциарное учреждение), так и в отношении добропорядочных граждан, которые стали жертвой этого недобросовестного государственного служащего.

Преступность сотрудников уголовно-исполнительной системы не так давно стала предметом внимания пенитенциарных криминологов. Определённым препятствием для изучения этого аспекта преступности исправительных учреждений было нежелание большинства специалистов рассматривать данный вид преступности в системе специфических пенитенциарных отношений. Однако в последние годы акцент стал смещаться в пользу теории, согласно которой к пенитенциарной преступности необходимо относить всю совокупность уголовно-правовых деликтов, обусловленных характерными для мест лишения свободы условиями. У специалистов в области пенитенциарной криминологии существует устойчивая точка зрения, согласно которой любые показатели данного вида преступности необходимо рассматривать через призму уровня латентности. В пенитенциарных учреждениях уровень латентности многократно увеличивается.

Проблема латентности рассматриваемого вида преступлений обусловлена корпоративной солидарностью и скрытым противодействием отдельных руководителей уголовно-исполнительной системы по привлечению своих сотрудников к уголовной ответственности. Дабы информация не разглашалась, таких лиц увольняют, как правило, «по собственному желанию». Акцентируется внимание не на всей преступности сотрудников уголовно-исполнительной системы, а только на двух составах – злоупотребление служебными полномочиями и их превышение (ст. 285 и 286 УК РФ). Объединяет эти два состава специальный субъект (должностное лицо), это же обстоятельство делает их повышенно латентными.

Например, А.А. Сусарин считает, что совершение сотрудниками таких преступлений, как злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий, несет в себе деструктивный потенциал. Вследствие этого имеет место покровительство осуждённых, так называемых «красных» – осуждённых, работающих с администрацией для облегчения жизни в местах лишения свободы [2].

Действительно, с этим невозможно не согласиться. С учётом вышеприведённых доказательств в глаза бросается повышенная латентность

преступных деяний в пенитенциарных учреждениях. Лица, совершившие преступления, вынуждены контактировать с такими же лицами, совершившими преступление. Нельзя забывать и о специфике тюрьмы в России. Как правило, процент рецидивистов составляет более пятидесяти процентов от всех лиц, вышедших из мест лишения свободы. Хотя речь и не идёт о рецидивизме, его нельзя не упомянуть. Российская тюрьма обладает психологическим воздействием на заключённых. Уже вышедшие «исправившиеся» люди вновь совершают преступление. Это делается не для того, чтобы незаконно обогатиться или утолить жажду убийств, как можно подумать, а для того, чтобы вновь попасть в пенитенциарное учреждение, в «лапы правосудия», так как обстановка становится более привычной.

К тому же, совершение преступлений в самом пенитенциарном учреждении даёт заключённому, по мнению законопослушных людей и представителей власти, «нежелательный срок», но, как правило, осуждённые совершают преступления, чтобы даже продлить свой срок. А все потому, что пенитенциарные учреждения в народе небезосновательно считаются не местом исправления осуждённого, а местом наказания. Это два разных понятия. Наказание преследует даже исправившегося гражданина, так как лица с судимостью не нужны на многих работах. Гражданин вынужден носить на себе клеймо преступника очень долгое время, если не всю оставшуюся жизнь.

Психологическое влияние тюрьмы таково: лицо, совершившее преступление, изначально не желает подолгу находиться там, однако вскоре вынуждено привыкнуть к местному порядку, обычаям, ему приходится учить уголовный жаргон, а также использовать быденные для людей на воле слова с осторожностью, так как в тюрьме они могут считаться оскорбительными, а контингент пенитенциарного учреждения (кроме заключённых ещё и работники учреждения) могут неправильно понять сказанное лицом, впервые совершившим преступление. Ситуация может стать критичной – за неправильно сказанное выражение лицо, совершившее преступление, могут лишить жизни за оскорбление, которое, как ему казалось, он не совершал. В связи с этим могут скрываться подобные казусы. Подобные случаи можно обнаружить только при знании конкретного казуса. Статистика не поможет в этом вопросе, так как она показывает лишь количество и качество случаев, но не описывает их в подробностях.

Также нельзя забывать о ранее упомянутых полномочиях служащих пенитенциарного учреждения. Если смотреть объективно на ситуацию, то становится понятно, что де-факто у них больше полномочий, чем у простых государственных служащих. Также де-факто жалоба на такого служащего от лица, совершившего преступление, находящегося в

положении потерпевшего, не будет рассматриваться трепетно и в сторону этого потерпевшего так, как если это было бы в обратную сторону – то есть если потерпевшим являлся бы служащий.

Так и получается, что латентная преступность связана как с заключёнными, на которых в первую очередь обращается внимание, так и со служащими пенитенциарного учреждения. Факт совершения преступления может замалчиваться. И если со служащими всё понятно (желание карьерного роста и сокрытие фактов преступления против заключённых), то с преступлениями со стороны заключённых стоит разобраться. Дело может быть в сговоре со служащим. Некоторые обстоятельства предполагают возможное более раннее освобождение из-под стражи или получение чего-либо, облегчающего жизнь в тюрьме. Заключённые могут идти на сговор с администрацией тюрьмы. Если очень мягко говорить, то это, как правило, приводит к отрицательному отношению со стороны сокамерников.

В уголовном жаргоне есть понятие, охарактеризовывающее таких заключённых. Заключённый-рецидивист, пошедший на такой шаг, может желать усиления положения среди сокамерников и/или усиления защиты со стороны администрации. Для администрации пенитенциарного учреждения такие заключённые могут быть полезны. Примером может послужить сообщение о возможных побегах со стороны сокамерников. Однако большинство «козлов» (именно так называют преступников, пошедших на сделку с администрацией тюрьмы) понимают, что за сотрудничество с тюремщиками отношение к ним будет почти такое же, как и к самой низшей касте, вследствие чего заключённые, относящиеся к данной касте, действуют с особой осторожностью, так как в случае чего им придётся отвечать за совершённые поступки. В настоящее время секции порядка и самодеятельности запрещены законодательно, но на деле в некоторых исправительных учреждениях они до сих пор существуют [3].

В заключении вновь необходимо отметить, что проблема латентной преступности в пенитенциарных учреждениях будет всегда существовать, что обусловлено наличием психофизиологических и социальных факторов. Человеческие связи в тюрьмах необходимы для обеих сторон, в связи с чем отношения ими негласно поддерживаются. Желание выгоды для сторон приводит к совместному сотрудничеству и раскрывает скрытность лиц, не сотрудничающих с администрацией тюрьмы, однако скрывает лиц, сотрудничающих. Это имеет как положительные, так и отрицательные моменты, из-за которых теоретически уровень латентности остаётся на том же уровне.

Список использованных источников

1. Криминология и предупреждение преступлений: учебник / Р. М. Абызов, В. М. Алиев, Д. И. Аминов [и др.]; под общ. ред. В. И. Гладких. – Москва : Юстиция, 2021. – С. 46. – ISBN 978-5-4365-4846-3. – URL: <https://book.ru/book/936114> (дата обращения: 13.02.2022). – Текст : электронный.

2. Сусарин А. А. Криминогенный потенциал латентизации злоупотребления должностными полномочиями и превышения их сотрудниками уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminogennyy-potentsial-latentizatsii-zloupotrebleniya-dolzhnostnymi-polnomochiyami-i-prevysheniya-ih-sotrudnikami-ugolovno> (дата обращения: 11.04.2022).

3. В российских тюрьмах ликвидированы скандальные "секции дисциплины и порядка". – Текст: электронный // newsru.com – URL: <https://www.newsru.com/arch/russia/31dec2009/sdp.html>. – Режим доступа: сеть Интернет.

THE PROBLEM OF LATENT CRIME IN PENITENTIARY INSTITUTIONS

Ledyaykin Vladislav Igorevich **

Student

vledaikin.moy8@yandex.ru

Kurmaeva Natalia Anatolyevna **

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

kurmaeva_n@mail.ru

** National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

Abstract:

This article describes the problems of latent crime in penitentiary institutions. The relevance of this topic is due to the constant development of human relations. Persons who have committed crimes in penitentiary institutions, in order to obtain any benefit, are able to atrophy from the prison staff, working with the prison administration.

Keywords:

Penitentiary institutions, prison administration, crime, crime, latency, secrecy.