

ВОЗЗРЕНИЯ МАКИАВЕЛЛИ НА СУЩНОСТЬ ГОСУДАРСТВА В ТРАКТАТЕ «ГОСУДАРЬ»

Малоземова Ольга Сергеевна*

студент

olga.malozymova@gmail.com

* ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»,
г. Саранск, Россия

Аннотация:

В данной статье анализируется политическая концепция Макиавелли, которая содействовала утверждению капитализма и светского государства. На примере трактата «Государь» отмечается его отношение к церкви, раскрывается сущность власти.

Ключевые слова: Макиавелли, «Государь», общество, государство, политика, мораль, политическая раздробленность, централизация, церковь.

УДК 321.01

DOI: 10.24411/2658-6932-2022-08-0000

Для цитирования: Малоземова О. С. Воззрения Макиавелли на сущность государство в трактате «Государь» / О. С. Малоземова // Контентус. – 2022. – № 8. – С. 34 – 42.

Жизнь и творчество итальянского философа и историка Николо Макиавелли связаны с эпохой Возрождения, когда новая политическая идеология, отражавшая интересы третьего сословия, выступила против реакционного дворянства и феодализма. Революционный характер новой идеологии заключался в критике церкви, пытавшейся подчинить светскую власть и контролировать политическую жизнь социума. Политические учения в раздробленной Италии, отражавшие интересы третьего сословия, содействовавшие утверждению капитализма, светского государства с централизованной государственной властью, были весьма актуальны. Политическая теория Макиавелли явилась ярким примером подобных воззрений. Как справедливо отметил историк Т. К. Махрова, с именем итальянского мыслителя связано появление в арсенале политической науки термина «*stato*» как абсолютно светской категории, к кото-

рой не применимы не только теологические трактовки и аргументация, но и моральные критерии его оценки [6, с. 123].

Одним из самых значительных его трудов является «Государь». Политическое учение Макиавелли раскрывало сущность власти, заключающейся во взаимозависимости объекта и субъекта политики. Он различал общество и государство, соотносил политику и мораль, цели и средства. Несомненно, главной заслугой мыслителя является создание основ светского учения о государстве, освобожденного от церковных догм эпохи Средневековья.

Фундаментом политической концепции Макиавелли стало исследование функционирования не только современных ему государств, но и государств прошлого; гражданину Флоренции важны интересы и стремления различных участников политического процесса. Изучая ход исторического процесса, он обращал внимание на особую значимость объективных исторических законов, влияющих на него больше, нежели субъективные желания правителей. Опираясь на выявленные причинно-следственные связи, он пытался понять изменчивую окружающую действительность, выявить закономерности эволюции форм государства, выявить связь событий прошлого и настоящего. Многовековой опыт существования государств позволил Макиавелли разработать такую концепцию государства, которая оптимально соответствовала духу Нового времени.

Итак, что понимал Макиавелли под государством? Это особым образом организованная власть. Господствовавшее прежде представление о цели государства сводилось к достижению Бога, свободы, справедливости, а государство являлось средством их достижения. В представлении Макиавелли власть является понятием самодостаточным, ибо выступает в качестве цели. Поэтому особое значение приобретают средства ее достижения и последующего укрепления. Власть представляет собой ценность, отделенную от морали и религии.

Государство, согласно политическим воззрениям Макиавелли, представляет собой политическое состояние общества, с присущими для него отношениями господства и подчинения. Основу отношений между правителем и его подданными составляют любовь и страх. Отсутствие заговоров и протестов укрепляет государство, где господствует любовь. В свою очередь, страх культивирует ненависть подданных к правителю.

Макиавелли был убежден, что государство создается не Богом, его создают люди, стремящиеся удовлетворить свои потребности. Следовательно, его концепция государства по своему характеру далека от теологической. Рост численности населения преодолевает разобщенность

людей и способствует их объединению. Стремление к лучшей жизни, защите от врагов вынуждает людей повиноваться самому сильному и авторитетному человеку из своей среды, которого они выбирали. Начинают формироваться представления о поступках хороших и плохих, честных и преступных. Преодоление двоякого толкования поступков заставляет людей учреждать законы, которые предусматривали наказания за их нарушения. Со временем приходит понимание целесообразности выбора не просто сильного государя, но мудрого и справедливого [4, с. 69-70].

Следовательно, в концепции Макиавелли государство представляет собой динамично развивающиеся отношения властвующих и подвластных, опирающиеся на право и законы. Если для средневекового мышления характерны представления о застывшем навсегда государстве, то государству Нового времени присущ динамизм. Следовательно, рассуждения об идеальных формах государства некорректны. Как правильно подметил экономист В. А. Бутов, круговорот власти в любом государстве остановить крайне затруднительно [1, с. 175]. Поэтому в разных исторических условиях предпочтительнее могут оказаться разные формы государства. Государство как высшая ценность выполняет для граждан роль гаранта справедливости, благ и самой жизни. Поэтому для их достижения все средства хороши, вплоть до обмана, подкупа, предательства и убийств. Макиавелли рисует читателям портрет «абсолютного идеального правителя» [3, с. 143]. По существу, создается образ тирана, совершенство которого заключается «в способности неизменно успешно действовать с целью захвата власти, ее удержания, упрочения и расширения» [5, с. 167]. Действительно, в «Государе» показан образ успешного правителя, причем, успех может быть куплен любой ценой, лишь бы она не ставила под удар скамого правителя.

В государстве публичная власть принадлежит правителю, который распоряжается ею по своему усмотрению и стремится сконцентрировать в своих руках всю полноту власти. Однако сохранение устойчивости и процветание государства предполагает ответственность государя перед своими подданными. В этом заключается государственный интерес правителя.

Задача государя состоит в соблюдении политического равновесия в условиях постоянного противостояния знати, которая стремится подчинять, и народа, не желающего подчиняться [4, с. 74]. Достижение равновесия достигается посредством навязывания народу конкретной цели – служения государству. Стремление к этой цели обосновывается гарантией государства обеспечить безопасность и частную собственность, под которыми Макиавелли подразумевает блага свободы. При этом респуб-

ликанская форма правления в наибольшей степени гарантирует эти блага.

Макиавелли предостерегает правителя от посягательств на собственность своих подданных, что культивирует только ненависть. Поэтому он дает совет правителю: даже в случае необходимости лишения кого-нибудь жизни, принципиально важно руководствоваться подходящим обоснованием, а также очевидной причиной, при этом остерегаясь от посягательств на чужое имущество, ибо потерю наследства сложно забыть по сравнению даже со смертью отца [4, с. 94]. Следовательно, основной целью прочного государства выступает обеспечение незыблемости собственности и безопасности личности. Лишенный выгоды человек, не способен забыть этого никогда, ибо эти надобности, даже малейшие из них воссоздаются ежедневно.

Формируя собственное политическое учение, Макиавелли сравнивал общеевропейскую политическую обстановку с итальянской. Так, Италия состояла из раздробленных абсолютистских государств. В свою очередь, Франция и Англия также являлись абсолютистскими монархиями, однако находящимися на пути централизации. Неудивительно, что Макиавелли призывал светскую власть к объединению итальянского государства, что будет способствовать укреплению государственной власти. Однако на пути создания единой Италии стояла Римская католическая церковь, сдерживавшая действия светских властей.

В сложившихся политических реалиях установление единоличной власти правителя выступало единственным средством ликвидации политической раздробленности Италии. Как точно подметил Данте, Италия представляла собой «в великой буре судно без кормила» [2, с. 181]. В целях сохранения государства правитель должен (вынужден) нарушить свое слово, пренебречь милосердием и добротой [4, с. 97]. Поэтому, например, британский исследователь С. Англо склоняется к оправданию Макиавелли, характеризуя его в качестве прагматика в стратегии и тактике достижения власти в условиях непрерывно формирующейся политико-экономической реальности [8, с. 98]. Ему вторит А. М. Толстенко, придавая особое значение практическому разуму в условиях «рыночной стихии» эпохи Возрождения, который отвергает «любые границы и препятствия ради достижения своих целей, в конечном счете, ориентирован только на успех. Такой разум расчетливо планирует те или иные действия» [7, с. 223]. Образцом подобного изворотливого, при этом совершенного государя выступал феодальный правитель Романьи – Чезаре Борджа. В борьбе с политическими оппонентами государь может «вооружиться» двумя способами. Речь идет о законодательстве и силовом варианте решения проблемы. Если первый способ ассоциируется с че-

ловеком и присущ ему, то второй присущ зверю. Однако первый способ не всегда является достаточным, в связи с этим государь вынужден прибегать ко второму способу.

Таким образом, государю присущи одновременно черты и человека, и зверя. Так, лев и лиса являются для государя образцом для подражания, которым он и может уподобиться. Лев, боясь капканов и рискуя их не заметить, способен отпугнуть волков. В свою очередь, лиса боясь волков, способна эти капканы заметить и обойти [4, с. 96].

Рассуждая о политическом режиме, акцент делался на качество функционирования каждой политической структуры, цель которой может различаться: либо благо народа, либо личное обогащение тирана.

Как уже отмечалось, состояние общества не является статичным, ибо в нем борются различные силы. Следовательно, сменяемые друг друга формы государства отражают соотношение данного противостояния. Хотя Макиавелли и выдвинул идею круговорота государственных форм, однако понимал невозможность полного повторения политических циклов.

Мыслитель предпочитал демократию, которая представлялась ему чистой формой государственности. Народ заслуживает сочувствия, ибо в нравственном отношении он выше правителя. Поэтому и должностных лиц народ выберет лучше, чем государь. Народ по сравнению с государем, наделен благоразумием, постоянством и лучшим суждением, его связывают законы.

Создание смешанной республики возможно благодаря договоренности противостоящих друг другу различных социальных групп: народной и высших слоев. Баланс сил соблюдается посредством издания законов в интересах свободы. Нарушение шаткого баланса неминуемо приведет к краху республики и утверждению абсолютизма. Однако его симпатия республиканской формы правления как наилучшей вовсе не принижает значимости абсолютистской формы правления, которая в исторической ретроспективе была необходима для осуществления прогрессивных преобразований. Так, раздробленность Италии, противостояние аристократии и народа предопределяет выбор в пользу монархии. В условиях единого государства, гражданского мира, процветания наиболее подходящей формой правления будет республиканская.

Макиавелли утверждает, что республика лучше приспособляется к историческим обстоятельствам. Республика способна претворить в жизнь через городское самоуправление политическую свободу, правда, власть в нем должна быть сосредоточена в руках городского патрициата. В республике эффективной является борьба со злоупотреблениями должностных лиц, ибо им предстоит процедура переизбрания народом, а не государем с присущим ему субъективизмом.

Политический идеал в назидание современникам Макиавелли обнаружил в республиканском Древнем Риме, который будучи сильным государством, мудро разрешал внутренние проблемы. Невозможность реализации республиканской формы правления в современных для Макиавелли условиях, в отличие от Римской республики, он видел в дефиците гражданских добродетелей и низком гражданском духе народа, препятствующих сохранению свободных политических учреждений. Эффективное политическое участие может быть осуществлено при определенных условиях. Политическая судьба лишь наполовину зависит от случая, фортуны, судьбы, тогда как вторую половину действий людей определяют они сами и разум политического деятеля [4, с. 117].

Задача политики, основанной на опыте, заключается в определении средств достижения конкретных целей государственной власти. Поэтому Макиавелли разделял политику (сфера повседневных интересов) и мораль (сфера вечного). Поэтому «макиавеллизмом» позднее стала именоваться политика, основанная на культе безнравственности и насилия. Почему политика не должна основываться на морали? Ответ на данный вопрос довольно прост: политика, основанная на опыте, соотносится с практической целесообразностью, поэтому выбор поставленных целей зависит от обстоятельств. Следовательно, цель определяет средства ее достижения, а средства зависят от обстоятельств. Например, удержание в повиновении подданных может быть чревато применением жестоких методов, бояться которых правитель не должен. Его также не должны смущать обвинения в учиненных расправах, ибо государь руководствуется необходимостью поддержания порядка. Допущенные государем беспорядки могут спровоцировать грабежи и убийства, страдать от которых будет все население. Поэтому применение насилия в отношении отдельных лиц как вынужденная мера вполне оправдано, что является меньшим из зол [4, с. 93].

Как же Макиавелли разграничивает политику от морали? Деятельность государства была представлена как сфера проявления общественных интересов, а также как работа правительств по особым правилам, тогда как нормы морали должны ограничиться регулированием отношений между частными лицами. Поступки государя, по мнению Макиавелли, подлежат оценке не с позиций норм морали, а блага государства.

Одно и благ свободы, а именно общественная безопасность, обеспечивается посредством правовых норм. Согласно Макиавелли, право выступает средством господства одной группы населения над другой и одновременно – основой свободы.

К религии Макиавелли относится с точки зрения ее практической целесообразности. В условиях светской государственности религия

призвана служить государственным интересам, объединению народа. Католическая церковь же «обессилила мир», сохраняя раздробленность, а христианское учение поддерживала покорность и рабскую приниженность, за что справедливо подверглось критике со стороны Макиавелли. Католическому вероучению он противопоставлял древнеримское язычество за формирование качеств свободного гражданина. Поэтому политические отношения должны строиться на выгоде и силе, а не христианских заповедях. Такова антирелигиозная черта мирозерцания Макиавелли. Накануне Реформации итальянский философ пророчески предвещал католичеству тяжелые испытания. Поэтому в 1559 году его произведения были внесены церковью в «Индекс запрещённых книг». Единственным выходом для религии оставалось ее реформирование в интересах государства и всего итальянского общества.

Таким образом, Макиавелли как отец современной политической науки впервые смог показать теоретически ясную на сегодняшний день театральность политической жизни, двойственность создаваемых образов, силу внушения, что позволяет современным массмедиа манипулировать сознанием и управлять поведением миллионов людей.

Список использованных источников

1. **Бутов А. В.** Концепция государственного управления Н. Макиавелли // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. 2016. № 6 (90). С. 174-182.
2. **Данте Алигьери.** Божественная комедия / пер. М. Лозинского. М.: Наука, 1967. 627 с.
3. **Карас В. А.** Образ абсолютного правителя в трактате «Государь» Николо Макиавелли // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 1-3. С. 141-144.
4. **Макиавелли Н.** Государь: Сочинения / Н. Макиавелли. М.: ЭКСМО-Пресс, 1998. 656 с.
5. **Сапронова Н. М.** Фигура тирана и тирания в эпоху Возрождения // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2012. Т. 13. № 4. С. 161-170.
6. **Семагина О. С.** Николо Макиавелли о природе государства (к 500-летию трактата «Государь») // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 1 (2). С. 123-125.
7. **Толстенко А. М.** «Политический разум» Николо Макиавелли // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2009. Вып. 4. С. 221-229.
8. **Anglo S.** Machiavelli: a dissection. London: Gollancz, 1969. 300 p.

MACHIAVELLI'S VIEWS ON THE ESSENCE OF THE STATE IN THE TREATISE «THE PRINCE»

Malozemova Olga Sergeevna**

student

olga.malozemova@gmail.com

**National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

Abstract:

This article analyzes Machiavelli's political concept, which contributed to the establishment of capitalism and the secular state. On the example of the treatise «The Prince», his attitude to the church is noted, the essence of power is revealed.

Key words:

Machiavelli, «The Prince», society, the state, politics, morality, political fragmentation, centralization, the church.