

# ВЗГЛЯДЫ М. М. СПЕРАНСКОГО НА ГРЯДУЩЕЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ РОССИИ

**Малоземова Ольга Сергеевна\***

студент

[olga.malozymova@gmail.com](mailto:olga.malozymova@gmail.com)

\* ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»,  
г. Саранск, Россия

## **Аннотация:**

В данной статье анализируется роль российского реформатора начала XIX столетия М. М. Сперанского в процессе подготовки и реализации политических преобразований в стране. Подчеркивается проблема частичного воплощения в жизнь его идей. Выявляются причины незавершенности его проекта. Определяется вклад его реформаторской деятельности в дело укрепления российской государственности.

**Ключевые слова:** Россия, модернизация, конституционный проект, государственное переустройство, монархия, разделение властей, Государственная Дума, Государственный Совет, Сенат, сословие.

---

**УДК** 323.283

**DOI:** 10.24411/2658-6932-2022-10-0000

**Для цитирования:** Малоземова О. С. Взгляды М. М. Сперанского на грядущее преобразование России / О. С. Малоземова // Контентус. – 2022. – № 10. – С. 34 – 42.

---

Очередная модернизация российского государства осуществляется в условиях постсоветской трансформации. Отличительными особенностями отечественного реформирования, начатого в переходный период, являются не только его поспешность, но и непродуманность. На наш взгляд, отечественный опыт реформирования свидетельствует о недопустимости слепого механического заимствования иностранной традиции преобразования российских государственных структур, которое, с одной стороны, не учитывает отечественный опыт, а, с другой, – является чуждым отечественной практике. К последствиям подобного слепого заимствования могут относиться кризис и существенные деформации в

---

---

общественно-политической жизни. В этой связи успех современных государственных преобразований, на наш взгляд, во многом будет зависеть от ряда обстоятельств, которые должны учитываться одновременно. Во-первых, важно опираться на историческую традицию, которая отличается конструктивным характером. Во-вторых, важен поиск инноваций, применимых в политической и правовой сферах.

Современный процесс реформирования России сопровождается возросшим интересом исследователей к предшествующему опыту модернизации российского государства, в частности, к конституционным проектам и преобразованиям. Они были связаны с именем выдающегося государственного деятеля и реформатора – М. М. Сперанского. Это и не удивительно, ибо интерес к деятельности подобных прогрессивных государственных деятелей особенно актуален в эпоху реформирования.

Активное обсуждение проектов модернизации системы государственного управления имело место в начале XIX столетия. Как отмечает А. В. Чепус, с именем Сперанского связана разработка первого обширного плана государственного переустройства императорской власти, которая должна быть ограничена посредством системы основных государственных законов. Причем, по выражению автора, в формулировании политико-правовых идей, как и их частичной реализации реформатор продвинулся дальше своих предшественников. Кроме того, планы государственного переустройства и конституционные проекты отличались наибольшей последовательностью [7, с. 32]. Существовавшая тогда архаичность государственного аппарата, всего монархического строя, по справедливому мнению самого Сперанского, обусловила необходимость их реформирования. Путь к разрешению этой проблемы был поистине революционным: необходимо внедрение принципа разделения властей и в привлечение «народного мнения» к процессу управления государством [7, с. 33]. Развивалось общественное самосознание, просветительская идеология, что неминуемо отражалось на изменении отношения общества к власти. Проблема поддержания авторитета монарха вынуждала власть задуматься над необходимостью преобразований. В условиях незыблемости монархических устоев требовался такой механизм реализации монархом своих полномочий, который перенаправлял бы недовольство действиями монарха на его советников, которые должны нести персональную ответственность.

Другой отечественный исследователь А. Н. Сахаров проект Сперанского называет наивысшим достижением российской конституционной мысли того времени [3, с. 26], тем самым давая высокую оценку его реформам. Рассуждая о конституционных идеях Сперанского, В. В. Леонтович

отмечал заинтересованность реформатора в практическом их осуществлении, которые он полагал правильными [1, с. 94].

Сперанский был убежденным сторонником реформирования центральных органов управления. Так, С. А. Чибиряев по этому поводу приводит высказывание реформатора: только ответственность органов управления за свои действия способствует нормальному функционированию всей системы управления. Только создание новой системы управления даст результат, а не частота проводимых реформ. Поэтому начинать следует с разработки конституции или «основного уложения государства» [8, с. 63]. Тирания в любых ее проявлениях должна быть ограничена конституцией. Именно конституция способна сформировать элементы правового государства, в котором гарантируются гражданские права, а законы определяют конституционно-правовые границы государства. Поэтому во избежание социальных потрясений в процессе установления конституционного строя при монархической форме правления инициатива должна исходить от самого монарха.

По глубокому убеждению Сперанского, имеющиеся законы крайне неэффективно обеспечивают конституционные гарантии гражданских прав и свобод. Следовательно, государство должно позаботиться о подчинении власти закона, призванного обеспечить безопасность как естественное право человека и его свободу. Именно эта идея и легла в основу плана государственных реформ Сперанского [5, с. 145]. Таким образом, требование конституционно-правового ограничения власти монарха, не должно быть нивелировано подчинением права в угоду действующей власти. Очевидно, что необходимо выработать эффективный механизм ограничения власти монарха. Сперанский предложил такой механизм. Им стал принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Именно этот принцип и должен стать той силой, которая движет и управляет государством [5, с. 145]. Кстати, этот принцип в то время уже имел прогрессивное значение для политико-правового развития европейских стран. Заимствование именно прогрессивного опыта, апробированного на практике и поддержанного широкой общественностью, виделся целесообразным в плане применения его в условиях российской действительности; тем более, что в Европе тоже господствовали монархические устои.

По мнению Сперанского, важно не само разделение властей, а самостоятельность каждой ветви власти. Так как в условиях монархического государственного устройства это было просто невозможно, основной акцент делался на пределах самодержавной власти. Прерогативой монарха по-прежнему оставалось назначение на должности в высшие государственные органы власти, однако предусматривалось также одобрение реформированных государственных учреждений. Выстраивалась

---

бюрократическая пирамида, вершиной которой являлся Государственный совет, а вся система власти должна быть организована по принципу разделения властей [5, с. 216]. Таким образом, программа преобразований Сперанского в процессе функционирования высших органов государственной власти предусматривала систему сдержек и противовесов.

Для снятия внутривластной напряженности российский самодержец Александр I обратился к идее умеренных реформ либеральной направленности. Сперанский должен был составить общий план переустройства общественно-политического строя России. Представленный императору в 1809 году план получил название «Введение к Уложению государственных законов».

Являясь убежденным конституционалистом, Сперанский в своих рассуждениях о законодательной ветви власти предлагал учредить систему выборных органов на местном (волостные, губернских, окружные Думы) и центральном (Государственная Дума) уровнях. При этом правительство также наделялось законодательной инициативой. Однако законопроекты, инициированные правительством обязаны были рассматриваться Государственной Думой. Изданный закон подлежал утверждению императором. В случае получения за закон меньшего количества голосов в Думе он отклонялся. Предусматривалась процедура контроля правительства со стороны Государственной Думы. Таким образом, очевидна преемственность идеи Государственной Думы, выдвинутой Сперанским в последующий период истории отечественного парламентаризма, а именно в 1906-1917 годы и начиная с 1993 года.

Судебная власть должна реализовываться через систему судов, в которой судьи назначались, а присяжные заседатели выбирались. Высшей судебной инстанцией должен являться Сенат.

Государственный совет как вершина системы государственного управления возглавлялся императором, который выполнял роль председателя [5, с. 56-67]. Государственный Совет как верхняя палата парламента, находясь над всеми государственными учреждениями, призван согласовывать деятельность органов управления. Государственные планы также должны были обсуждаться членами Государственного совета. Таким образом, самодержавная власть значительно ограничивалась.

Воззрения Сперанского относительно общественного устройства не выходили за рамки существовавшей сословной структуры. Однако предусматривалась ее некоторая корректировка. В частности, он предлагал выделить народ рабочий, дворянство и среднее сословие. Разница между ними заключалась в наделяемых гражданских и политических правах. Так, народ рабочий, как, впрочем, и все население страны должен обладать гражданскими правами. Касаясь политических прав, а именно

---

избирательного права, то прерогатива отдавалась среднему сословию и дворянству согласно имущественного ценза.

Сперанский, назначенный первым государственным секретарем с широкими полномочиями, столкнулся с реальной практикой функционирования Государственного совета. Он был провозглашен законосовещательным органом при императоре. Более того, идея Государственной, окружной и губернской Дум на практике также оказалась в подвешенном состоянии. Таким образом, замыслы конституционной направленности все-таки не удалось воплотить на практике, хотя на окраинах России они предпринимались. Так, Сперанский разрабатывал Финляндскую конституцию. По замыслам реформатора именно Финляндия должна была стать полигоном для последующего внедрения конституционных идей в масштабах всей страны. Но и эти намерения не сбылись по причине начавшейся Отечественной войны 1812 года.

Другой конституционный проект Сперанского также не удалось реализовать. Речь идет об очередной попытке разработки конституции в 1818 году. Он начал разработку проекта учреждений наместничеств. Причиной его провала стало охлаждение к проекту со стороны российского императора Александра I.

Сперанский проявил себя как целеустремленный, эрудированный и работоспособный государственный деятель. Не случайно, что Александр I поручал именно ему разработку, например, разнообразных указов. Так, разработанные им указы 1809 года касались упорядочивания работы государственного аппарата в целях повышения его профессионализма. Один из них отменял практику уравнивания придворных и гражданских званий, которые теперь рассматривались лишь как почетные отличия; носители придворных званий лишались служебных прав и привилегий. Другой указ касался гражданских чинов, в отношении которых вводился обязательный образовательный ценз. Напрямую этот указ затрагивал, как и предыдущий, придворную чиновничью среду. Так, указ предусматривал необходимость сдачи некоторыми представителями придворной знати экзаменов по программе университета, либо предъявить диплом. Не удивительно, что придворная чиновничья среда довольно остро реагировала на попытки Сперанского ограничить или ликвидировать их привилегии. Поэтому предпринимались попытки отстранения реформатора от власти. Но в то время Сперанский еще ощущал поддержку императора.

Проекты, предложенные Сперанским, позволяли ему оценивать Российскую империю довольно зрелой и готовой к нововведениям в виде конституции с ее гражданскими и политическими свободами. В частности, эта мысль нашла свое отражение в докладной записке Александру I. В ней реформатор предполагал преобразование России, воспринявшей его начинания, уже к 1811 году [4, с. 472]. Он называл конституцию, которую

---

должна принять Россия, большим ее преимуществом, ибо возникновение конституции объяснялось Сперанским благодетельным вдохновением верховной власти.

Итак, из всех конституционных проектов, появившихся в конце XVIII – начале XIX веков наиболее проработанным оказался «План государственных преобразований» Сперанского. Однако представленные проекты в случае их реализации не позволяют оценивать Российскую империю конституционной монархией. «Истинная монархия», о которой рассуждал реформатор в своем «Плане», хотя и содержали революционные для того времени идеи правового государства, представительства, разделения властей, защиты прав и собственности граждан, однако все они нуждались в дальнейшей проработке.

Ю. Пивоваров, давая оценку проектам Сперанского, особенно подчеркивал его умение совместить несовместимое» [2, с. 14]. Действительно, предлагаемый принцип разделения властей трудно увязывался с традиционной властецентричностью, характерной для России. Однако и сам реформатор понимал эту противоречивость и необходимость ее преодоления, ибо только это совмещение несовместимого позволяло осуществить «сверху» задуманные реформы. Поэтому М. Ф. Флоринский справедливо отмечает, что «...Даже формальная реализация на практике принципа разделения властей должна была дать свои результаты, а именно – шаг к строительству конституционной монархии, но при этом схема устройства государственной власти «по Сперанскому» состояла в том, что власти, император, были не вписаны в систему разделения властей. Сам автор придавал «Проекту...» значение Конституции, который... можно было бы считать первым конституционным актом Российской империи. Помимо этого «Проект...» заложил теоретическую базу и методологическую основу для построения системы российского конституционного законодательства» [6, с. 33].

Таким образом, проведенный анализ проектов Сперанского позволяет дать ему высокую оценку как выдающемуся государственному деятелю и реформатору. Он понимал необходимость преобразований, будучи убежденным сторонником реформирования центральных органов управления. Именно конституция, по его мнению, способна сформировать элементы правового государства, в котором гарантируются гражданские права, а законы определяют конституционно-правовые границы государства. Он предложил эффективный механизм ограничения власти монарха: принцип разделения властей. Заимствование подобного европейского прогрессивного опыта, апробированного на практике и поддержанного широкой общественностью, виделось целесообразным.

Сперанский выстраивал такую бюрократическую пирамиду, на вершине должен находиться Государственный совет, а император был связан с организованной по-новому системой власти. Функционирование высших органов государственной власти предусматривало систему сдержек и противовесов. План преобразования общественно-политического строя России в части, касающейся законодательной власти, предусматривал учреждение системы центральных и местных выборных органов власти. Предусматривалась процедура контроля правительства со стороны Государственной Думы. Судебную власть реализует система судов, при этом высшей судебной инстанцией должен являться Сенат. Воззрения реформатора относительно общественного устройства не выходили за рамки существовавшей сословной структуры. Однако предусматривалась ее некоторая корректировка, ограничивающая привилегии придворной знати.

Однако замыслам конституционной направленности все-таки не удалось воплотиться на практике. «Истинная монархия» хотя и допускала революционные для того времени идеи правового государства, однако все они нуждались в дальнейшей проработке. Предлагаемый принцип разделения властей трудно увязывался с традиционной властецентричностью, характерной для России того времени.

---

## Список использованных источников

1. **Леонтович В. В.** История либерализма в России. 1762-1914 / В. В. Леонтович. М.: СП «Русский путь», 1995. 548 с.
2. **Пивоваров Ю.** Русский конституционализм от Сперанского до Ельцина. Почти две-сти лет страна живет фактически с одним текстом основного закона / Ю. Пивоваров // Независимая газета. 2006. № 112. 6 июня. С. 14.
3. **Сахаров А. Н.** Конституционные проекты и цивилизационные судьбы России / А. Н. Сахаров // Отечественная история. 2000. № 5. С. 3-38.
4. **Сперанский М. М.** Воспоминания / М. М. Сперанский // Русская старина. 1872. № 4. С. 471-492.
5. **Сперанский М. М.** Проекты и записки / М. М. Сперанский. М.: Наука, 1961. 272 с.
6. **Флоринский М. Ф.** Эволюция государственного строя России в начале XX в. и свержение монархии / М. Ф. Флоринский // История России. Народ и власть. СПб.: Лексикон, 2001. С. 429-443.
7. **Чепус А. В.** Идеиные основы политико-правовой доктрины М. М. Сперанского / А. В. Чепус // История государства и права. 2010. № 12. С. 32-34.
8. **Чибиряев С. А.** Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность, политические взгляды М. М. Сперанского / С. А. Чибиряев. - М.: Газ.-журн. об-ние «Воскресенье», 1993. 235 с.

# **M. M. SPERANSKY'S VIEWS ON THE FUTURE TRANSFORMATION OF RUSSIA**

**Malozemova Olga Sergeevna\*\***

student

olga.malozemova@gmail.com

\*National Research Mordovia State University,  
Saransk, Russia

## **Abstract:**

This article analyzes the role of the Russian reformer of the beginning of the XIX century M. M. Speransky in the process of preparation and implementation of political transformations in the country. The problem of partial implementation of his ideas is emphasized. The reasons for the incompleteness of his project are revealed. The contribution of his reform activity to the strengthening of the Russian statehood is determined.

## **Key words:**

Russia, modernization, constitutional project, state reorganization, monarchy, separation of powers, State Duma, State Council, Senate, estate.