

ДИАГНОСТИКА БЕЗОПАСНОСТИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Коннов Антон Николаевич*

Студент

konnovan13@gmail.com

*ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»,
г. Саранск, Россия

Аннотация:

Статья посвящена диагностике состояния реального сектора экономики с позиции обеспечения экономической безопасности, идентификации наиболее актуальных угроз экономической безопасности в данной сфере. С помощью структурнологического анализа, на основе имеющихся методологий для оценки состояния экономической безопасности различных отечественных учёных, была разработана авторская индикативная система показателей и пороговых значений. Оценка эффективности функционирования отраслей реального сектора России выявила деинвестирование основных фондов, что приводит к нарастающей деиндустриализации производительных сил ввиду постепенного роста их износа. Большой удельный вес полностью изношенных основных фондов вкуче с низким уровнем нормы выбытия определены как угрозы для устойчивого развития российской экономики, влияющие на темпы экономического роста, производительности труда, реальную заработную плату, инновационную продукцию.

Ключевые слова:

экономическая безопасность, реальный сектор экономики, основные фонды, деинвестирование, износ основных фондов, деиндустриализация

УДК 338.45

Для цитирования: Коннов А.Н. Диагностика безопасности реального сектора экономики / А.Н. Коннов // Контентус. – 2023. – № 75. – Т.4. – С. 44 – 37.

Если обратиться к истории, то ещё Мировой экономической кризис 2008-2009 гг. показал, что более защищёнными к негативным воздействиям остаются государства с развитым реальным сектором. И наоборот, наибольшему деструктивному воздействию подвергается сфера финансовая, где идёт только перераспределение финансовых потоков. В связи с этим, в работах учёных даже того времени начали зарождаться дискуссии начёт экономического роста («всеобъемлющий

рост», «инклюзивный рост» и т.д.). Учитывая вышесказанное, чтобы подчеркнуть приоритетность диагностики экономической безопасности реального сектора экономики, следует указать на то, что современное развитие опосредуется научно-техническим прогрессом. В связи с этим, эффективность развития зависит от учёта инновационных вызовов. И если обратиться к трудам И. Шумпетра, можно выяснить, что он, проводя различия между понятиями «экономический рост» и «экономическое развитие», приходит к тому, что рост может стать развитием только в том случае, когда он базируется на инновациях. Именно поэтому, наука является элементом производительных сил. В настоящий же момент можно наблюдать рассуждения научного сообщества о том, как именно определить новый этап экономической системы («зелёная экономика», «Индустрия 4.0» и т.д.). Формат поиска новых вариантов выявляет какая техника движет современным развитием.

Возрастающее значение экономической безопасности реального сектора экономики подтверждается также тем, что эта сфера подробно исследуется в работах таких ученых, как В. К. Сенчагов, А. И. Татаркин, В. Б. Дасковский, В. Б. Киселев, С. Ю. Глазьев, и др. В литературе, посвященной проблемам экономической безопасности, формулируются различные ее определения, где акцент делается на разнородные критерии. Но по итогу всё сводится к тому, чтобы использовать категории «устойчивое развитие» и «безопасность» в их взаимосвязи, так как это ориентирует на обеспечение устойчивого социально-экономического развития общества, государства, экономики и ее ключевого сегмента – производственной сферы.

Если же говорить относительно диагностики, то принципиальная схема создания системы обеспечения безопасности в интересующей нас сфере базируется на методологии «кризисного цикла», предложенной ИЭРАН. Она заключается в том, что кризис – это сигнал, который подаёт экономика насчёт необходимости структурной перестройки. А в соответствии с идеями К. Маркса, преодолеть кризис означает обновить основной капитал [1]. Исходя из этого, реальной основой для обеспечения безопасности в реальном секторе экономики является состояние и обновление основных фондов. Физически и морально изношенное производственное оборудование не способно производить конкурентоспособную продукцию, а на имеющихся рабочих местах работники не могут заработать достойного вознаграждения за свой труд. Ввиду всего этого, такая ситуация не способна обеспечить безопасность экономики, и поэтому сдерживает переход к активному экономическому развитию на базе инноваций.

Определив эффективное обновление основного капитала в качестве критериального показателя, качественно характеризующего развитие и функционирование объектов экономики с позиции возможных угроз

экономической безопасности и их глубины, в соответствии с самым распространённым методом оценки состояния любой подсистемы экономической безопасности – индикативным анализом, считаем необходимым систематизируя наиболее авторитетные подходы, вычленив и провести сравнение пороговых значений различных авторов [2,3,4,5,10]. В отдельно взятых системах они образуют многообразные разделы, которые по-разному именуются, но по итогу, в собранном виде они будут выглядеть следующим образом (табл.1):

Таблица 1 – Система показателей и пороговых значений, отображающих состояние реального сектора экономики

Наименование показателя	Пороговое значение
Рискообразующие факторы	
Использованный ВВП – всего	–
Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	≥ 25
Оценка кризисной ситуации	
Степень износа основных фондов (на конец года), %	≤ 35
Степень износа активной части основных фондов (на конец года), %	≤ 40
Уровень обновления основного капитала путём инвестирования выбытия основных фондов	$I_{без} = (I_{обн}/I) : (I_{выб}/I) = 1,5$
Удельный вес полностью изношенных основных фондов в их общем объёме (на конец года), %	≤ 5
Ущерб от выявленных угроз	
Темпы экономического роста, %	≥ 1,5-4
Среднегодовой темп прирост производительности труда, %	≥ 6
Темпы роста среднемесячной реальной начисленной заработной платы, %	≥ 5-6
Доля инновационной продукции во всей отгруженной продукции, %	≥ 25-30

На наш взгляд, данные таблицы 1 вполне ёмко отображают состояние реального сектора экономики, так как:

1. Инвестиции необходимы для обновления основного капитала, они создают мультипликационный эффект на производство, созданные же доходы производственной деятельности в предыдущем период – это возможность дальнейшего инвестирования, поэтому ВВП используется как мерило экономического потенциала. Именно поэтому «Объём использованного ВВП» и «Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП» определены в качестве рискообразующих факторов.

2. «Степень износа основных фондов» непосредственно должна показывать физический износ основного капитала. Но здесь есть нюансы, так как она, «исчисляемая методами нормально функционирующих стран, в российских условиях грубо искажает оценки, не позволяет вскрыть трудности положения» [6, С. 27]. Этот показатель де-факто показывает не их физическое состояние, а нормативное, определяемое как разница между полной учётной стоимостью основного капитала и их остаточной стоимостью. Необходимо также отметить, что в рамках Марксистской

политэкономии, было выяснено, что одним из вещественных элементов производительных сил являются средства производства, и ввиду этого их износ не может способствовать наличию инновационной материально-технической базы. В силу того, что разные основные фонды в целом по экономике имеют различные нормативные сроки службы, их пороговое значение должно быть не очень большим – не более 35 % (как и в большинстве индикативных системах).

3. Что же касается «степени износа активной части основных фондов», то это ещё более конкретизирует ситуацию в производственной сфере. Всё именно так, потому что у того же К. Маркса, средства производства состоят из средств труда, служащих проводником воздействия человека на природу. Для процесса производства такие фонды, непосредственно участвующие в технологическом цикле, вызывают наибольший интерес, так как именно от них первоочерёдно зависит инновационность продукции, как было подчёркнуто в «модели АК» Р. Лукаса [7]. Ситуация вырисовывается более конкретная также в связи с тем, что технологичное оборудование создать сложнее, нежели, к примеру, построить здание. Сопоставляя данный индикатор с предыдущим, необходимо указать на то, что нормативный срок службы активной части основных фондов довольно велик в сравнении с подавляющим большинством основного капитала, и поэтому логично установить пороговое значение по нему немного большее, нежели чем в ранее описанном случае – не более 40 %.

4. «Уровень обновления основного капитала путём инвестирования выбытия основных фондов» проистекает из «Золотого правила» накопления Фелпса и «модели Солоу» [8,9]. Он показывает каким должен быть объём инвестиций, чтобы состоялось расширенное воспроизводство. Безопасным состоянием будет считаться превышение коэффициента обновления над коэффициентом выбытия основных средств, в противном случае при соотношении <1 , речь идет о суженном воспроизводстве основных фондов. Но стоит отметить, что при значительном превышении соотношения можно утверждать о нецелевом использовании амортизационных отчислений, поэтому целесообразно присвоить данному индикатору пороговое значение – в 1,5 раза.

4. «Полностью изношенных основных фондов» в устойчивом состоянии активного развития, необходимо бы вообще не иметь в экономике, но на практике это труднодостижимо. Такой предельно изношенный капитал характеризуется высокой аварийностью, большими затратам на ремонт, низкой производительностью, и, возможно, деструктивным экологическим воздействиями на окружающую среду. Речь о высокотехнологичной производственной базе в таком случае и подавно вестись не может. Что же касается порогового значения, то специалисты УрО РАН допускают небольшое их количество – не более 5

% удельного веса полностью изношенных основных фондов в их общем объеме.

5. Относительно последствий от выявленных угроз, мы считаем, что первоочередно это удар по экономическому росту, далее, ввиду деиндустриализации вместо технологической модернизации будет страдать производительность труда и рост реальных заработных плат, а если хромает производительность труда, то это обязательно скажется на процессе производства инновационных товаров.

Как было описано ранее, начать повествование следует с динамики использованного ВВП. Причём необходимо отметить, что чтобы привести его значения к сопоставимым, нужно применить индексы физического объёма (рис. 1):

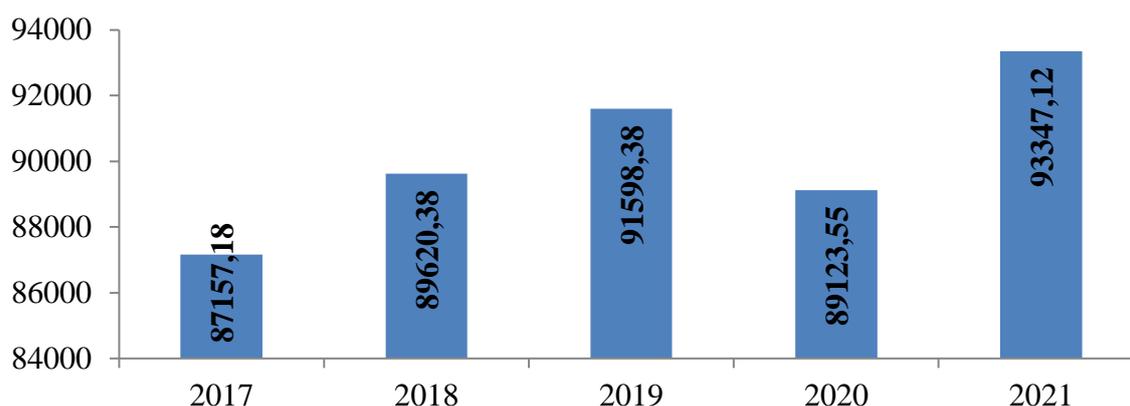


Рисунок 1 – Динамика использованного ВВП Российской Федерации за период 2017-2021 гг., млрд. рублей

Как можно наблюдать, общий объём использованного ВВП неравномерно, но всё же рос, и по итогу увеличился в 2022 году по сравнению с 2017 годом на целых 6189,94 миллиарда рублей. На первый взгляд это может свидетельствовать о том, что ВВП как раз-таки описывает тот экономический потенциал, который имеется у страны. Но ввиду того, что вторым рискообразующим фактором мы выделили «инвестиции в основной капитал», обратимся к ним применительно к отраслям реального сектора экономики (табл. 2):

Таблица 2 – Динамика инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности Российской Федерации за период 2017-2021 гг. в сопоставимых ценах, млрд. рублей

Год	Вид экономической деятельности			
	Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение энергии, пара
2017	15 456,74	3 003,05	2 238,38	981,56
2018	16 892,77	3 132,03	2 390,65	964,46
2019	18 155,42	3 116,12	2 523,25	956,27
2020	19 058,39	3 182,08	2 748,21	1 037,53
2021	21 866,22	3 142,2	2 994,8	1 042,6

Представленные выше данные констатируют, что за рассматриваемый период времени инвестиции в основной капитал в данных отраслях экономики росли практически пропорционально увеличению общего объёма инвестиций. То есть и в 2017 и в 2021 годах структура инвестиций, направляемых на обновление постоянного капитала в разрезе видов экономической деятельности применительно к реальному сектору, сильно не изменилась. Это означает, что организации реального сектора экономики за последние 5 лет не меняли своей стратегии по модернизации производственных мощностей, что определённо может сказываться на состоянии основного капитала. Если же углубится в тему инвестирования в основные фонды, то возникает необходимость рассмотреть и видовую структуру инвестиций (табл. 3):

Таблица 3 – Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации по видам основных фондов в 2017-2021 гг., в % к итогу

Год	Вид основных фондов				
	Жилые здания и помещения	Здания (кроме жилых) и сооружения	Машины, оборудование, транспортные средства	Объекты интеллектуальной собственности	Прочие
2017	13,6	43,8	33,7	2,8	6,1
2018	13,1	42,4	35,3	3,1	6,1
2019	14,4	38,4	37,0	3,3	6,9
2020	14,6	38,0	36,6	4,0	6,8
2021	6,0	43,7	37,7	5,8	6,8

Из вышеизложенных данных видно, что большую часть в видовой структуре инвестиций в основной капитал в каждом рассматриваемом году занимают здания и сооружения. На наш взгляд, ситуация сложилась таким образом, так как возвести здание или сооружение намного легче, нежели создать высокотехнологические машины, оборудование, транспортные средства. А если же обратиться непосредственно к «Доле инвестиций в основной капитал в % к ВВП», то ситуация обостряется ещё сильнее (табл. 4):

Таблица 4 – Динамика инвестиций в основной капитал в соотношении с ВВП Российской Федерации за период 2017-2021 года

Индикатор	Год				
	2017	2018	2019	2020	2021
Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	21,9	20,6	20,9	21,5	19,6

Как можно видеть, инвестиций в основные фонды критически не хватает. Немного ранее, мы определил пороговое значение для данного рискообразующего фактора в 25 %, но на протяжении всего

рассматриваемого промежутка времени ни в один год значение не достигало данной критической отметки. Такая ситуация определённо сказывается на процессе модернизации основного капитала, так как при нехватке инвестиций, попросту не на что будет обновлять материально-техническую базу.

Обобщая всё вышесказанное, стоит отметить, что в экономике Российской Федерации в течение 5 лет наблюдается деинвестирование основных фондов. В таких условиях будут велики риски морального и физического износа основных средств, что чревато низкой производительностью капитала. Всё это никак не коррелирует с современными тенденциями, где конкурентоспособность зависит от уровня капиталовооруженности каждого работника. Такая ситуация диктует необходимость достижения перевода экономики Российской Федерации на такой путь развития, который предполагает приоритетную активизацию и интенсификацию инвестиционных процессов в технико-технологическое перевооружение реального сектора экономики.

Анализ, произведённый немного выше, позволит нам предвосхитить оценку остроты кризисной ситуации в экономике Российской Федерации непосредственно с точки зрения реального сектора экономики. Для начала анализа следует проследить коэффициенты обновления и выбытия основных фондов как по всей экономике РФ, так и по отдельным отраслям реального сектора (табл. 5):

Таблица 5 – Уровень обновления основного капитала путём инвестирования в выбытие основных фондов по полному кругу организаций Российской Федерации за период 2017-2021 гг. (в сопоставимых ценах на конец года), %

Индикатор	Год				
	2017	2018	2019	2020	2021
Все основные фонды	6,14	6,7	6,7	6,4	6,0
Из них по отраслям:					
Добыча полезных ископаемых	11,0	11,0	10,1	8,7	8,5
Обрабатывающие производства	6,56	8,1	7,5	7,3	7,0
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	16,3	18,6	14,6	13,6	13,5

Вышеизложенные данные констатируют, что на всём промежутке времени, взятом для анализа, прослеживается отчётливая тенденция на многократное превышение коэффициента обновления над коэффициентом выбытия, что свидетельствует о нецелевом использовании амортизационных отчислений, как это было подчёркнуто в пояснениях к индикаторам выше. Чтобы разобраться в ситуации более конкретно, следует привести данные износа основных фондов (табл. 6):

Таблица 6 – Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности по полному кругу организаций Российской Федерации за период 2017-2021 гг. (на конец года), %

Вид экономической деятельности	Год				
	2017	2018	2019	2020	2021
Всего по экономике	47,3	46,6	37,8	38,0	40,5
Из них по отраслям:					
Добыча полезных ископаемых	57,7	55,6	55,9	58,4	60,9
Обрабатывающие производства	49,6	50,6	51,5	51,8	52,2
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	45,2	45,6	45,7	47,6	48,4

Как можно наблюдать, несмотря на то, что основные фонды всех видов экономической деятельности снизили свой износ за рассматриваемый период с 47,3 % до 40,5 %, степень износа постоянного капитала ни по всем видам экономической деятельности, ни отдельно по каждой из приведённых отраслей промышленности не достигала порогового значения в 35 процентов. Помимо этого, не стоит забывать о данных, позволяющих уточнить износ конкретно активной части основных фондов (табл. 7):

Таблица 7 – Степень износа машин и оборудования по видам экономической деятельности по полному кругу организаций Российской Федерации за период 2017-2021 гг. (на конец года), %

Вид экономической деятельности	Год				
	2017	2018	2019	2020	2021
Все основные фонды	60,4	61,3	62,1	63,0	62,6
Из них по отраслям:					
Добыча полезных ископаемых	64,0	64,6	65,0	66,0	65,6
Обрабатывающие производства	58,5	60,4	60,7	62,2	60,9
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	48,6	49,6	51,3	52,9	53,8

Ситуация с этой, определённо ключевой частью основных фондов, вырисовывается тоже не очень хорошая. Износ растёт как по всем основным фондам, так и по отдельным рассмотренным отраслям. При пороговом значении в 40 %, ни все, ни отдельно по каждой из приведённых отраслей промышленности степень износа активной части основных фондов не достигала порогового значения. Особенно настораживает износ основного капитала в обрабатывающих производствах, так как эта отрасль, в отличие от добычи полезных ископаемых, выпускает продукцию с более высокой добавленной стоимостью, и её эффективное развитие должно быть в приоритете у государства.

Чтобы определиться с выводом, необходимо также уделить внимание полностью изношенному основному капиталу, которому, как

было подчеркнуто ранее, нет места в устойчивом развитии экономики (табл. 8):

Таблица 8 – Удельный вес полностью изношенных основных фондов по видам экономической деятельности Российской Федерации за период 2017-2021 гг. (по полной учетной стоимости; в процентах от общего объема основных фондов вида деятельности, на конец года), %

Вид экономической деятельности	Год				
	2017	2018	2019	2020	2021
Все основные фонды	17,9	18,7	19,5	20,6	21,7
Из них по отраслям:					
Добыча полезных ископаемых	22,5	23,9	25,2	24,6	25,5
Обрабатывающие производства	17,1	18,2	19,1	20,3	18,7
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	12,5	13,1	13,0	14,2	14,3

Относительно приведённых данных, следует заключить, что удельный вес полностью изношенного основного капитала по всем видам экономической деятельности ежегодно увеличивается (с 17,9 % в 2017 году и до 21,7 % в 2021). В рассматриваемых отраслях промышленности ситуация схожа, что подтверждает доводы относительно слабой высокотехнологичной производственной базы.

Для обобщения и структурирования всех полученных данных, воспользовавшись методом «зонной теории», построим лепестковую диаграмму (рис. 2):

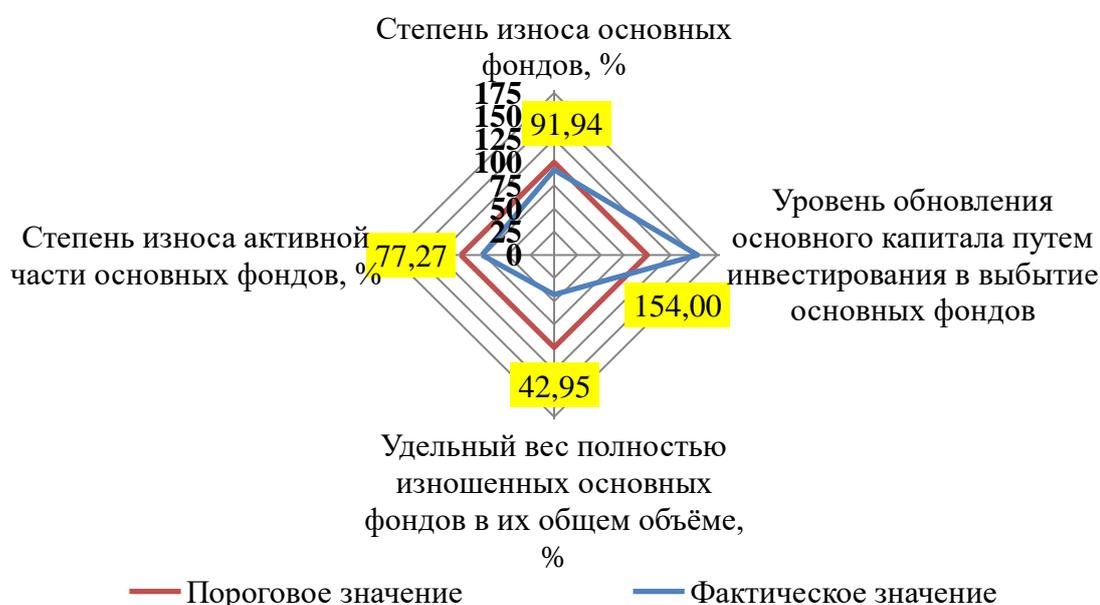


Рисунок 2 – Сравнение индикаторов экономической безопасности Российской Федерации с их пороговыми значениями (сфера реального сектора экономики) за 2021 год

Из анализа графического материала следует несколько выводов:

1. Индикатор «степень износа основных фондов» и «степень износа активной части основных фондов» попали в интервал от 75 % до 100 % (зону «умеренного риска»), что свидетельствует о том, что они не представляют значительных угроз экономической безопасности, такая ситуация является типичной для большого ряда индикаторов. Но всё же требуется разработка реестра рисков ввиду того, что методология расчёта такого износа не позволяет вскрыть действительное физическое изнашивание.

2. «Уровень обновления основного капитала путем инвестирования в выбытие основных фондов оказался в «зоне стабильности» (вне линии 100 %). Но это, как уже было подмечено немного ранее, отнюдь не отражает действительно хорошее состояние.

3. Относительно «удельного веса полностью изношенных основных фондов в их общем объёме», ситуация выглядит следующим образом: индикатор попал в интервал от 25 % до 50 %, («зона критического риска»). Сложившиеся обстоятельства констатируют, что это является актуальной, крупной «угрозой» в сфере реального сектора экономики.

Проанализировав остроту кризисной ситуации в сфере реального сектора экономики, осталось лишь выявить в чём это находит проявление относительно уровня экономической безопасности. В рамках формирования авторской системы индикаторов, мы предположили, что в первую очередь от выявленных угроз в реальном секторе экономики пострадает экономический рост (рис. 3):



Рисунок 3 – Динамика темпов экономического роста Российской Федерации за период 2017-2021 гг., %

Ситуация, складывающаяся вокруг экономического роста неоднозначна. На рассматриваемом промежутке времени лишь за 1 год (2020 г.) он не достигал своего порогового значений. Причём в этом же году экономический рост охарактеризовался отрицательным значением (ввиду послепандемийного спада производства). Стоит заметить, что интенсивного роста данному показателю устаревающее оборудование явно не придаёт, ведь нужно рассматривать ещё и его качество. Далее мы

предположили, что ввиду деиндустриализации производительных сил, пострадает производительность труда, реальная заработная плата и инновационная продукция (табл. 9):

Таблица 9 – Динамика среднегодового темпа прироста производительности труда, темпа прироста среднемесячной реальной начисленной заработной платы, инновационной продукции во всей отгруженной продукции в Российской Федерации за период 2012-2021 гг., %

Индикатор	Год				
	2017	2018	2019	2020	2021
Темп прироста производительности труда, %	2,1	3,1	2,4	-0,4	2,8
Темп прироста среднемесячной реальной начисленной заработной платы	2,9	8,5	4,8	3,8	4,5
Доля инновационной продукции во всей отгруженной продукции	7,2	6,5	5,3	5,7	5

Как можно наблюдать, ни за один год среднегодовой темп прироста производительности труда не достигал своего порогового значения в 6 %. Такая ситуация определённо указывает на то, что ввиду слабой конкурентоспособности оборудования, результативность труда будет не очень высокой. Прирост среднемесячной реальной начисленной заработной платы в течение рассматриваемого промежутка времени лишь в 2021 году он превысил необходимую предельную величину. По итогу, стоит отметить, что оборудование не способно обеспечить рост производительности труда и высокий уровень дохода занятых, что ведет не только к обесценению человеческого потенциала, но и снижению трудовой мотивации, так как на имеющихся изношенных рабочих местах работники не могут заработать достойного вознаграждения за свой труд. Ну а также, данные таблицы указывают, что «Доля инновационной продукции во всей отгруженной продукции» не достигала даже половины своего порогового значения ни за один из рассмотренных годов. Вовремя обновлённые основные фонды существенно способствовали бы увеличению данного показателя ввиду создания базы, на основе которой выпуск инновационной продукции только увеличивался.

Таким образом, относительно реального сектора экономики можно заключить, что угрозу представляет критически большой удельный вес полностью изношенного капитала, а также крайне низкое значение коэффициента выбытия, завышающее индикатор «уровень обновления основного капитала путём инвестирования выбытия основных фондов» до предельно высоких значений, свидетельствующих о неэффективном расходовании средств амортизационного фонда и приумножению в производственном процессе предельно изношенных основных средств, влияющих на темпы экономического роста, производительности труда, рост реальной заработной платы, инновационную продукцию.

Список использованных источников

1. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономии. Том 1. Книга 1 : Процесс производства капитала. / К. Маркс. М.: Ленанд, 2020. 802 с.
2. **Сенчагов В.К.** Экономическая безопасность России. Общий курс. М.: Лаборатория знаний, 2015. 818 с.
3. **Глазьев С.Ю., Локосов В.В.** Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием. // Вестник Российской академии наук. 2012. Т. 82, № 7. С. 587-614. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17845786>
4. **Татаркин А.И., Куклин А.А.** Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона. // Экономика региона. 2012. № 2. С. 25-39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenieparadigmyissledovaniyekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>
5. **Криворотов В.В., Калина А.В., Эриашвили Н.Д.** Экономическая безопасность государства и регионов: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 351 с.
6. **Дасковский В.Б., Киселёв В.Б.** О стратегии экономической безопасности и социально-экономического развития // Экономист. 2018. № 3. С. 24-44.
7. **Lucas R.E.** On the mechanics of economic development. // Journal of Monetary Economics. 1988. № 1. PP. 3-42. URL: <https://www.parisschoolofeconomics.eu/docs/darcillon-thibault/lucasmechanicseconomicgrowth.pdf>.
8. **Phelps E.S.** The Golden Rule of Accumulation: A Fable for Growthmen. // The American Economic Review. 1961. № 4. PP. 638-643. URL: <http://www.columbia.edu/~esp2/Golden%20Rule%20Essay.pdf>
9. **Solow R.M.** A contribution to the theory of economic growth. // Quarterly Journal of Economics. 1956. № 1(70). PP. 65-94. URL: <http://piketty.pse.ens.fr/files/Solow1956.pdf>.
10. **Олейников Е.А.** Экономическая и национальная безопасность. М.: Экзамен, 2005. 768 с.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели: Статистический сборник. М.: Росстат, 2022. 1124 с.
12. Российский статистический ежегодник: Статистический сборник. М.: Росстат, 2022. 696 с.
13. Россия в цифрах: Статистический сборник. М.: Росстат, 2021. 275 с.
14. Промышленное производство в России: Статистический сборник. М.: Росстат, 2021. 307 с.
15. Инвестиции в России: Статистический сборник. М.: Росстат, 2021. 275 с.

DIAGNOSTICS OF THE SECURITY OF THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY

Konnov Anton Nikolaevich **

Student

konnovan13@gmail.com

**National Research Mordovia State University,
Saransk, Russia

Abstract:

The article is devoted to diagnosing the state of the real sector of the economy from the standpoint of ensuring economic security, identifying the most pressing threats to economic security in this area. With the help of structural and logical analysis, based on the available methodologies for assessing the state of economic security of various domestic scientists, an author's indicative system of indicators and threshold values was developed. An assessment of the effectiveness of the functioning of the sectors of the real sector of Russia revealed the deinvestment of fixed assets, which leads to an increasing de-industrialization of productive forces due to a gradual increase in their wear and tear. A large proportion of completely depreciated fixed assets, coupled with a low level of disposal rate, are identified as threats to the sustainable development of the Russian economy, affecting economic growth rates, labor productivity, real wages, and innovative products.

Keywords:

economic security, real sector of the economy, fixed assets, deinvestment, depreciation of fixed assets, deindustrialization