

АСПЕКТЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПОГАШЕНИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА ВВИДУ НАСТУПЛЕНИЯ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ ПРИ НАЛИЧИИ СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ И (ИЛИ) ЗДОРОВЬЯ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ИНИЦИАТИВЫ

Маяковская Юлия Александровна*

Студент

yuliya_mayakovskaya2912@mail.ru

*Оренбургский институт (филиал) Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)
г. Оренбург, Россия

Аннотация:

В статье рассматриваются проблемы, возникающие при наступлении страхового случая, а именно смерти заемщика, при наличии договора потребительского кредита. Договоры потребительского кредита заключаются достаточно часто, а одновременно с ними имеют место и различные договоры страхования, чаще всего личного, к примеру, страхования жизни и (или) здоровья, а также на случай потери работы и другие. Страхование жизни и (или) здоровья рассматривается по общему правилу в двух аспектах: как способ обеспечения исполнения обязательств и как самостоятельный институт. В первом случае выгодоприобретателем является банк, во втором-застрахованный либо иное лицо, определенное таковым посредством письменного закрепления. Отсутствие законодательно урегулированного механизма реализации права банком на покрытие потребительского кредита за счет страховых средств вызывает некоторые вопросы, когда наследникам заемщика ничего неизвестно о заключении договора страхования.

Ключевые слова:

потребительский кредит, заемщик, страхование жизни и (или здоровья), страховой случай, наследник, покрытие страховкой кредита

УДК 368.912.24

Для цитирования: Маяковская Ю.А. Аспекты, возникающие при погашении потребительского кредита ввиду наступления страхового случая при наличии страхования жизни и (или) здоровья: теория, практика, инициативы / Ю.А. Маяковская // Контентус. – 2023. – № 7S. – Т.7. – С. 45 – 52.

Одним из известных экономических явлений каждого цивилизованного общества является кредитование. Ведущим бюро кредитных историй, согласно информации Центрального Банка Российской Федерации, выступает Национальное бюро кредитных историй, периодически публикующее различную информацию, в том

числе по количеству и объему выданных кредитов. Так, в 2020 году количество выданных потребительских кредитов составляло 14,62 млн. ед., в 2021 году – 17,18 млн. ед., а в 2022 году – 12,53 млн. ед. [6]. Таким образом, в сравнении с 2020 годом в 2022 году выдача потребительских кредитов снизилась на 14,3%, а с 2021 годом – на 27,1%.

Основными лидерами по количеству выданных потребительских кредитов с точки зрения регионального аспекта являются: Москва (715,3 тыс. ед.); Московская область (608,4 тыс. ед.); Краснодарский край (476,4 тыс. ед.); Республика Башкортостан (461,7 тыс. ед.); Санкт-Петербург (439,7 тыс. ед.).

Основополагающим документом, регулирующим отношения, связанные с кредитованием физических лиц, является Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" [8]. Однако регулирование института потребительского кредитования этим не ограничено и включает в себя, согласно ст.2 данного ФЗ, «положения Гражданского кодекса Российской Федерации как основы, а также Федерального закона "О банках и банковской деятельности", Федерального закона от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", Федерального закона от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ "О кредитной кооперации" и другие нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности».

В банковском кредитовании участвуют, прежде всего, — банк и заемщик. Кредитование для кредитной организации является разновидностью профессиональной предпринимательской деятельности, основным источником формирования прибыли [9, с.301].

Кредитование потребителей отвечает принципам банковской деятельности, одним из которых выступает банковская тайна, законодательно урегулированная как в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ), так и в специальном законодательстве. Согласно положению, отраженному в статье 857 ГК РФ [4], «банком гарантируется тайна банковского вклада и банковского счета, операций по счету и сведений о клиенте». Данное утверждение находит продолжение в статье 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» [7], где указано, что «служащие кредитной организации обязаны хранить тайну об операциях, о счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону».

Таким образом, по общему правилу, информация о клиентах банка признается конфиденциальной, не подлежащей разглашению. В случае

разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент имеет право обратиться за возмещением причиненных убытков.

Предоставление информации иным лицам закономерно лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных статьей 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (например, судам, органам принудительного исполнения судебных актов).

При заключении договора потребительского кредита кредитор не вправе настаивать на страховании жизни и (или) здоровья, поскольку, согласно п.1 ст. 421 ГК РФ, «граждане и юридические лица свободны в заключении договора». Данные услуги включаются в перечень «дополнительных» согласно ч. 2 ст.7 Федерального закона № 353. Однако при отсутствии страхования многие банки имеют тенденцию повышать процентную ставку незастрахованному заемщику ввиду риска неплатежеспособности такого лица в будущем. Стоит заметить, что до заключения договора страхования потребителю рекомендуется разъяснять исключения из страхового покрытия во избежание различных казусов в будущем, что вытекает из обзора практики реализации страховых услуг при заключении кредитного договора [1].

По общим правилам, в случае смерти заемщика, наследники в случае вступления в наследство принимают на себя обязательство по погашению невыплаченного кредита, что вытекает из положений ст.1175 ГК РФ, однако сумма взыскания ограничена, поскольку «наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему имущества» [5].

Обращаясь к практике применения данных норм, можно упомянуть, что имел место случай, когда гражданин Г. месяц проживал в квартире умершего родственника, не имея при этом намерений вступить в наследство, а затем покинул помещение. Банком был подан иск, привлечены свидетели-соседи, показавшие, что наследник действительно проживал на протяжении некоторого времени в данной квартире, а значит, фактически вступил в наследство. Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд удовлетворил иск банка и обязал выплатить долг по кредиту заемщика-наследодателя.

Однако, как показывает статистика, в большинстве случаев при оформлении договора потребительского кредита одновременно заключается и договор страхования жизни и (или) здоровья. Страховая компания, в случае заключения с заемщиком договора личного страхования, в свою очередь, также не имеет права разглашать информацию, в связи с чем, при наступлении страхового случая, наследники не информируются о возможности погашения кредитной задолженности за счет страхового возмещения. В Гражданском кодексе содержится ст. 946 (наименование – «Тайна страхования»), предусматривающая запрет разглашения страховщиком полученных им

в результате своей профессиональной деятельности сведений о страхователе, застрахованном лице и выгодоприобретателе [4].

Данные положения также подтверждаются нормами, содержащимися в Указании Банка России от 17 мая 2022 года № 6139-У, согласно которому «для получения страховой выплаты по риску смерти необходимо предоставить заявление об осуществлении страховой выплаты, документ, удостоверяющий личность, свидетельство или справку о смерти» [1].

Страховка жизни и (или) здоровья может быть рассмотрена с двух сторон: как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств, когда выгодоприобретателем выступает банк, а также как отдельный институт. При наличии страховки без указания выгодоприобретателя им становится застрахованный или, в случае его смерти, наследник, что прямо вытекает из п.2 статьи 934 ГК РФ. Следовательно, только наследники реализуют это право на получение страхового возмещения, то есть взаимодействуют со страховой компанией, предоставляют свидетельство о смерти, проверяют, подпадает ли конкретный случай под действие страховки.

Стоит заметить, что процедура взыскания задолженности с наследников представляется более упрощенной для банков в сравнении с процедурой взыскания средств со страховой компании, поскольку в первом случае необходимо подать в суд иск о погашении кредита наследниками заемщика.

В середине июля 2022 года депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект № 163390-8 «О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)» (в части уточнения механизма погашения потребительского кредита (займа) за счет страхового возмещения) [2].

Разработка законопроекта имела своей целью «обеспечение правовыми гарантиями заемщиков – физических лиц (правопреемников, включая наследников заемщика) по погашению потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися процентами за счет страхового возмещения».

С целью недопустимости взыскания с наследников суммы задолженности по кредиту при возможности покрытия его страховкой жизни заемщика ввиду смерти последнего Федеральный закон № 353 предлагалось дополнить определенными положениями.

Так, статью 13 (наименование - «Разрешение споров»), состоящую из 5 пунктов, предлагалось дополнить пунктом 6. Проанализировав выдвигаемое предложение, можно прийти к выводу о желании «защитить» интересы наследников при наличии страховки, поскольку пункт 6 содержал бы в себе следующие положения: «При наступлении

события, имеющего признаки страхового случая (если был заключен договор страхования жизни и (или) здоровья заемщика), кредитор обязан предъявить страховщику требование о выплате страхового возмещения в счет оплаты потребительского кредита, включающее расчет задолженности заемщика, а также документы, подтверждающие наступление события, имеющего признаки страхового случая. Для указанного требования срок предъявления равняется сроку, установленному в договоре страхования».

Если срок предъявления не был указан в договоре, кредитор отправляет данное требование незамедлительно в письменной форме с момента, когда стало известно о наступлении события, имеющего признаки страхового случая.

2 августа 2022 года Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку было принято решение о представлении законопроекта в нижнюю палату, вследствие чего законопроект направлен на заключение в Правовое управление. Впоследствии, 25 августа 2022 года, Комитетом было дано заключение на законопроект, в котором обращалось внимание на следующие факты:

1. проектируемые положения не относятся к статье 13 Федерального закона № 353-ФЗ;

2. предлагаемые изменения не включают в себя порядок установления кредитором факта наступления события, имеющего признаки страхового случая;

3. законодательством не предусмотрена возможность самостоятельного получения кредитором документов, касающихся смерти заемщика.

Таким образом, законопроект не получил дальнейший толчок и не воплотился в Федеральный закон, содержащий поправки в определенные положения законодательства.

В ноябре 2022 года Верховным Судом Российской Федерации было вынесено определение № 78-КГ22-43-К3 [10], в котором нашла отражение позиция Суда по делу наследницы заемщика. Суть дела состояла в том, что гражданином Российской Федерации были заключены кредитные договоры, по которым были получены денежные средства. Вскоре заемщик умер, однако на момент смерти обязательство не было исполнено, вследствие чего оно перешло к наследнице, супруге заемщика.

Банк обратился с иском к наследнице, после прохождения трех инстанций иск остался удовлетворенным, что означало взыскание задолженности по кредитным договорам с супруги. Однако судами не был установлен факт присоединения к программам коллективного добровольного страхования жизни и здоровья. Верховный Суд указал, что обязанность уведомления страховщика о наступлении страхового случая

лежит не только на страхователе, но и на выгодоприобретателе, которому известно о наличии договора страхования жизни и (или) здоровья, что вытекает из положений о добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленных в ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В случае предъявления требования к наследнику-(ам) о погашении задолженности по кредиту кредитором - выгодоприобретателем по договору личного страхования заемщика, принявшим обязательство при наступлении страхового случая (в данном деле – смерти заемщика) направить средства на погашение кредита, теряется смысл страхования жизни и здоровья заемщиков как способа обеспечения обязательств по кредитному договору, по которому выгодоприобретателем является кредитор.

Таким образом, судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, ранее принятые акты были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно прийти к выводу, что процедура покрытия потребительского кредита страховкой в случае смерти заемщика имеет весьма сложный характер, но законодательство регулярно развивается и дополняется, а судебная практика, в свою очередь, имеет тенденцию меняться. Действительно, погашение кредита при наличии страхования жизни и (или) здоровья застрахованного должно осуществляться путем обращения банка в соответствующую страховую компанию, которая, в свою очередь, возмещает денежные средства, если случай подпадает под «страховой» (поскольку исключения тоже имеют место быть). Так, Федеральный закон «О потребительском кредите (займе) целесообразно было бы дополнить статьей 13.1», отражающей позицию Верховного Суда об обращении банка, в первую очередь, к страховой компании, чтобы урегулировать данный вопрос на законодательном уровне, поскольку отсутствие механизма реализации права на денежно возмещение существенно затрудняет процесс погашения кредита.

Список использованных источников

1. Банк России : офиц. сайт. URL: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения: 11.04.2023 г.)
2. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://duma.gov.ru/> https://sozd.duma.gov.ru/bill/163390-8#bh_histras (дата обращения: 11.04.2023)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : [федер. закон : принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.] // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : [федер. закон : принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г.] // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1994. № 5. Ст.410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) : [федер. закон : принят Гос. Думой 1 ноября 2001 г. : одобрен Советом Федерации 14 ноября 2001] // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2001. № 85. Ст.4101.
6. Национальное бюро кредитных историй : офиц. сайт. URL: <https://nbki.ru/company/news/?id=1718189> (дата обращения: 11.04.2023 г.)
7. О банках и банковской деятельности : [федер. закон № 395-1 от 02 декабря 1990 г.] // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1996. №6. Ст. 492.
8. О потребительском кредите (займе) : [федер. закон № 353-1 от 21 декабря 2013 г.] // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2013. №51. Ст. 6673.
9. **Олейник О.М.** Основы банковского права: Курс лекций. М.: Юристъ. 1997. 424 с.
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2022 года № 78-КГ22-43-К3 // Российская газета. №15 (8960). URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/2023/01/24/rg012501_88a.pdf (дата обращения: 11.04.2023 г.)
11. Указание Банка России от 17 мая 2022 г. №6139- У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни и здоровья заемщика по договору потребительского кредита (займа), к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования жизни и здоровья заемщика по договору потребительского кредита (займа), а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации" // Вестник Банка России. 2022. № 47. С. 61-72.

ASPECTS ARISING FROM THE REPAYMENT OF A CONSUMER LOAN IN THE PRESENCE OF LIFE AND (OR) HEALTH INSURANCE DUE TO THE OCCURRENCE OF AN INSURED EVENT

Mayakovskaya Yulia Alexandrovna**

Student

yuliya_mayakovskayaa2912@mail.ru

**Orenburg Institute (branch) O. E. Kutafin University (MGUA)
Orenburg, Russia

Abstract:

The article discusses the problems that arise when an insured event occurs, namely the death of the borrower, in the presence of a consumer loan agreement. Consumer credit contracts are concluded quite often, and at the same time there are various insurance contracts, most often personal, for example, life and (or) health insurance, as well as in case of job loss and others. Life and (or) health insurance is considered, as a general rule, in two aspects: as a way to ensure the fulfillment of obligations and as an independent institution. In the first case, the beneficiary is the bank, in the second - the insured or another person identified as such by means of a written confirmation. The absence of a legally regulated mechanism for the implementation of the bank's right to cover consumer credit at the expense of insurance funds raises some questions when the borrower's heirs do not know anything about the insurance contract.

Keywords:

consumer credit, borrower, life and (or health) insurance, insured event, heir, loan insurance coverage